

Załącznik do uchwały
Nr XXXI/187/2017
Rady Gminy Sońsk
z dnia 13 lutego 2017 r.

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie realizacji inwestycji drogowej ulicy Szkolnej w Sońsku

- 1) art. 229 pkt. 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 2164 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2016 r., poz. 290 ze zm.);
- 4) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 5) ustawa z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2016 r., poz. 1870 ze zm.);
- 6) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 11 grudnia 2016 r. wpłynęła wniesiona drogą elektroniczną skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie realizacji inwestycji drogowej ulicy Szkolnej w Sońsku. Skarga została uzupełniona drogą elektroniczną mailem z dnia 15 grudnia 2016 r. Tej samej treści skarga została przekazana według właściwości do rozpatrzenia Radzie Gminy Sońsk w dniu 20 grudnia 2016 r. przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w sprawach naruszenia dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie. Dodatkowo, również drogą elektroniczną w dniu 29 grudnia 2016 r. m.in. do Rady Gminy Sońsk wpłynęło pismo zatytułowane „Powiadomienie”, dotyczące również kwestii inwestycji przy ulicy Szkolnej. Mail ten został skierowany również do Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną. O uznaniu skargi za bezzasadną przesądziły następujące przesłanki:

W złożonej skardze na działalność Wójta Gminy Sońsk w mailu z dnia 11 grudnia 2016 r. i 15 grudnia 2016 r. skarżący zarzucił brak „konieczności

zapłacenia w roku bieżącym całej należności za inwestycję przy ul. Szkolnej”, „konieczność brania przez Gminę kolejnych oprocentowanych zwrotnych kredytów na bieżące potrzeby, co doprowadziło do podwojenia zadłużenia Gminy w stosunku do stanu na początek kadencji samorządu”. Ponadto skarżący pisze o nieprawidłowościach związanych z niewywiązaniem się wykonawcy z umowy odnośnie jakości prac budowlanych, ich zabezpieczenia i terminowości wykonania oraz „braku od ponad miesiąca, odbioru inwestycji w zakresie dopuszczenia do ruchu na ul. Szkolnej, przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ciechanowie”. W skardze znajduje się również zarzut „uszkodzenia w trakcie budowy kanalizacji posesji Szkolna 17 i nie dokonania niezbędnych napraw”. Pozostałe zarzuty i wnioski kierowane są, pomimo zawarcia ich w mailu adresowanym do Rady Gminy Sońsk, do Komendy Powiatowej Policji w Ciechanowie oraz Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie.

Odnosząc się do zarzutów skargi, Rada Gminy Sońsk uznaje je za całkowicie bezzasadne.

W kwestii braku „konieczności zapłacenia w roku bieżącym całej należności za inwestycję przy ul. Szkolnej”, należy podkreślić, że pierwotnie w budżecie Gminy Sońsk inwestycja pn.: „Rozbudowa i modernizacja ul. Szkolnej w Sońsku” była zaplanowana do realizacji w dwóch etapach, pierwszy etap w 2016r. i drugi etap w 2017 r. Przy wykonywaniu jednak inwestycji jednoetapowo, łączne koszty inwestycji z reguły są niższe, niż zakładają to kosztorysy inwestorskie.

Ogłaszając przetarg na realizację tej inwestycji jednoetapowo Wójt Gminy Sońsk chciała dokonać rozeznania rynku i poznać realne koszty wykonania tego zadania. Na sesji otwarcia ofert Zamawiający poinformował wykonawców, że w dniu otwarcia ofert inwestycja jest zapisana w budżecie gminy jako inwestycja wieloletnia, a na 2016 rok zapisana jest do realizacji kwota 1.000.000 zł. Zamawiający poinformował wykonawców także, że zapozna Radę Gminy Sońsk z zaoferowanymi przez wykonawców ofertami oraz że to Rada Gminy podejmie ostateczną decyzję, czy zadanie będzie realizowane na warunkach określonych w postępowaniu przetargowym, czy ewentualnie Zamawiający unieważni postępowanie.

Po przedstawieniu Radzie Gminy przez Wójta Gminy korzystnych warunków realizacji tej inwestycji jednoetapowo, Rada Gminy Sońsk dokonała stosownych zmian w budżecie, co umożliwiło rozstrzygnięcie przetargu i wyłonienie wykonawcy z którym gmina podpisała umowę na jej realizację. Rada Gminy miała prawo przyjąć takie rozstrzygnięcia, które umożliwiły realizację inwestycji w jednym etapie. Potencjalni wykonawcy byli o tym szczegółowo informowani. Zawarta z wykonawcą w wyniku przetargu umowa przewidywała zapłatę wykonawcy za realizację przedmiotu umowy w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego faktury wraz z zatwierdzonym protokołem odbioru robót. Za opóźnienia w płatności z wystawionej faktury

wykonawca miał prawo naliczać odsetki ustawowe. Z tych powodów płatność musiała być zrealizowana terminowo.

Odnosząc się do zarzutu „konieczności brania przez Gminę kolejnych oprocentowanych zwrotnych kredytów na bieżące potrzeby, co doprowadziło do podwojenia zadłużenia Gminy w stosunku do stanu na początek kadencji samorządu”, należy stwierdzić, że Rada Gminy Sońsk dokonując zmian w budżecie, polegających na wprowadzeniu realizacji ul. Szkolnej jednoetapowo w 2016 roku, podjęła również uchwałę o zaciągnięciu kredytu długoterminowego. Rzeczywiście, zaciągnięty przez gminę kredyt jest oprocentowany i zwrotny, ponieważ obecnie żaden bank nie ma jeszcze w swojej ofercie kredytów nieoprocentowanych i bezzwrotnych. Natomiast podkreślenia wymaga, że Wójt Gminy dążąc do tego aby koszty kredytu były jak najniższe, ogłosiła przetarg, w wyniku którego dokonano wyboru banku, który zaoferował kredyt najniżej oprocentowany. Nie jest prawdą, jak twierdzi błędnie skarżący, że gmina zaciągnęła kredyt na bieżące wydatki. Obecnie ustawa o finansach publicznych zabrania samorządom zaciągania kredytów na wydatki bieżące, a jedynie na wydatki inwestycyjne (majątkowe) lub na rozchody, czyli spłatę zadłużenia. Gmina Sońsk otrzymała pozytywną opinię RIO w Warszawie w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowości związanych z niewywiązaniem się wykonawcy z umowy odnośnie jakości prac budowlanych, ich zabezpieczenia i terminowości wykonania, Rada Gminy, opierając się na posiadanej w Urzędzie Gminy dokumentacji inwestycji, stwierdza, że zarzuty są całkowicie bezzasadne. W szczególności nie znajdują potwierdzenia zarzuty co do nieprawidłowości związanych z wywiązywaniem się Wykonawcy z postanowień umowy. Dokumentacja inwestycji, w tym dziennik budowy nie potwierdzają żadnych nieprawidłowości.

W kwestii „braku od ponad miesiąca odbioru inwestycji” należy przede wszystkim podnieść, że odbiór inwestycji to bardzo złożony proces i nie odbywa się w ciągu jednego dnia, tygodnia, czy miesiąca, jak chciałby skarżący. Wójt Gminy Sońsk podjęła wszelkie czynności w kierunku uzyskania decyzji w zakresie dopuszczenia do ruchu ul. Szkolnej w Sońsku. Dopóki Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ciechanowie nie wyda pozytywnej decyzji na użytkowanie ul. Szkolnej, nadal obowiązuje na tej ulicy czasowa organizacja ruchu. Każdy z kierowców, którzy decydują się na łamanie przepisów ruchu drogowego, podejmuje tą decyzję indywidualnie i jako osoba posiadająca prawo jazdy, jest świadomy łamania prawa. Wójt Gminy Sońsk nie ma kompetencji do jego egzekwowania w stosunku do łamiących przepisy ruchu drogowego kierowców, ale Komenda Powiatowa Policji w Ciechanowie, do której skarżący zwrócił się w tej sprawie, takie kompetencje posiada i Rada Gminy liczy, że wyciągnie konsekwencje wobec osób winnych łamania prawa. Projekt czasowej organizacji ruchu opracowany przez wykonawcę i zatwierdzony przez

Powiatowy Zarząd Dróg w Ciechanowie, obowiązuje do czasu uzyskania decyzji na użytkowanie inwestycji.

W odpowiedzi na zarzut „uszkodzenia w trakcie budowy kanalizacji posesji Szkolna 17 i nie dokonania niezbędnych napraw”, Rada Gminy wyjaśnia, że w trakcie wykonywania robót budowlanych przy ulicy Szkolnej nie uszkodzono żadnej kanalizacji, w tym również na posesji przy ul. Szkolnej 17 w Sońsku. Doniesienie skarżącego w tym zakresie do organu nadzoru budowlanego, spowodowało wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie popełnienia przez właściciela wskazanej przez skarżącego posesji, samowoli budowlanej w zakresie budowy przyłącza kanalizacyjnego. Wszelkie prace ziemne na ulicy Szkolnej prowadzone były zgodnie z projektem, po przeciwległej stronie drogi i nie mogły mieć wpływu na ewentualne problemy, które pojawiły się na posesji nr 17 wskutek budowy przez właściciela przyłącza niezgodnie z projektem budowlanym. W tym stanie rzeczy w związku z prowadzeniem w przedmiotowej sprawie postępowania administracyjnego przez PINB w Ciechanowie, Rada Gminy nie ma kompetencji do zajmowania stanowiska.

Rada Gminy odnosząc się dodatkowo do kwestii poruszonych w „Powiadomieniu”, tj. zarzutu niedopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień przez Wójta Gminy, które skarżący wywodzi z faktu, że w ramach prowadzonej na drodze gminnej inwestycji, odpady powstałe w trakcie robót usunął na własny koszt wykonawca robót budowlanych, uznaje zarzut za nieuzasadniony. W ramach realizacji robót budowlanych przy ulicy Szkolnej w Sońsku, wykonawcę, zgodnie z dokumentacją przetargową i budowlaną obciążał obowiązek usunięcia z placu budowy odpadów. Sporządzona na zlecenie gminy dokumentacja techniczna, w tym przetargowa zawierała szczegółową wycenę wartości oraz ceny usunięcia i wywiezienia gruzu spryzmowanego samochodami skrzyniowymi z placu budowy. Wszystkie oferty złożone na przetarg uwzględniały również tę pozycję. Przetarg wygrał wykonawca, który zaoferował najniższą cenę. Twierdzenia skarżącego, że odpady, usunięte z placu budowy miały wartość „circa 150-200 tys. zł” są całkowicie bezpodstawne i pozostają w sprzeczności z danymi z kosztorysu oraz ofertami wykonawców, którzy uczestniczyli w przetargu.

Z tych powodów skarga jest bezzasadna.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.