

Załącznik do uchwały  
Nr XXVI/154/2016  
Rady Gminy Sońsk  
z dnia 14 listopada 2016 r.

### Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie przekroczenia uprawnień przy powołaniu kierownika budowy inwestycji na ulicy Szkolnej w Sońsku i Gołotczyźnie i ulicy Strażackiej w Gąsocinie oraz poświadczenia nieprawdy w dokumentach złożonych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego celem pozyskania dofinansowania inwestycji drogowych w Gąsocinie i Komorach Błotnych

- 1) art. 229 pkt. 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 oraz art 231 i art 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2016 r., poz. 290);
- 4) ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U z 2016 r., poz. 902);
- 5) rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26.06.2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U Nr 108, poz. 963)
- 6) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 12 października 2016 r. wpłynęła skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie przekroczenia uprawnień przy powołaniu kierownika budowy inwestycji na ulicy Szkolnej w Sońsku i Gołotczyźnie i ulicy Strażackiej w Gąsocinie oraz poświadczenia nieprawdy w dokumentach złożonych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego celem pozyskania dofinansowania inwestycji drogowych w Gąsocinie i Komorach Błotnych.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skarg, proponując uznanie niewłaściwości Rady Gminy Sońsk do ich rozpatrzenia.

W skardze dotyczącej przekroczenia uprawnień przy powołaniu kierownika budowy inwestycji na ulicy Szkolnej w Sońsku i Gołotczyźnie i ulicy Strażackiej w Gąsocinie skarżący podnosi, że jego zdaniem przy ustanowieniu kierownika budowy doszło do popełnienia przestępstwa.

Ponadto skarżący twierdzi, że Wójt dokonała „oszustwa” poprzez poświadczenie nieprawdy w dokumentach przy ubieganiu się o dofinansowanie inwestycji drogowych w Gąsocinie i Komorach Błotnych.

Ocena czy dane działanie nosi znamiona czynu zabronionego w postaci przekroczenia uprawnień w rozumieniu art 231 kk czy poświadczenia nieprawdy w dokumentach w rozumieniu art. 271 Kodeksu karnego należy do organów ścigania i sądów powszechnych, a nie rady gminy.

Zgodnie z przepisem art. 231 kpa jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. W przypadku, gdy organem właściwym jest organ ścigania bądź sąd powszechny, organ, który nie jest właściwy do jej rozpatrzenia ogranicza się do wskazania organu właściwego. Z treści skargi wynika, że skarżący już skierował zawiadomienia do organów ścigania.

Niezależnie od powyższego, bez dokonywania oceny w zakresie kompetencji organów ścigania, Rada Gminy Sońsk uważa, że uzasadnienie zawarte w skardze nie daje żadnych podstaw, żeby uznać, że Wójt Gminy Sońsk w obu sprawach naruszyła obowiązujące prawo.

W zakresie zawarcia umowy, przez Wykonawcę, a nie przez Wójta Gminy, z kierownikiem budowy, jedyną przesłanką jaką można kierować się przy wyborze kierownika budowy zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane, jest posiadanie przez zatrudnianą osobę uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie. Kwestia gdzie i na jakim stanowisku ewentualnie taki kierownik budowy jest zatrudniony nie jest przesłanką którą prawo każe brać pod uwagę przy wyborze. Zgodnie z powołanym w skardze przepisem art. 30 ustawy o pracownikach samorządowych konsekwencje ewentualnego naruszenia przepisów ustawy, jeżeli faktycznie miałyby to miejsce, ponosi tylko i wyłącznie sam pracownik, z którym może zostać rozwiązany stosunek pracy bez wypowiedzenia, a nie ktokolwiek inny, np. jak błędnie twierdzi skarżący - inwestor.

Rada Gminy Sońsk nie podziela również poglądu skarżącego o poświadczeniu przez Wójta Gminy nieprawdy w dokumentach złożonych w Urzędzie Marszałkowskim wraz z wnioskiem o dofinansowanie inwestycji drogowych w Gąsocinie i Komorach Błotnych. Dofinansowanie uzyskała inwestycja prowadzona na podstawie zgłoszenia z określonym zakresem robót budowlanych. Natomiast dodatkowo na ulicy Strażackiej w Gąsocinie prowadzone są inne roboty budowlane w oparciu o decyzję zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w

zakresie dróg publicznych. Fakt, że tablica informacyjna zawiera tylko dane dotyczące robót budowlanych objętych decyzją wynika tylko i wyłącznie z tego, że obowiązujące przepisy ustawy Prawo budowlane i rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.06.2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U Nr 108, poz. 963) przewidują obowiązek umieszczenia tablicy informacyjnej tylko dla inwestycji realizowanych w oparciu o pozwolenie na budowę, a więc również w oparciu o decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która zawiera w sobie pozwolenie na budowę, a nie na podstawie zgłoszenia.

Z tych powodów na ul. Strażackiej w Gąsocinie nie ma drugiej tablicy informacyjnej. Natomiast wycinka drzew była objęta decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a nie zgłoszeniem, gdyż nie stanowi roboty budowlanej w rozumieniu Prawa budowlanego (art. 3 pkt 7 ustawy), a co za tym idzie nie wymagała uzyskania zezwolenia w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie przyrody. Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w art. 21 ust 2 tej stanowi, że „do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych”.

Mając powyższe na względzie Rada Gminy Sońsk, nie ma wątpliwości, że zarówno organy ścigania, do których wystąpił skarżący, jak i Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, znając obowiązujące przepisy prawa, nie znane skarżącemu, nie będą miały wątpliwości, że ze strony Wójta Gminy w obu objętych skargą przypadkach, nie tylko nie doszło do popełnienia przestępstwa, ale nie doszło również do jakiegokolwiek naruszenia prawa.

W związku z posiadaniem pewności, że działania inwestycyjne Gminy w zakresie realizacji ulicy Strażackiej w Gąsocinie są zgodne z prawem, Rada Gminy Sońsk nie ma również żadnych wątpliwości, że pomimo starań skarżącego, inwestycja będzie realizowana dla dobra mieszkańców przede wszystkim Gąsocina, ale również całej gminy i nie ma żadnego zagrożenia pozbawienia Gminy przyznanego dofinansowania.

Skarżący myli zawiadomienia o popełnieniu domniemyanych przestępstw, które składa wobec Wójta Gminy do organów ścigania, z prowadzeniem jakiegokolwiek postępowania karnego przez te organy ścigania wobec Wójta. Dla wyjaśnienia i uspokojenia skarżącego, że nie ma żadnych zagrożeń w tym względzie – Rada Gminy informuje, że wobec obecnego Wójta Gminy Sońsk nigdy i w żadnej sprawie, nie wyłączając tych objętych niniejszą skargą, nie toczyło się i nie toczy żadne postępowanie karne.

Zgodnie z treścią przepisu art. 240 kpa, gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233–239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.