

Załącznik do uchwały
Nr XXVI/152/2016
Rady Gminy Sońsk
z dnia 14 listopada 2016 r.

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie wykonywania obowiązków wynikających z ostatecznej decyzji administracyjnej oraz wykonywania obowiązków zarządcy drogi gminnej

- 1) art. 229 pkt. 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 oraz art. 231, art. 235 i art. 236 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 460 ze zm.);
- 4) ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.);
- 5) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 21 września 2016 r. wpłynęła skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie wykonywania obowiązków wynikających z ostatecznej decyzji administracyjnej oraz wykonywania obowiązków zarządcy drogi gminnej.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi przekazanej przez Przewodniczącą Rady Gminy Sońsk pismem z dnia 4 października 2016 r. Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sońsk na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie wykonywania obowiązków wynikających z ostatecznej decyzji administracyjnej Starosty Ciechanowskiego w sprawie udzielenia Gminie Sońsk pozwolenia wodnoprawnego, przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie niewłaściwości Rady Gminy Sońsk w sprawie i wskazanie skarżącemu, że właściwym organem w sprawie jest dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa.

W sprawie, o której pisze skarżący Starosta Ciechanowski wydał na wniosek Gminy Sońsk ostateczną decyzję pozwolenie wodnoprawne.

Zgodnie z przepisem art. 235. § 1 kpa skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany,

które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie. Art. 236 kpa stanowi, że m.in. w przypadku określonym w art. 235 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylecia lub zmiany.

W myśl art. 4 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U z 2015 r., poz. 469 ze zm.) właściwy dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej pełni funkcję organu wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do starostów realizujących:

- 1) zadania z zakresu administracji rządowej, określone w ustawie;
- 2) kompetencje organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego.

Art. 4 ust 4a powołanej ustawy przesądza, że odwołania od decyzji starostów realizujących zadania, o których mowa w ust. 4, wnosi się do dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, na którego obszarze właściwości następuje szczególne korzystanie z wód lub są podejmowane czynności wymagające pozwolenia wodnoprawnego albo czynności wymagające decyzji starosty w zakresie, o którym mowa w ust. 4 pkt 1. Właściwym miejscowo jest dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Z tych powodów Rad Gminy nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi.

Odnosząc się do zawartej skardze informacji o powiadomieniu przez skarżącego CBA i Prokuratury Okręgowej o wykonywaniu przez Gminę Sońsk pozwolenia wodnoprawnego, o którym pisze w skardze, Rada Gminy wyjaśnia, że nie posiada żadnych informacji od wymienionych organów w tej kwestii. Myli się też skarżący twierdząc, że jakiegokolwiek zmiany w budżecie Gminy Sońsk są dokonywane w wyniku jego zawiadomień do CBA lub prokuratury, czy w wyniku jakiegokolwiek reakcji tych organów na te zawiadomienia.

Zgodnie z treścią art. 16 ust. 2 i art. 165 Konstytucji RP jednostki samorządu terytorialnego są samodzielne w swoich decyzjach, a samodzielność ta podlega ochronie sądowej.

W skardze ponowionej w zakresie wykonywania przez Wójta Gminy obowiązków zarządcy drogi gminnej, skarżący kolejny raz zawarł zarzuty w zakresie niewłaściwego zarządzania drogą gminną we wsi Ślubowo gmina Sońsk.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi przekazanej przez Przewodniczącego Rady Gminy pismem z dnia 4 października 2016 r. Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując zgodnie z dyspozycją art. 239 § 1 kpa, podtrzymanie przez Radę Gminy Sońsk poprzedniego stanowiska w sprawie skargi w tym przedmiocie zajętego przez Radę Gminy Sońsk uchwałami Rady Gminy z dnia 10 listopada 2015 roku Nr XIII/74/2015 i z dnia 23 września 2016 roku Nr XXIV/141/2016 z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

W uchwałach z dnia 10 listopada 2015 roku Nr XIII/74/2015 i z dnia 23 września 2016 roku Nr XXIV/141/2016 Rada Gminy Sońsk rozpatrując szczegółowo wszystkie zarzuty dotyczące stanu i utrzymania drogi gminnej, uznała skargę za bezzasadną. W uchwale poinformowano skarżącego o treści art. 239 § 1 kpa.

Mając powyższe na względzie Rada Gminy Sońsk uznała swoją niewłaściwość w przedmiocie rozpatrzenia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie wykonywania obowiązków wynikających z ostatecznej decyzji administracyjnej Starosty Ciechanowskiego w sprawie udzielenia Gminie Sońsk pozwolenia wodnoprawnego i wskazała skarżącemu, że właściwym organem w sprawie jest dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzeczce 13B, 03-194 Warszawa oraz podtrzymała swoje poprzednie stanowisko w sprawie rozpatrzenia ponowionej skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie wykonywania obowiązków zarządcy drogi gminnej z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.