

Protokół
z sesji Rady Gminy
z dnia 31 stycznia 2014 roku.

W dniu 31 stycznia 2014 roku w Urzędzie Gminy w Sońsku odbyła się XXXVIII sesja nadzwyczajna Rady Gminy Sońsk. W posiedzeniu udział wzięli Radni wg. załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Katarzyna Nałęcz - Skarbnik Gminy Sońsk
2. Katarzyna Ptasiewicz - Sekretarz Urzędu Gminy Sońsk

Ad. 1

Przewodniczący obrad stwierdzając kworum władne do podejmowania uchwał, otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Radny Piotr Kurowski zaznaczył, iż po otrzymaniu materiału na posiedzenie nasunęła mu się myśl, że do porządku obrad sesji w dni 30 grudnia 2013r. wprowadzić projekt uchwały, który ma być dziś głosowany.

Ponadto Radny zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady z prośbą o zapoznanie zebranych z treścią wyroku, jaki zapadł w sprawie Wójta gminy.

Przewodniczący zaznaczył, iż uczyni to przed głosowaniem projektu uchwały.

Radny Nowicki zwrócił się z zapytaniem, czy po głosowaniu będzie możliwość zadania pytania Mecenasowi. Przewodniczący wyjaśnił, że będzie taka możliwość.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie wygaszenia mandatu Wójtowi.

Przewodniczący Rady wyjaśnił zebrany, iż zgodnie z wnioskiem złożonym przez Radnego Rafała Siwka na sesji 24 stycznia, aby sesja nadzwyczajna odbyła się do końca stycznia 2014 r. Ponadto Radny wnioskował, aby Wójt został poinformowany o terminie posiedzenia.

Następnie Przewodniczący odczytał treść pisma z informacją o posiedzeniu, jakie skierowane zostało do Wójta. Przewodniczący zaznaczył, iż zaproszenie

na sesję było wywieszane na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Pani Sekretarz na podstawie informacji, jakie uzyskała z systemu internetowego dotyczących przesyłki skierowanej do Wójta, wyjaśniła, że list nie został przez Wójta odebrany.

Następnie Przewodniczący Rady zapoznał zebranych z treścią wyroku przekazanego do biura Rady przez Sąd okręgowy Odwoławczy w Płocku.

Radny Grzegorz Muszyński zwrócił się z zapytaniem do Mecenasa Pogorzelskiego, kto będzie kierował pracami urzędu Gminy, reprezentował na zewnątrz Gminę, wydawał decyzje, upoważniał pracowników do podejmowania działań, kierował USC, przedkładał Radzie projekty uchwał oraz zajmował się kierowaniem sprawami niejawnymi, w chwili, kiedy zostanie podjęta uchwała wygaszająca mandat Wójtowi. Ponadto Radny zaznaczył, iż są to obawy, jakie zgłaszają mieszkańcy gminy.

Radny Piotr Kurowski zwrócił się do mecenasa z zapytaniem czy wszystkie czynności, jakie zostały podjęte w celu powiadomienia Wójta o posiedzeniu były prawidłowe, zaznaczając, że niedopełnienie ich dałoby argument Wójtowi do odwołania.

Radny poprosił także mecenasa o stwierdzenie czy popełnione przez Wójta przestępstwo było działaniem umyślnym.

Mecenas w odpowiedzi na pytania Radnego Kurowskiego wyjaśnił, że skoro w treści wyroku nie znajduje się zapis o „nieumyślnym” popełnieniu przestępstwa to należy uznać je, jako umyślne.

Następnie Mecenas Pogorzelski wyjaśnił, iż uchwała, jaka ma być podjęta wchodzi w życie z dniem podjęcia tj. 31 stycznia 2014r., ale możliwość skarżenia uchwały pozostaje. Mandat faktycznie wygaśnie z chwilą wydania orzeczenia dotyczącego odwołania Wójta, przez Sąd. W przypadku, kiedy Wójt by się nie odwołał, mandat wygaśnie w 7 dni. W takiej sytuacji Wojewoda przekazuje uchwałę do Premiera, a ten wskazuje na dalsze działania.

Z chwilą, kiedy w gminie pojawiłby się Komisarz, prace toczyłyby się normalnie, bo Komisarz ma upoważnienia do działań.

Ponadto Mecenas wyjaśnił, iż koniecznym było powiadomienie wójta o posiedzeniu, z uwagi na to zawiadomienie było wywieszane na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej. Nie ma gwarancji, że Wójt się nie odwoła, bo nikt nie jest w stanie przewidzieć jak zachowa się Sąd interpretując fakt nieodebrania przez Wójta listu. Mecenas zwrócił uwagę, że sytuacja jest szczególna, bo Wójt przebywa na zwolnieniu lekarskim. Mecenas uznał, iż procedura powiadamiania wójta odbyła się prawidłowo.

Radny Kurowski zwrócił się z wnioskiem, aby głosowanie odbyło się w formie imiennej.

Mecenas stwierdził, że nie powinno stanowić to problemu, ale w celu upewnienia się poprosił o chwilę przerwy na sprawdzenie zapisów w Statucie Rady Gminy.

Po sprawdzeniu zapisów w Statucie Mecenas wyjaśnił, iż §62 i §63 mówią, że głosowanie odbywa się przez „podniesienie ręki”.. Natomiast § 47 ust.3 mówi, że po rozpoczęciu..... Co pozwala na głosowanie imienne?

Uchwała może być skarżona, więc może to być punktem zaczepienia w skardze.

Radny Kurowski stwierdził, że skoro złożony przez niego wniosek ma być powodem jakichkolwiek komplikacji a tym samym dawać powód do skarżenia uchwały, wycofał wniosek.

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały.

Głosowanie:

Za-11

Przeciw-3

Wstrzymało się -1

Radny Krzysztof Nowicki zwrócił się z zapytaniem o to, jaki czas ma zarządca komisaryczny na ogłoszenie wyborów i czy Rada Gminy będzie dalej funkcjonować.

Mecenas wyjaśnił, iż Rada Gminy będzie funkcjonować do najbliższych wyborów i zaprzysiężenia nowowybranych Radnych. Mecenas zaznaczył, że ewentualne czynności zależą od terminu faktycznego wygaszenia mandatu. Sąd teoretycznie ma 14 dni na wydanie orzeczenia, ale w praktyce jest to dłużej.

Przewodniczący wspomniał, iż w treści uchwały nie ma zapisu o konieczności przekazania jej Wójtowi, czy ma, więc taki obowiązek?

Mecenas odpowiedział, że brak takiego zapisu nie zmienia faktu, że powinna ona trafić do zainteresowanego. Skarga na uchwałę przysługuje w terminie 7 dni od doręczenia i składana jest za pośrednictwem rady gminy. Sąd ma 14 dni od dnia doręczenia, na rozpatrzenie skargi. Z chwilą zachowania terminów cała procedura powinna być nie dłuższa niż 1, 5 miesiąca. Gdyby termin ewentualnych wyborów był krótszy niż planowanych (na listopad) tj. ok. 0, 5 roku, nie było by organizowanych wyborów a do gminy zostałyby skierowany Komisarz. Z chwilą, kiedy do terminu planowanych wyborów było by dłużej, to rada Gminy może zrezygnować z organizacji wyborów i wyrazić zgodę na wejście Komisarza. Komisarz nie posiada możliwości podejmowania

kluczowych decyzji, jego obecność w Urzędzie ma na celu podtrzymanie funkcjonowania urzędu.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że gdyby wszystkie terminy i procedury zostały zachowane, to wybory przedterminowe musiałyby się odbyć najpóźniej 18 maja.

Radny Wiesław Piotrowicz zwrócił się z zapytaniem czy gmina poniosła jakiegokolwiek koszty z tytułu tego procesu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że gmina uczestniczy w kosztach, jeżeli jest stroną postępowania, a w tym przypadku tak nie było i gmina nie poniosła żadnych kosztów.

Mecenas zauważył, iż kancelaria, jaką reprezentuje nie może prowadzić spraw karnych i dlatego też nie brała udziału w postępowaniu. Kosztami tegoż postępowania został obciążony Wójt oraz Skarb Państwa.

Przewodniczący zaznaczył, że każdy Radny ma prawo zwrócić się z prośbą o udostępnienie informacji publicznej w omawianym zakresie i taka zostanie mu udzielona.

Mecenas wyjaśnił, iż wiele procesów prowadzonych jest przez kierowników jednostek podległych, i wiele z nich nie jest jeszcze prawomocnych, więc trudno mówić o kosztach. Gmina wygrywała także wiele postępowań cywilnych. Mecenas zaproponował, że może zrobić zestawienie prowadzonych postępowań i przedstawić przy najbliższej okazji.

Radny Nowicki zwrócił się z zapytaniem czy pomimo tego, iż została podjęta uchwała o wygaszeniu mandatu Wójtowi, wójt może wrócić do pracy i podpisywać dokumenty z użyciem własnej pieczętki.

Mecenas powiedział, że do chwili uprawomocnienia się wyroku sądu Wójt ma do tego prawo.

W związku ze stwierdzeniem wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Gminy
/-/ Krzysztof Niesłuchowski