

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 lutego 2001r. Rada Gminy Sońsk została wezwana do „usunięcia naruszenia prawa i interesu prawnego” w związku z podjęciem przez Radę Gminy Sońsk w dniu 9 lutego 2011r. uchwały Nr V/27/2011 w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Koźniewie Wielkim.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż Rada Gminy Sońsk podejmując w/w uchwałę działała w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, a w szczególności art. 59 ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2004 r. Nr 256 poz. 2572 z późn. zm.), który wyraźnie stanowi:

*„Szkoła publiczna, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także odpowiednio o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnozawodowego albo kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów), właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.”*

Mając na względzie treść powyższego przepisu jednoznacznie należy stwierdzić, iż przedmiotowej uchwale nie można zarzucić w tym zakresie naruszenia prawa. Odnosząc się do innych zarzutów wskazanych w „wezwanie” stwierdzić należy co następuje:

1. „Wzywający” zarzucili, iż podjęcie przedmiotowej uchwały „intencyjnej” skutkuje naruszeniem interesu prawnego rodziców, dzieci, nauczycieli. W tym jednak miejscu należy zaznaczyć, iż „Wzywający” stawiając powyższy zarzut nie wskazali żadnego przepisu prawa materialnego, z którego wynikać miało by „rzekomo” jego naruszenie, tak więc Rada Gminy Sońsk nie ma możliwości odnieść się do tej kwestii w sposób wyczerpujący.
2. „Wzywający” zarzucili, że kontynuowanie przez dzieci uczęszczające do szkoły w Koźniewie Wielkim nauki w Szkole w Sońsku lub Gąsocinie zdecydowanie zwiększy

liczbę dzieci w klasach (w szkole) oraz że wpłynie to na jakość nauczania. Rada Gminy w tym zakresie nie podziela zdania „Wzywających”. Jasnym jest, że kontynuowanie nauki przez dzieci ze szkoły w Koźniewie Wielkim w Szkole w Sońsku lub Gąsocinie zwiększy liczbę uczniów w tych szkołach (fakt bezsporny). Postawienie jednak zarzutu, że oznaczać to ma pogorszenie nauczania w tych szkołach jest całkowicie nieuzasadnione, tym bardziej, że co roku liczba dzieci w tych szkołach się zmniejsza. Zwiększenie liczby dzieci w tych placówkach w klasach o 2-3 osoby nie wpłynie na pogorszenie się jakości nauczania. Poniżej przedstawiamy prognozy demograficzne dotyczące szkół w Koźniewie Wielkim, Sońsku, Gąsocinie.

Rocznik	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Liczba dzieci w SP Koźniewo	3	8	7	3	5	8	3	8	7	4	5	4
Liczba dzieci w SP Sońsk	49	44	32	39	49	34	37	29	32	35	41	40
Liczba dzieci w SP Gąsocin	27	19	18	29	19	17	19	9	17	17	18	21

W odniesieniu do kwestii związanej z „wydłużeniem się drogi” do szkoły dzieci jest to również fakt bezsporny i nie podlega żadnej dyskusji, jednak organ prowadzący w/w placówki zapewnia odpowiedni „bezpieczny” transport wszystkich dzieci (obowiązek wynikający z ustawy). Incydent, na który powołują się „Wzywający” w swoim piśmie z dnia 14 stycznia 2011r. „*dzieci musiały wrócić pieszo z Sońska do Gąsocina*” został wyjaśniony (treść protokołu z posiedzenia sesji Rady Gminy Sońsk z dnia 9 lutego 2011 r.). W tym zakresie należy również zaznaczyć, że do dnia dzisiejszego organ nadzoru pedagogicznego (kurator), który zgodnie z ustawą o systemie oświaty sprawuje nadzór pedagogiczny m. in. w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki – nie wszczął żadnego postępowania wyjaśniającego w tej sprawie, a tym samym nie wzywał organu prowadzącego w/w placówki do usunięcia uchybień w tym zakresie. Stwierdzenie „Wzywających”, że „...władze gminy nie potrafią się z tego obowiązku wywiązać ...” jest całkowicie nieuzasadnione. W odniesieniu do zarzutu, że dzieci pozbawione zostaną możliwości udziału w zajęciach pozalekcyjnych wydają się być przedwczesne, ponieważ Rada Gminy jako organ prowadzący placówki doloży wszelkich starań, aby do takiego

ograniczenia nigdy nie doszło. Ważne tutaj będą wyłącznie chęci dzieci i rodziców, aby w takich zajęciach uczestniczyć.

3. W odniesieniu do zarzutu „Wnoszących”, że nie zostały zabezpieczone środki w budżecie na wybudowanie wiat przystankowych - pragniemy zaznaczyć, że przedmiotowa uchwała o zamiarze likwidacji szkoły jest uchwałą „intencyjną”, tak więc ewentualne zabezpieczenie takich środków jest przedwczesne.
4. Zarzut, że uchwała o zamiarze likwidacji została podjęta pochopnie, bez żadnych analiz i bez konsultacji społecznych oraz że Rada Gminy Sońsk podejmując w/w uchwałę zlekceważyła społeczność lokalną i jej potrzeby jest bezpodstawny. Ponownie należy wskazać, że przedmiotowa uchwała o zamiarze daje niejako dyspozycję do podejmowania dyskusji w tej sprawie (odbyte spotkania z rodzicami) oraz narzuca pewne obowiązki na organ prowadzący np. konieczność wystąpienia do odpowiednich instytucji o wydanie stosownych opinii. W uzasadnieniu do uchwały o zamiarze likwidacji organ stanowiący wykazał konieczność podjęcia takiej uchwały dokonując właśnie stosownej analizy ekonomicznej i nie tylko. Oczywiście mając pełną świadomość, że podstawy do podjęcia takiej uchwały nie mogą stanowić wyłącznie względy ekonomiczne organ wykazał, że zamiar likwidacji podyktowany jest również innymi względami, chociażby natury demograficznej (wynika to z analizy uzasadnienia). Należy również wskazać, że ustawodawca w art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r., nr 142 poz. 1591 ze zm.) wymienia oprócz edukacji publicznej (oświaty) zadania własne gminy obejmujące sprawy m.in. np.:

*„...1) ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej,*

*2) gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego,*

*3) wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz,*

*3a) działalności w zakresie telekomunikacji,*

*4) lokalnego transportu zbiorowego,*

*5) ochrony zdrowia,*

*6) pomocy społecznej, w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych,*

*7) gminnego budownictwa mieszkaniowego,*

*8) edukacji publicznej,*

*9) kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami,*

*10) kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych,*

*11) targowisk i hal targowych,*

- 12) zieleni gminnej i zadrzewień,
- 13) cmentarzy gminnych,
- 14) porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego,
- 15) utrzymania gminnych obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych,
- 16) polityki prorodzinnej, w tym zapewnienia kobietom w ciąży opieki socjalnej, medycznej i prawnej,
- 17) wspierania i upowszechniania idei samorządowej, w tym tworzenia warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych i wdrażania programów pobudzania aktywności obywatelskiej;
- 18) promocji gminy,
- 19) współpracy i działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z późn. zm.),
- 20) współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw..."

Rada Gminy Sońsk zobowiązana jest wypełniać wszystkie te zadania w taki sposób na jaki pozwala jej na to ustawa oraz budżet gminy.

„Wzywający” w swoim piśmie przywołał wyrok WSA z 6 lutego 2009r. sygn. akt I SA/Wa 1631/2008, w którym Sąd wskazał, że „...nie powinno się zamykać placówki, jeżeli ma to znaczenie pogorszyć warunki nauki jej uczniów. Nie wystarczy im zapewnić możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej. Liczy się także jakość...”

Rada Gminy Sońsk w pełni uznaje stanowisko zawarte w w/w wyroku, gdyż ewentualna likwidacja szkoły w Naszym przypadku nie pogorszy warunków nauczania, a co do jakości bezspornie będzie ona na najwyższym poziomie, tak jak dotychczas.

Pragniemy również poinformować, że w dniu 10 marca 2011r. wpłynęło do Wójty Gminy Sońsk pismo nr DCI.542.22.2011.MT, w którym Dyrektor Delegatury w Ciechanowie Kuratorium Oświaty w Warszawie wyraził negatywną opinię w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Koźniewie Wielkim. Jednak ten fakt również nie wpływa na legalność przedmiotowej uchwały o zamiarze likwidacji szkoły. Rada Gminy ze zdumieniem przyjęła informację o wyrażeniu negatywnej opinii Nadzoru Pedagogicznego, tym bardziej, że zgodnie z obowiązującym orzecznictwem - niewydanie pozytywnej opinii o likwidacji szkoły samorządowej może mieć miejsce tylko w razie niedochowania wymogów określonych w art. 59 ust. 1 ustawy oraz w innych przepisach ustawy o systemie oświaty. Każda negatywna opinia kuratora w tym przedmiocie powinna znajdować uzasadnienie w racjach i przesłankach zawartych w prawie materialnym. Kurator wydając negatywną opinię ograniczył się wyłącznie do wskazania przepisu zobowiązującego go do wydania w ogóle opinii pomijając inne elementy wymagane przy tego rodzaju niezwykle istotnych

sprawach, co zdaniem Rady Gminy jest niedopuszczalne i w tym zakresie podejmie stosowne czynności.

Pomijając jednak kwestię powyższej opinii, która o czym mowa wcześniej pozostaje bez wpływu na legalność uchwały „intencyjnej” - to podjęcie niniejszej uchwały odmawiającej „usunięcia naruszenia prawa i interesu prawnego” jest konieczne i uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Rafał Siwek*  
Rafał Siwek