

PROTOKÓŁ NR IV/2007

**Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W SKÓRCZU,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ W DNIU 30 STYCZNIA 2007 R.**

Miejsce obrad: Miejski Ośrodek Kultury

ul. 27 Stycznia

83 – 220 Skórcz

W sesji udział wzięło 14. radnych, kierownicy jednostek organizacyjnych, zaproszeni goście oraz mieszkańcy miasta.

SKÓRCZ, STYCZEŃ 2007

CZEŚĆ PIERWSZA – SPRAWY REGULAMINOWE

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Otwarcia IV Sesji Rady Miejskiej w Skórczu dokonał jej Przewodniczący Andrzej Laskowski, którzy przywitał radnych, gości, pracowników urzędu oraz mieszkańców miasta.

AD. 2. STWIERDZENIE KWORUM

Zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do niniejszego protokołu) na IV sesji Rady Miejskiej obecnych było 14. radnych, a więc Rada była władna do podejmowania uchwał.

AD. 3. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z POPRZEDNIEJ SESJI

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych o ewentualne uwagi dotyczące treści protokołu z ostatniej sesji. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie. Radni jednogłośnie przyjęli protokół z III sesji Rady Miejskiej.

AD. 4. ZGŁASZANIE UWAG I POPRAWEK

DO PORZĄDKU OBRAD

W związku z brakiem uwag do porządku obrad IV sesji Rady Miejskiej (załącznik nr 2 do protokołu) przystąpiono do głosowania. Radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Przed przystąpieniem do drugiej części obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej, Andrzej Laskowski wygłosił oświadczenie, które stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Wniosek zawarty w oświadczeniu, dotyczący przyjęcia wyjaśnień i dokonania zmiany zapisu w protokole I sesji poprzez dołączenie do niego treści oświadczenia, co ma stanowić jednocześnie sprostowanie zapisu tegoż protokołu, radni przyjęli jednogłośnie.

CZEŚĆ DRUGA – OBRADY

AD.1. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI BURMISTRZA

W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Sprawozdanie (załącznik nr 4 do protokołu) przedstawił Burmistrz Ryszard Dąbek. W dyskusji dotyczącej przedstawionego sprawozdania głos zabrali:

Adam Gawrzyał: Ja mam pytanie. Chciałbym, żeby pan szerzej ocenił sytuację po spotkaniu z przedstawicielami TBS-u.

Burmistrz Ryszard Dąbek: Rozmowa dotyczyła aktualnej sytuacji w TBS-ie, w tym także planów rozwojowych oraz wstępnie rozmawialiśmy na temat jak by pewnej polityki mieszkaniowej w Skórczu. Spotkanie było podyktowane, wynikało z faktu, że do urzędu dotarło pismo z Banku Gospodarstwa Krajowego w sprawie wzmocnienia pozycji finansowej i materialnej spółki po to, by spółka była, by nie było zagrożeń dla banku co do ewentualnego spłacania kredytu. To tyle.

Krzysztof Czapiewski: A dotychczasowa sytuacja finansowa była wystarczająca? Czy ona się pogorszyła, że trzeba ją wzmocnić, czy bank zmienił warunki?

Burmistrz Ryszard Dąbek: Bank nie zmienił warunków. Na bieżąco spółka spłaca raty, jak na razie odsetek. Nie mniej jednak, bank jakby widząc zasobność spółki, no myślę, że patrząc perspektywicznie, ma pewne obawy. Stąd takie, a nie inne działania. Oczywiście, nie są to działania, które jakby zmuszają nas do podjęcia takich czy innych kroków. Przynajmniej jak na dzisiaj i myślę, że do momentu, kiedy TBS będzie kredyt spłacał w miarę regularnie.

Krzysztof Czapiewski: A czy były rozmowy, jaki to ma być ewentualny rząd pieniędzy tego wsparcia?

Burmistrz Ryszard Dąbek: Rozmów nie było, bo myśmy się tutaj skoncentrowali w dyskusji na treści pisma i rozważaliśmy o pewnej perspektywie, ale było to czysto teoretyczne rozważanie.

AD. 2. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU GMINY MIEJSKIEJ SKÓRCZ NA ROK 2007. (załącznik nr 5)

W trakcie prac nad projektem uchwały Komisja Gospodarcza zawnioskowała do burmistrza o naniesienie autopoprawek polegających na wygospodarowaniu w budżecie dodatkowych środków w kwocie 30 tys. zł na remont dróg na Os. Leśnym. Burmistrz przychylił się do tego wniosku. Projekt uchwały, po naniesionych przez burmistrza autopoprawkach (stanowią one załącznik nr 6 do protokołu), dokładnie przedstawiła i omówiła Skarbnik Miasta Barbara Krzyżanowska, która przedstawiła radnym również treść uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o projekcie budżetu na 2007 rok (opinia RIO stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Po przedstawieniu projektu uchwały przez panią skarbnik swoje opinie na jego temat przedstawiły poszczególne komisje stałe Rady. Po zapoznaniu się z treścią autopoprawek

burmistrza, Komisja Budżetu i Finansów, Komisja Społeczna i Komisja Gospodarcza zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie (opinie komisji stanowią załącznik nr 8).

W związku z brakiem pytań, projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący Marian Firyn, a następnie Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Laskowski zarządził głosowanie, którego wynik był następujący:

- „za” przyjęciem – 12. radnych,
- „przeciw” – 1,
- „wstrzymujących się” – 1.

**AD. 3. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA
GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA
PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH NA 2007 ROK. (załącznik nr 9)**

Projekt uchwały dokładnie omówił przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Tadeusz Mółka. Zarówno Komisja Budżetu i Finansów, jak i Komisja Społeczna, zaopiniowały projekt tejże uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem pytań, projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący Krzysztof Czapiewski, a następnie Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Laskowski zarządził głosowanie, którego wynik był następujący:

- „za” przyjęciem – 11. radnych,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymujących się” – 3.

Gerard Reimus: Ja chciałbym zapytać. Myśmy zwracali się do pana burmistrza i obiecał, że tą komisję poszerzy o dwie osoby i co się stało? Czy komisja będzie poszerzona czy nie? A do pana Mółki mam pytanie, ile razy komisja już miała spotkanie.

Tadeusz Mółka: Jedno spotkanie.

Gerard Reimus: I co to było? Jakaś pogawędka?

Tadeusz Mółka: To nie była pogawędka. To było rozpatrzenie wniosków...

Gerard Reimus: Społecznie żeście się spotkali?

Tadeusz Mółka: Na razie społecznie. Nie podjęliśmy żadnych pieniędzy.

Burmistrz Ryszard Dąbek: Odpowiadając na pytanie pana radnego, potwierdzam. Komisja zostanie poszerzona i to w najbliższym czasie. Natomiast chciałbym tutaj na jedną rzecz zwrócić uwagę. Może pan radny nie zauważył, ale w tym programie jest mowa o wynagrodzeniu dla członków komisji. Skoro uchwała została podjęta i program przyjęty, to, co jest w jej treści będzie obowiązywało.

Gerard Reimus: Chwileczkę. Ja się tu mogę zgodzić panie burmistrzu. Owszem. Tą dietę dla tych państwa z poza rady, to możemy tam jakoś ustalić. Ale co do tych, którzy piastują stanowisko w Radzie i są radnymi, pobierają diety... Jak chcą się wykazać, to proszę bardzo, ale społecznie. Otrzymują dietę i to nie małą. Wielka praca to nie jest. Ja nie widzę, żeby sobie radny dorabiał jeszcze. Nie widzę tego. Nieetycznie by to było, żeby radny dodatkowo jeszcze w jakiś tam komisjach dorabiał sobie. Chce – proszę bardzo, ale społecznie. Ci państwo z poza Rady, to ja rozumiem. Ci ludzie poświęcają na pewno swój czas. Ale radni, niestety, bo ja nie wiem czy pan rozmawiał z panem Wódkowskim, jak wejdzie do rady, to powiedział, jak będzie i pan zaakceptuje jego osobę w tej komisji, to będzie pracował społecznie. I widzę te dwie osoby, pana Zająca i pana Glinieckiego, jak chcą pracować, to społecznie. Mają dietę i to nie małą. Posiedzenie, sesje, raz na dwa miesiące, to nie jest żadna praca.

Andrzej Laskowski: Ja tylko zwrócę uwagę, że uchwała już została pojęta i może poproszę o opinię pana mecenasa.

Burmistrz Ryszard Dąbek: Ja spróbuję tutaj trochę popolemizować z panem radnym. Oczywiście to jest kwestia państwa jakby ustaleń, bo to Rada podejmuje uchwałę. Natomiast chciałbym zaznaczyć jedną rzecz. Ta komisja jest powoływana przez burmistrza i jest to komisja dla burmistrza doradcza. Naprawdę praca w tej komisji nie ma nic wspólnego z zakresem zadań, jakie ma radny w ramach pracy Rady. Komisja ma realizować zadania inne niż zadania Rady Gminy, a więc to, co mają robić radni w komisji nie mieści się w zakresie zadań radnego, stąd myślę tutaj, że to uzasadnienie, przynajmniej w mojej ocenie, nie ma racji. Ale mówię, decyzja należy do państwa. Przy czym, jak rozumiem, uchwała została już podjęta.

AD. 4. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY

W SPRAWIE UCHWALENIA GMINNEGO PROGRAMU

PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA 2007 ROK. (załącznik nr 10)

Projekt uchwały omówił przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Tadeusz Mółka. Zarówno Komisja Budżetu i Finansów, jak i Komisja Społeczna, zaopiniowały projekt tejsze uchwały pozytywnie.

Mirosław Ossowski: Jeżeli można. Ja chciałbym zauważyć, że jest ogromna dysproporcja, jeżeli chodzi o przeznaczenie środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i przeciwdziałanie narkomanii. Czy to wynika tylko i wyłącznie z tego, że w tej chwili po prostu pieniądze, które otrzymujemy do komisji alkoholowej od sprzedawców? Czy oni

wywierają na to taki wpływ? A po prostu dealerów nie obciążamy, bo tak by można wywnioskować. Natomiast, z drugiej strony doskonale wiemy, że problem narkomanii, zdaje się być nawet większy niż problem alkoholizmu. Także, powiedzmy, czy to nie jest za mało pieniędzy, czy ewentualnie jest możliwość jakby przesuwania tych pieniędzy, czy objęcia programem pracy zagrożonych alkoholizmem również tych, którzy są zagrożeni od narkomanii.

Burmistrz Ryszard Dąbek: Jeżeli można by się do tego ustosunkować. Nie ukrywam, że jakby w dużej mierze jest powielenie, przynajmniej, jeżeli chodzi o preliminarz, tego, co do tej pory funkcjonowało. Przyznam szczerze, że informacja o tym, że problem narkomanii Skurczu jest porównywalny z problemem alkoholizmu, trochę mnie zaskakuje, bo myślałem, że jeszcze nie. I głęboko wierzę, że naprawdę tak jest – że jeszcze nie. Problem alkoholizmu jest naprawdę problemem poważniejszym, szerszym i więcej ludzi ma z tym problem. Ale to jest oczywiście moja ocena i może być w tym względzie mylna. Chcę powiedzieć, tak, że zakres zadań zarówno jednego, jak i drugiego programu, w wielu miejscach się zazębia. Jeżeli jest mowa o świetlicy środowiskowej, to ona zagospodarowuje czas wolny dzieci i młodzieży po prostu ze środowisk trudnych i tak dalej. Jakby ogranicza źródła dostępu do alkoholu i wreszcie do narkotyków. Również punkt konsultacyjny w rozumieniu dla jednego problemu i dla drugiego. A więc myślę, że tak to będzie funkcjonować. Jeżeli nasze doświadczenia w tym roku będą wskazywały na zmianę proporcji w roku następnym, to na pewno to zrobimy, a nawet w tym roku zmian w preliminarzu wydatków można dokonywać. Jeżeli takie potrzeby w trakcie roku zaistnieją, to z pewnością z takim wnioskiem do Rady wystąpię, żeby przenieść po prostu środki z jednego programu do drugiego.

Krzysztof Czapiewski: Tutaj padła taka propozycja od pana radnego Reimusa, że osoby pracujące w tej komisji powinny pracować społecznie, a usłyszałem odpowiedź, że program został przyjęty. I pytanie teraz, nie wiem czy do pana, panie burmistrzu, czy do pana przewodniczącego komisji. Jeżeli osoby pracujące w tej komisji chciałyby pracować społecznie, to czy każdy musi za posiedzenie odebrać te pieniądze? Bo my tu mamy kwotę wynagrodzenia i koniec. Nie mamy podziału personalnego.

Burmistrz Ryszard Dąbek: Według mojej wiedzy każdy musi pieniądze odebrać, ale co z tymi pieniędzmi zrobi, to już nie nasza sprawa. Może je na przykład przekazać na jakiś cel.

Gerard Reimus: Co to znaczy musi pobrać? Na chłopa musi wziąć pieniądze? Jak on chce pracować społecznie? I co wtedy? Musi je zabrać? Na pewno nie musi.

Mecenas Waldemar Łuczowski: Jeżeli chodzi o wynagrodzenie członków tej komisji, to jest ono nazywane wynagrodzeniem. Wynagrodzenie należy pobrać, a co potem z nim się zrobi, to już jest indywidualna sprawa każdego członka komisji. Jak to określić? Cechą wynagrodzenia jest to, że nie można z niego zrezygnować bezpośrednio. Dopiero po pobraniu można nim dysponować. Tak w skrócie.

W związku z brakiem pytań, projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący Krzysztof Czapiewski, a następnie Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Laskowski zarządził głosowanie, którego wynik był następujący:

- „za” przyjęciem – 14. radnych,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymujących się” – 0.

**AD. 5. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU
OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ WYZNACZENIA INKASENTÓW
I OKREŚLENIA WYNAGRODZENIA ZA INKASO. (załącznik nr 11)**

Projekt uchwały przedstawiła radnym Skarbnik Miasta Barbara Krzyżanowska. Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała go pozytywnie.

W związku z brakiem pytań, projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący Marian Firyn, a następnie Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Laskowski zarządził głosowanie, którego wynik był następujący:

- „za” przyjęciem – 14. radnych,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymujących się” – 0.

**AD. 6. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE:
REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU
NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ SKÓRCZ. (załącznik nr 12)**

Projekt uchwały przedstawiła i szczegółowo omówiła insp. ds. ochrony środowiska, Maria Chełkowska. Poinformowała ona również radnych, że do projektu uchwały, który otrzymali, wkraść się błąd i że prawidłowy zapis w paragrafie 26 powinien brzmieć „z zapewnieniem odległości nie mniej niż 10 metrów od granicy posesji”. Stanowisko Komisji Gospodarczej w stosunku do tego projektu uchwały przedstawił jej przewodniczący **Gerard Reimus**: - Komisja Gospodarcza na swoim posiedzeniu w dniu 24 stycznia br., po dokładnej analizie materiałów i zgłoszeniu wniosku o zapis dotyczący obowiązku zakładania kagańców

wszystkim psom, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej.

W związku z brakiem pytań, wiceprzewodniczący Marian Firyn zgłosił wniosek, by ze względu na dużą objętość projektu uchwały radni odstepili od jego odczytania. Radni przyjęli ten wniosek jednogłośnie, a następnie Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Laskowski zarządził głosowanie, którego wynik był następujący:

- „za” przyjęciem – 14. radnych,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymujących się” – 0.

Mirosław Ossowski: Ja bym prosił, aby pan burmistrz zastanowił się nad formą, w jakiej ta uchwała, ten regulamin, w szerszym stopniu dotarłby do mieszkańców naszego miasta, bo my tu sobie przeczytamy i wiemy, a chodzi o to, żeby znaleźć w miarę tani sposób, żeby ta uchwała dotarła i żeby każdy miał świadomość tego, co ten regulamin zawiera.

Burmistrz Ryszard Dąbek: Tak, tak. Oczywiście. Temat jest mi znany, ponieważ był poruszany już na komisji. Jak najbardziej tak.

**AD. 7. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA
TYGODNIOWEGO OBOWIĄZKOWEGO WYMIARU GODZIN ZAJĘĆ NIEKTÓRYCH NAUCZYCIELI,
ZNIŻEK GODZIN DLA DYREKTORÓW SZKÓŁ I INNYCH NAUCZYCIELI, KTÓRYM POWIERZONO
FUNKCJE KIEROWNICZE ORAZ WYMIARU GODZIN ZAJĘĆ NAUCZYCIELI PROWADZĄCYCH
ZAJĘCIA EDUKACYJNE W RÓŻNYM WYMIARZE. (załącznik nr 13)**

Projekt tejże uchwały wraz z opinią Pomorskiego Kuratora Oświaty (załącznik nr 14) omówił i przedstawił radnym burmistrz Ryszard Dąbek. Komisja Społeczna na swoim posiedzeniu w dniu 23 stycznia br. zaopiniowała projekt tejże uchwały pozytywnie. W dyskusji nad projektem głos zabrali:

Adam Gawrzyał: Pierwsza uwaga do pan burmistrza. Dostaliśmy projekt uchwała nr nie wiadomo jaki, nawet daty nie ma napisanej. A druga rzecz, to chciałbym złożyć wniosek, żeby ta uchwała weszła w życie od 1 września 2007 r.

Burmistrz Ryszard Dąbek: Uważam, że wprowadzenie tej uchwały w życie z dniem 1 września będzie skutkowało tym, że od dzisiaj do 1 września te dwie kwestie będą nienormowane. Dlatego, jak mówiłem na wstępie, nie ma uchwały, jak dotąd, Rady Gminy o ustaleniu rozmiaru zniżek dla dyrektorów i wicedyrektorów szkoły i dyrektora przedszkola. Nie ma tego. A inne przepisy tego nie normują. Jest to delegacja ustawowa dla Rad Gmin.

Druga kwestia, jaką ta uchwała również normuje, to jest wymiar godzin, tzw. pensum godzin dla pedagoga, psychologa i logopedy. I do tej pory było to normowane przy okazji innej uchwały w sprawie wynagradzania nauczycieli. Ten paragraf tej uchwały został unieważniony przez Wojewodę, a więc również można powiedzieć, że na dzień dzisiejszy nie ma unormowanej tej kwestii. Chcąc zadość uczynić prawu, trzeba tą uchwałę podjąć dzisiaj, z mocą obowiązującą z dniem podjęcia.

Mirosław Ossowski: Chodzi mi o taką rzecz. Dyrektor szkoły planuje pracę na rok szkolny, więc właściwie my mu w środku roku robimy taki psikus. Ja już pomijam tą sprawę, że w tej chwili pedagog, psycholog, logopeda do tej pory pracowali w wymiarze 18 czy 20 godzin. Zmienia im się pensum i za tą samą kwotę pracują, no bo można to zmienić. Ale teraz jeszcze następny z punktów paragrafu drugiego mówi, że przez godzinę zajęć należy rozumieć 60 minut. Po pierwsze, organizacyjnie to wygląda dosyć dziwnie, wg mnie, bo jeżeli taka osoba pracuje w trakcie, kiedy pracuje szkoła, to to jest równoległe z zajęciami szkolnymi. Lekcja trwa 45 minut, a tu 60 minut. Czyli tu mamy znowu dysonans troszeczkę. Oni pracowali do tej pory w wymiarze 45 minut. Praktyka wskazuje na to, że po prostu dzieci są jakby z lekcji odbierane i chodzą na zajęcia, ale w to już nie będę wchodzić. Defakto wygląda to w ten sposób, że teraz nauczyciele, którym był zmieniany ten obowiązkowy wymiar godzin, oni oprócz tego, że dostają dodatkowych godzin teraz, dostają do każdej godziny jeszcze 15 minut. Czyli prawie o połowę im zwiększamy pensum czasu pracy. I teraz tak, ja rozumiem, że nauczyciel pracuje 40 godzin, 42 chyba nawet. Ale on musi się też przygotować do zajęć i przygotować sobie materiały. Nie sądzę, aby pedagog czy logopeda szli na zajęcia tak z marszu, oni też się muszą przygotowywać. To może sobie pozwolić, zresztą pracowałem jako nauczyciel wychowania fizycznego, to mogłem sobie pozwolić na to, żeby tak z marszu iść. Ewentualnie będąc nauczycielem z długoletnim stażem w każdym innym przedmiocie też mógłbym sobie na to pozwolić, aczkolwiek zawsze coś nowego trzeba wprowadzić. Czy po prostu nie jest to zbyt szokująca zmiana, która w tej chwili spowoduje no po prostu, po pierwsze i bałagan organizacyjny, a po drugie to tym ludziom tak naprawdę dokładamy zadań, nie dając nic więcej.

Burmistrz Ryszard Dąbek: Jeżeli mogę się odnieść do uwag pana radnego, to powiem tak, że doskonale rozumiem, bo takie dylematy mogą mieć miejsce. Według mojej wiedzy, do tej pory właśnie wymiar zajęć dla pedagoga, dla logopedy, tak jak dla bibliotekarza czy dla wychowawcy w świetlicy jest mierzony, powinien być mierzony, w godzinach zegarowych, a nie w godzinach lekcyjnych. Żadne przepisy, według mojej wiedzy, nie upoważniają do tego, żeby za godzinę przyjąć wymiar 45-minutowy. W przepisach jest

mowa, że godzina lekcyjna trwa 45 minut, a to nie znaczy, że godzina zajęć dla nauczyciela trwa 45 minut. To są dwa różne pojęcia. Według mojej wiedzy, nie tylko w Skórczu, ale w zdecydowanej większości, o ile nie we wszystkich gminach, jest to w ten sposób praktykowane. Godzina zajęć pedagoga, psychologa, logopedy, wychowawcy świetlicy, bibliotekarza, doradcy metodycznego, itd., trwa 60 minut. Tej kwestii inaczej, w moim pojęciu, traktować nie możemy. Co do ustalonego w projekcie uchwały wymiaru tych godzin, chcę powiedzieć, że zapoznałem się naprawdę z przynajmniej kilkunastoma tego typu uchwałami z różnych miejsc Polski i potwierdzam, że gminy ustalają ten wymiar godzin na ogół na poziomie nie mniej niż 20 i nie więcej niż 25 godzin. W naszej sytuacji ja proponuję 22, a więc raczej bliżej dolnej, a nie górnej granicy. Przypadku gminy, gdzie ustalono by dla logopedy 18 godzin, ja nie znalazłem.

Mirosław Ossowski: Ja bym chciał w takim układzie dowiedzieć się od pana jak np. traktować godziny pracy psychologa, pedagoga, logopedy czy jako godziny dydaktyczne czy jako godziny opiekuńczo – wychowawcze? Bo jeżeli dydaktyczne... A opiekuńczo – wychowawcze one też nie są. Właśnie, gdzie je kwalifikujemy? Jeżeli dydaktyczne, to na pewno 45 minut, jeżeli opiekuńczo – wychowawcze, to 60 minut, to się zgadza. Ale teraz, czy te zajęcia są opiekuńczo – wychowawcze? Czy logopeda, pedagog, psycholog zajmując się tym dzieckiem, on się nim opiekuje, czy z nim pracuje? Jak to zakwalifikować? Bo myślę, że w tym momencie to zaczyna być problem. Jak to zakwalifikować? Bo się zgadzam, jeżeli to są zajęcia opiekuńczo – wychowawcze. Ale o ile się orientuję, to praca tych ludzi nie jest pracą opiekuńczo – wychowawczą.

Burmistrz Ryszard Dąbek: Jest po części dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą. Po części.

Mirosław Ossowski: Chyba nie. Tu bym polemizował.

Adam Gawrzyał: To może dyrektor niech się wypowie.

Gerard Reimus: No właśnie. Panie dyrektorze Klamann, proszę się wypowiedzieć.

Leszek Klamann: Zdecydowanie chcę stwierdzić, że według stanu mojej wiedzy, praca pedagoga, przede wszystkim jednak logopedy, jest to typowo praca dydaktyczna. To są tego samego rodzaju zajęcia jak np. korekcyjno – kompensacyjne, prowadzone przez nauczycieli tej szkoły i nie ma tutaj wątpliwości czy ma to być 45 minut, jak zajęcia terapeutyczne innego rodzaju, gdzie nie ma wątpliwości, że 45 minut. To jest typowo praca dydaktyczna, jeżeli chodzi o logopedę, to zdecydowanie. Jeżeli chodzi o pedagoga, tutaj przychyliam się do tego, co powiedział pan burmistrz, że po części to ma charakter terapii, a po części też zajęć opiekuńczych. Jeżeli mogę jeszcze dodać, to z tego, co ja się orientowałem

w swoim zespole dyrektorów, bo rozesłałem maile prawie ponad trzydzieścioro dyrektorów i wszystkie odpowiedzi, jakie otrzymałem, tam, gdzie jest zatrudniony pedagog i logopeda, to mają wymiar po 20 godzin. Potwierdzam, że są rozbieżności. Nawet w naszym województwie są takie gminy, gdzie jest nawet do 25. godzin.

Krzysztof Czapiewski: Panie burmistrzu, ja mam takie pytanie. W związku z tym, że poprzednia uchwała nie miała pozytywnej opinii Kuratora Oświaty, czy ten projekt ma taką opinię? Czy będzie miał? Czy w tej formie, tak jak jest, czy ten projekt będzie miał pozytywną opinię Kuratora Oświaty?

Burmistrz Ryszard Dąbek: Projekt tej uchwały ma pozytywną opinię.

Krzysztof Czapiewski: Czyli już ma?

Burmistrz Ryszard Dąbek: Tak.

Krzysztof Czapiewski: I jeszcze jedno pytanie. Uchwała wchodzi w życie z dniem – i tu są kropeczki.

Burmistrz Ryszard Dąbek: Z dniem pojęcia.

Leszek Klamann: Jeżeli mogę, to zapomniałem o pewnej kwestii. Chciałbym też odnieść się do tego, co mówił tutaj pan radny Ossowski. Przede wszystkim, jeżeli chodzi tutaj o realizację pracy logopedy, ja już mówiłem, jest to wplecione w plan zajęć lekcyjnych i nie wyobrażam sobie, ponieważ jest ten cykl, lekcje, przerwy, jak miałyby wyglądać realizacja 60-minutowych zajęć. To odbywa się przerwa, więc nie sposób przymusić dziecko do tego, żeby na przerwie było na zajęciach. Ci nauczyciele pełnią też inne obowiązki, jak dyżury w czasie przerwy. Ja potwierdzam to, co mówi pan burmistrz. Godzina dydaktyczna trwa 45, natomiast godzina pracy dla nauczyciela jest 60 minut, ale w ciągu tych 10 czy też 15 minut nauczyciel pełni też inne obowiązki. I to trochę, szczerze mówiąc w tym momencie, wprowadziłoby pewien chaos, przynajmniej, jeżeli chodzi o pracę logopedy, ponieważ pedagog dyżurów nie pełni i w praktyce, mogę powiedzieć, że już właściwie realizuje tę 60-minutową godzinę.

Mirosław Ossowski: W takim układzie chciałbym złożyć wniosek, po pierwsze, żeby przełożyć głosowanie nad tą uchwałą do następnej sesji, a druga sprawa, to miałbym zapytanie do pana radcy, czy my moglibyśmy ewentualnie tą uchwałą podzielić na dwie części. Jedną z nich – ten przydział obniżki godzin dla dyrektorów i wicedyrektorów, natomiast drugą uchwałą podjąć sprawę godzin. Czy taka możliwość istnieje? Czy w ten sposób możemy to rozwiązać? W formie dwóch uchwał?

Mecenas Waldemar Łuczkowski: To znaczy, to jest moje zdanie, ale ponieważ opinia kuratora jest opinią pozytywną, to wydaje się, że ta forma została uznana za właściwą,

a więc dzielenie w tej chwili tego tematu na dwie części, w moim odczuciu, nie byłoby uzasadnione. Przy czym na poparcie mojego twierdzenia oczywiście żadnego przepisu prawa nie przytoczę, ale ze względów powiedzmy, łatwości dysponowania aktem prawnym, wydaje mi się, że jednak powinno to być jednym, a nie dwoma regulowane. Ale to jest moje zdanie.

Po wypowiedzi Radcy Prawnego, Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Laskowski, zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku radnego Mirosława Ossowskiego o przesunięcie głosowania nad projektem uchwały na następną sesję. Radni głosowali następująco:

- „za” przyjęciem wniosku – 5. radnych,
- „przeciw” – 7,
- „wstrzymujących się” – 2.

W związku z odrzuceniem wniosku przez radnych, projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący Krzysztof Czapiewski, a Przewodniczący Andrzej Laskowski zarządził głosowanie nad projektem. Radni głosowali następująco:

- „za” przyjęciem projektu uchwały – 7. radnych,
- „przeciw” – 3,
- „wstrzymało się” – 4.

Andrzej Laskowski: Proszę państwa. Musimy wrócić jeszcze do uchwały w sprawie ustalenia regulaminu czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Skórcz. Padł wniosek pana radnego Reimusa w sprawie dołączenia do zapisu uchwały obowiązku zakładania smyczy i kagańców na terenie miasta.

Gerard Reimus: Paragraf 24, punkt 3 – prowadzenie psa na uwięzi w założonym kagańcu.

Andrzej Laskowski: Ja bym prosił o przegłosowanie wprowadzenia tej zmiany do uchwały.

Mirosław Ossowski: Jeżeli można, to może zrobimy tak, że psom agresywnym zakładać ten kaganiec, bo nie każdy pies ten kaganiec musi mieć. Bo my w tej chwili ustalimy, że każdy pies może chodzić w kagańcu.

Mecenas Waldemar Łuczowski: Proszę państwa. Zapis w tej chwili jest, że obowiązek nałożenia kagańca leży na właścicielu posiadającym psy agresywne, natomiast pan radny proponuje, aby ten obowiązek rozszerzyć na wszystkie.

Gerard Reimus: Komisja Gospodarcza, cała.

Mecenas Waldemar Łuczowski: Przepraszam, cała komisja. I teraz, o ile szanowni radni przegłosują wniosek komisji, żeby wszystkim psom te kagańce założyć, to w taki sposób treść paragrafu 24 byłaby zmieniona. Pierwszy musi być zagłosowany ten wniosek, aby mógł być zmieniony zapis przyjętej już zresztą uchwały, no ale to z przeoczenia.

Mirosław Ossowski: Przepraszam. O ile mi wiadomo, ustawa o samorządzie gminnym, mówi o czymś takim, że jeżeli uchwała została przyjęta na jednym posiedzeniu sesji, to zmiany tej uchwały można dokonać najszybciej na najbliższej sesji. W związku z tym, że przegłosowanie tego wniosku, zmiany uchwały, którą podjęliśmy na tej sesji, jest niezasadna, więc tego dokonać nie możemy. Czy ja mam rację panie mecenasie?

Mecenas Waldemar Łuczowski: Pan radny ma tu jak najbardziej rację i wzgląd formalny w tym wypadku może zdecydować o przeniesieniu tego na następną sesję, ale z drugiej strony, pod rozważę wysokiej Rady, czy to przeoczenie ma skutkować niepodjęciem uchwały, no też chyba należy rozważyć. Tym bardziej, że w sumie zmiana nie jest zmianą istotną, ale od strony formalnej pan radny ma rację.

Andrzej Laskowski: Proszę państwa, wiec kto jest za przyjęciem wniosku przedłożonego do uchwały?

Mecenas Waldemar Łuczowski: Najpierw zdecydujcie, czy przeważa formalność i uchwała będzie głosowana, tzn. ta poprawka, na następnej sesji, czy też łamiąc zasadę, będzie głosowana na tej. To jest najdalej idący wniosek.

Andrzej Laskowski: Kto jest za poprawką, żeby była głosowana na następnej sesji?
„Za” odpowiedziało się czterech radnych.

Andrzej Laskowski: Kto jest za przyjęciem poprawki do uchwały na dzisiejszej sesji?

„Za” odpowiedziało się dziesięciu radnych.

Mecenas Waldemar Łuczowski: Teraz będzie głosowany wniosek Komisji Gospodarczej.

Przewodniczący Andrzej Laskowski zarządził głosowanie, którego wynik był następujący:

- „za” przyjęciem poprawki – 10 radnych,
- „przeciw” – 3,
- „wstrzymał się” – 1.

Mirosław Ossowski: Ja uważam, że myśmy popełnili tutaj błąd legislacyjny. Uchwała w tej formie zostanie odrzucona i ona nie może obowiązywać, jako że złamaliśmy przepis, o którym wcześniej wspomniałem i w tej chwili zrobiliśmy coś takiego, jak byśmy sobie

podcięli gałąź, na której siedzimy. Przyjmując ten wniosek, to nie jest, że ja jestem przeciwko temu. Myśmy po prostu popełnili błąd legislacyjny i w ten sposób uchwałę, którą prawidłowo żeśmy przyjęli, w drugim głosowaniu żeśmy sobie wykopali z tego tytułu. To tak sytuacja wygląda.

Mecenas Waldemar Łuczkowski: To znaczy panie radny, ponieważ ta uchwała i tak będzie podlegała kontroli Wojewody, kontrola ta wykaże czy to, co żeśmy zrobili narusza zasady legislacyjne czy też nie. Jedno, co na pewno, i o czym państwo zadecydowaliście, to to, że dzisiaj dokonaliśmy tej zmiany. To jest rzeczywiście naruszenie zasad postępowania, albowiem prawidłowo ta zmiana powinna być głosowana na następnej sesji. Ale państwo byliście tego świadomi, przegłosowaliście taki tok postępowania i to wszystko. W protokole o tym, jak najbardziej, wzmianka się znajdzie.

**AD. 8. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA NAJNIŻSZEGO
WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO W I KATEGORII ZASZEREGOWANIA ORAZ WARTOŚCI
PUNKTU DLA USTALENIA WYNAGRODZENIA DLA PRACOWNIKÓW**

MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ. (załącznik nr 15)

Projekt uchwały w tej sprawie przedstawiła radnym pani kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Anna Klin. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań, projekt uchwały odczytał wiceprzewodniczący Krzysztof Czapiewski, a następnie Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Laskowski zarządził głosowanie, którego wynik był następujący:

- „za” przyjęciem – 14. radnych,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymujących się” – 0.

**AD. 9. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE
ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD
MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY MIEJSKIEJ SKÓRCZ. (załącznik nr 16)**

Projekt uchwały przedstawiła i szczegółowo omówiła insp. ds. lokali komunalnych, Halina Pacan. Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący Andrzej Laskowski zgłosił wniosek, by ze względu na obszerność projektu uchwały, odstąpić od odczytania całości. Rada przyjęła

wniosek jednogłośnie, a następnie Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wynik był następujący:

- „za” przyjęciem – 14. radnych,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymujących się” – 0.

Następnie nastąpiła prezentacja planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej na I półrocze 2007 roku, które przedstawili ich przewodniczący:

- plan pracy Komisji Rewizyjnej (załącznik nr 17) – Adam Gawrzyał,
- plan pracy Komisji Budżetu i Finansów (załącznik nr 18) – Barbara Graban,
- plan pracy Komisji Społecznej (załącznik nr 19) – Anna Warczak,
- plan pracy Komisji Gospodarczej (załącznik nr 20) – Gerard Reimus.

Po przedstawieniu planów, Przewodniczący Andrzej Laskowski zarządził głosowanie nad ich przyjęciem. Radni jednogłośnie przyjęli plany pracy komisji na pierwsze półrocze 2007 r.

CZĘŚĆ TRZECIA – ZAKOŃCZENIE OBRAD

AD.1. INTERPELACJE, WNIOSKI I ZAPYTANIA

W tej części obrad głos zabrali:

Adam Gawrzyał: Ja mam prośbę do pana burmistrza, żeby przedstawił nam pana mecenasa i powiedział w jakie dni będzie do nas przyjeżdżał.

Burmistrz Ryszard Dąbek: Chciałem państwo poinformować, że obsługę prawną Rady Miejskiej i Urzędu Miejskiego w tym roku pełnić będzie pan Waldemar Łuczowski, radca prawny ze Starogardu Gdańskiego. Przyjmować będzie w Urzędzie Miejskim w godzinach od 10.00 do 15.00. W tej chwili ustalony dzień, to jest piątek.

Leszek Klamann: Ja chciałbym się zwrócić do Rady Miasta o zajęcie stanowiska w sprawie dowozu dzieci niepełnosprawnych do szkoły w Starogardzie Gd. Ten obowiązek, na mocy uchwały Rady Miasta, został nałożony na szkołę. Miałem wątpliwości co do formy realizacji tego zadania, ponieważ ustawa mówi, że zwrot kosztów następuje za środki transportu publicznego, a były tam dwie umowy, gdzie płacono za środki prywatne. Doraźnie została ta sytuacja przeze mnie rozwiązana w ten sposób, że dzieci dowoził pan Owskiak. Natomiast nie ma tu do tej pory jak gdyby tutaj sygnału, co dalej? W jakiej formie to miałyby być realizowane. Jeżeli miałyby być w tej formie realizowane dalej, to formalnie brakuje mi środków na to dowożenie. Chciałbym otrzymać informację, i to w miarę w jak najbliższym

czasie, jak to ma być docelowo realizowane. Jeżeli to ma być w tej formie, to potrzebna jest gwarancja środków. Te środki, które w tej chwili znajdują się w paragrafie dowożenia dzieci do szkół nie wystarczą zdecydowanie, gdyby to miałyby być na dłuższy czas w tej formie kontynuowane. Bardzo proszę tutaj o zajęcie w najbliższym czasie stanowiska.

Burmistrz Ryszard Dąbek: W tej sprawie były ustalenia z panem dyrektorem, że ta forma dowozu do Starogardu będzie obowiązywała do końca lutego. W miłym czasie podejmiemy rozmowy na temat perspektywy. Ja na dzisiaj, stoję raczej na stanowisku, że to, co w tej chwili jest, powinno być kontynuowane. Jeżeli będzie brakowało pieniędzy, to naszym zadaniem, jako gminy, jest znaleźć te pieniądze. Także na tym etapie, to tyle. Jeżeli mogę jeszcze coś powiedzieć, to tutaj osobiście daję gwarancję, że jeżeli będzie brakowało na dowozy, to one będą musiały się znaleźć. Natomiast dzisiaj jest tak, że to zadanie zostało uchwałą Rady Gminy przekazane do szkoły i zadanie teraz ma pan dyrektor. Jeżeli ma się to zmienić, to musi po prostu być taka uchwała Rady w tej sprawie. Czy ja wystąpię z takim projektem zmiany, to dzisiaj za szybko o tym mówić. Póki tej zmiany nie ma, jest to, co zostało wcześniej ustalone. Czyli nadal obowiązuje taka, a nie inna forma dowozów dzieci niepełnosprawnych do szkoły w Starogardzie.

AD.2. ZAKOŃCZENIE OBRAD

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad i brakiem dalszych uwag i wniosków, Przewodniczący Rady Miejskiej, Andrzej Laskowski ogłosił zakończenie obrad IV Sesji Rady Miejskiej.

Sesję zakończono o godz. 19.15. Protokół zawiera 16 stron maszynopisu i 20 załączników.

Protokolant

Iwona Dembska

Skórcz, dn. 31.01.2007 r.

Przewodniczący

Rady Miejskiej

Andrzej Laskowski