

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miejskiego w Skórczu, ul. Główna 40, 83-220 Skórcz, posiadającego statystyczny numer identyfikacyjny - regon: 000527569 (zwanego dalej „Urzędem”).

Burmistrzem Miasta Skórcz (zwanym dalej „Burmistrzem”) od dnia 26 listopada 2006 r. jest Pan Ryszard Dąbek.

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach:

- Marian Dłucik główny specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia do kontroli nr 075467 z dnia 30 sierpnia 2011 r. w okresie od 7 września do 21 października 2011 r., z przerwami w dniach: 1,2,5,6,9,12,13,14,15,16,19,20,23,26,27,28,30 września i 3,4,5,6,7,10,14,17,18,20 października 2011 r.

- Michał Kapek specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia do kontroli nr 075466 z dnia 30 sierpnia 2011 r. w okresie od 7 września do 21 października 2011 r., z przerwami w dniach: 1,2,5,6,9,12,13,14,15,16,19,20,23,26,27,28,30 września i 3,4,5,6,7,10,14,17,18,20 października 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-4]

**Przedmiotem kontroli była gospodarka ściekowa gminy na obszarach nieobjętych systemem kanalizacji zbiorczej w latach 2009-2011 (I półrocze).**

Ilekcroć w niniejszym protokole kontroli użyto określenia:

- ustawa o NIK – oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.),
- UOCP – oznacza to ustawę z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 nr 236 poz. 2008 ze zm.),
- ustawa o finansach publicznych – oznacza to ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240 ze zm.),
- ustawa o samorządzie gminnym – oznacza to ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 ze zm.),
- NIK – oznacza to Najwyższą Izbę Kontroli.

W toku kontroli ustalono co następuje:

## **1. Przygotowanie Urzędu do prowadzenia gospodarki ściekowej na terenach nieskanalizowanych.**

1.1. W Regulaminach Organizacyjnych Urzędu Miasta w Skórczu, obowiązujących w badanym okresie, zagadnienia związane z gospodarką ściekami nieskanalizowanymi nie zawierały szczegółowych zadań w powyższym zakresie i określone były ogólnie.

Do zadań samodzielnego stanowiska pracy ds. ochrony środowiska i przekształceń użytkowania wieczystego w prawo własności a potem do Referatu Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Inwestycji należało:

*z zakresu gospodarki komunalnej m.in.:*

*- prowadzenie spraw administracyjnych dotyczących utrzymania i eksploatacji urządzeń komunalnych, w tym: dróg gminnych, oświetlenia dróg i ulic, zieleni miejskiej, targowiska, parkingów, sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej, melioracji itp.,*

*z zakresu ochrony środowiska:*

*- zapewnienie warunków organizacyjnych i technicznych niezbędnych dla ochrony środowiska przed odpadami oraz dbanie o utrzymanie porządku i czystości na terenie miasta,*

*- zapewnienie uwzględniania przy ustalaniu w planach zagospodarowania przestrzennego kierunków rozwoju miasta, potrzeb ochrony środowiska,*

*z zakresu utrzymania porządku i czystości oraz postępowania z odpadami:*

*- tworzenie warunków do wykonywania prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenie miasta,*

*- współdziałanie ze stanowiskiem pracy prowadzącym inwestycje w zakresie zapewnienia budowy własnych lub z innymi gminami, składowisk odpadów komunalnych i obiektów wykorzystywania lub unieszkodliwiania tych odpadów,*

*- zapobieganie zanieczyszczeniu terenów poprzez likwidację składowania odpadów w miejscach do tego nie przeznaczonych i przeciwdziałanie takiemu składowaniu, nadzór nad utrzymaniem szaleatów publicznych, ustawianiem koszy ulicznych na odpady w rejonach intensywnego ruchu pieszego, odbiorem odpadów komunalnych,*

*- ustalanie (po zasięgnięciu opinii inspekcji sanitarnej) propozycji szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta,*

*- przygotowywanie opinii w sprawie zezwoleń na prowadzenie działalności polegającej na usuwaniu, transporcie, wykorzystywaniu lub unieszkodliwianiu odpadów komunalnych,*

- wydawanie zezwoleń na świadczenie usług w zakresie: odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych),

- egzekwowanie obowiązków właścicieli nieruchomości wynikających z przepisów art. 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

[Dowód, akta kontr. str. 85-89]

1.2. Do zakresu czynności dla stanowiska pracy ds. ochrony środowiska, dodatków mieszkaniowych i spraw lokalowych ustalonego w dniu 15 lutego 2008 r. należały m.in. zadania opisane wyżej, realizowane przez Referat Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Inwestycji.

[Dowód, akta kontr. str. 90-91]

Żadnej z komórek organizacyjnych jak również żadnemu z pracowników Urzędu nie przypisano zadań dotyczących:

- prowadzenia ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków,

- wykonywania czynności związanych z organizacją tzw. zastępczego wywozu nieczystości,

- przyjmowania i weryfikowania przekazywanych przez przedsiębiorców posiadających zezwolenie na wywóz nieczystości ciekłych sprawozdań o ilości zebranych ścieków oraz wykazów zawartych i rozwiązanych umów. Wyjaśnienia Burmistrza Miasta zostały zamieszczone w punkcie 2.2 niniejszego protokołu.

1.3. Realizacja zadań związanych z gospodarką ściekową na obszarach nieobjętych kanalizacją nie była przedmiotem kontroli komisji rewizyjnej Rady Miejskiej, kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego.

W Urzędzie nie funkcjonowała komórka kontroli wewnętrznej. Do zadań Burmistrza Miasta (co wynikało z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu) należał bezpośredni nadzór i kontrola wewnętrzna nad działalnością samodzielnych stanowisk pracy w Urzędzie.

[Dowód: akta kontroli, str. 88, 92]

Odpowiadając na pytanie dotyczące kontroli zadań związanych z gospodarką ściekową na obszarach nieobjętych kanalizacją zbiorczą, Burmistrz Miasta stwierdził, że: *Nie prowadziłem działań kontrolnych związanych z gospodarką ściekową na obszarach nieobjętych kanalizacją zbiorczą. W swych działaniach koncentrowałem się na budowie zbiorczej kanalizacji*

sanitarnej, podłączeniu do tej kanalizacji jak największej liczby nieruchomości i likwidacji tym samym zbiorników bezodpływowych. Nie podejmowałem planowych działań związanych z pozyskiwaniem informacji zwrotnej na temat realizacji zadań gospodarki ściekowej na terenach nieskanalizowanych. Informacje z tego zakresu pozyskiwałem w sposób nieformalny, przy okazji bieżącego załatwiania spraw i przypadków indywidualnych a także na podstawie obserwacji stale poprawiającego się stanu czystości przepływającej przez Skórcz rzeczki Szorycy.

[Dowód: akta kontroli, str. 5,8]

Kontrolowane zadanie nie było w badanym okresie przedmiotem skarg mieszkańców.

[Dowód: akta kontroli, str. 93]

**2. Działania organów gminy, podejmowane w celu egzekwowania od właścicieli nieruchomości niepodłączonych do kanalizacji lub przydomowej oczyszczalni ścieków, obowiązku wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy oraz opróżniania tych zbiorników.**

2.1. W Uchwałach Nr IV/25/2007 z dnia 30 stycznia 2007 r. i Nr XLIV/248/2010 Rady Miejskiej w Skórczu z dnia 24 sierpnia 2010 r. ustalony został regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Skórcz.

W rozdziale dot. wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości oraz terenach użytku publicznego zapisano m.in.:

Właściciele nieruchomości zobowiązani są do:

*Wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub przydomową oczyszczalnię ścieków spełniających wymagania określone w przepisach odrębnych w przypadku gdy budowa sieci kanalizacji sanitarnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona,*

- *przyłączenia nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej w terminie trzech miesięcy od dnia przekazania jej do eksploatacji,*
- *zawarcia umowy z jednostką wywozową na odbiór odpadów komunalnych oraz na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych,*
- *pobierania, przechowywania przez okres dwóch lat i okazywania do kontroli dowodów płacenia za usługi usuwania odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych oraz okazywania zawartych umów,*

- udzielania jednostce wywozowej informacji niezbędnych do ustalenia treści umowy o usuwanie odpadów i nieczystości ciekłych w sposób zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie.

W rozdziale dot. częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz terenów przeznaczonych do użytku publicznego zapisano m.in.:

- nieczystości ciekłe muszą być usuwane z terenu nieruchomości z częstotliwością i w sposób gwarantujący, że nie nastąpi ich wypływ ze zbiornika, zwłaszcza wynikający z jego przepełnienia, częstotliwość opróżniania uzależniona jest od pojemności i zużycia wody – jednak nie rzadziej jak raz na kwartał,

- właściciele nieruchomości przy wykonywaniu obowiązku odbierania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych zobowiązani są do udokumentowania korzystania z usług wykonywanych przez podmiot posiadający zezwolenie na wykonywanie ww. usług,

- jednostki wywozowe mają obowiązek prowadzenia i przekazywania Burmistrzowi rocznych sprawozdań z podziałem na miesiące w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy obejmujących m.in. masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych lub ilości i rodzaju nieczystości ciekłych z obszaru miasta,

- wywóz odpadów stałych i nieczystości ciekłych odbywa się tylko na podstawie umowy w formie pisemnej. Jednostka wywozowa zobowiązana jest w terminie do 15 dnia każdego miesiąca do sporządzania i przekazywania Burmistrzowi wykazu właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarli umowy na odbiór odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu umowy uległy rozwiązaniu lub wygasły. Wykaz zawiera imię, nazwisko lub nazwę oraz adres właściciela nieruchomości i adres nieruchomości.

W regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Skórcz, określono minimalną częstotliwość opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz powiązania minimalnej częstotliwości opróżniania tych zbiorników z ilością zużytej wody i pojemnością zbiornika.

[Dowód: akta kontroli, str. 94-106]

Górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbierania nieczystości płynnych na terenie miasta Skórcz zostały określone w Uchwałach Nr XIII/70/2007 z dnia 28 grudnia 2007 r. i Nr XXXVIII/212/2009 Rady Miejskiej w Skórczu

z dnia 30 grudnia 2009 r. Za wywóz 1m<sup>3</sup> nieczystości płynnych na obszarze miasta określono stawkę w wysokości 17,00 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 107-110]

2.2. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 3 ust. 3 UOCP „*Gminy prowadzą ewidencję: 1) zbiorników bezodpływowych w celu kontroli częstotliwości ich opróżniania oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej; 2) przydomowych oczyszczalni ścieków w celu kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się komunalnych osadów ściekowych oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej; 3) umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy*”.

W Urzędzie Miasta Skórcz ww. ewidencji nie prowadzono.

Forma, zakres gromadzonych informacji oraz sposób prowadzenia przedmiotowych ewidencji nie zostały określone przez Burmistrza ani kierownika właściwej komórki organizacyjnej (Referatu Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Inwestycji).

Na pytanie dot. przyczyn nie prowadzenia przywołanych powyżej ewidencji, Burmistrz wyjaśnił, że do roku 2008 posługiwał się danymi szacunkowymi w zakresie ilości zbiorników bezodpływowych uzyskiwanymi od przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie opróżniania i transportu nieczystości ciekłych. Kolejne dane pozyskano w związku z prowadzeniem działań inwestycyjnych mających na celu całkowite skanalizowanie miasta. Ewidencja przydomowych oczyszczalni ścieków nie była prowadzona ze względu na brak informacji pisemnej ze strony inwestora. Wykazana w sprawozdaniach jedna czyszczalnia przydomowa została podana na podstawie uzyskanej ustnej informacji. Ewidencja umów na wywóz odpadów płynnych również nie była prowadzona w Urzędzie z powodu braku możliwości wyegzekwowania stosownych wykazów od przedsiębiorców posiadających zezwolenie na wywóz ścieków. Jak podkreślił „(...) *pomimo telefonicznych monitów oraz pisemnych wezwań (np. pismo BGK-7062/05/09 z dnia 31 marca 2009 r.) przedsiębiorcy nie wywiązują się z tego obowiązku. (...)*”.

[Dowód: akta kontroli str. 5, 9]

Na pytanie o przyczyny braku w dokumentach organizacyjnych Urzędu określenia formy, sposobu prowadzenia ww. ewidencji a także zakresu gromadzonych w nich informacji, Burmistrz wyjaśnił, że „*Temat ten najprawdopodobniej umknął mojej uwadze, jak też uwadze*

moich urzędników. Zresztą, temat ten również w dokumentach Urzędu wcześniej obowiązujących nie został określony.”

[Dowód: akta kontroli str. 5, 10]

Wg załącznika do sprawozdania SG-01 część 3b, na koniec lat 2009 i 2010, na terenie Miasta Skórcz znajdowało się kolejno 320 i 227 zbiorników bezodpływowych oraz 1 przydomowa oczyszczalnia ścieków.

Zgodnie z wykazem sporządzonym w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych (na podstawie ewidencji podatkowej), na terenie Skórcza znajdowało się łącznie 221 budynków niepodłączonych do systemu kanalizacji zbiorczej, z czego 217 posiadało zbiorniki bezodpływowe, 1 przydomową oczyszczalnię ścieków, a 3 budynki nie posiadały żadnej instalacji do odbioru nieczystości ciekłych.

[Dowód: akta kontroli str. 12 – 29]

W porównaniu do danych wykazanych w załączniku do sprawozdania SG-01 w części 3b, ilość szamb wykazanych na koniec 2010 r. była większa niż wyliczona w sporządzonej w trakcie czynności kontrolnych ewidencji o 10 (w sprawozdaniu wykazano 227, a faktycznie było 217). Na pytanie o działania jakie zostały podjęte względem właścicieli 3 budynków, którzy nie posiadali zarówno zbiornika bezodpływowego jak i przydomowej oczyszczalni ścieków, przy czym nie byli podłączeni do kanalizacji zbiorczej, Burmistrz wyjaśnił, że „W opracowanym wykazie budynków podłączonych do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej, posiadających oczyszczalnie przydomowe lub wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe nieprawidłowo zaklasyfikowano nieruchomości przy ul. Hallera 2 i Hallera 36. W wyniku wizji lokalnej na w/w nieruchomościach przeprowadzonej w dniu 20 października 2011 r. stwierdzono istnienie zbiorników bezodpływowych. Natomiast w sprawie nieruchomości przy ul. Kościelnej 4 prowadzone jest przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Starogardzie Gdańskim, od początku 2010 r. do chwili obecnej, postępowanie dotyczące nieprawidłowości przy odprowadzaniu ścieków”.

[Dowód: akta kontroli str. 30 – 31]

Wyjaśniając przyczyny różnic jakie wystąpiły pomiędzy danymi wykazanymi w załączniku do sprawozdania SG-01 w części 3b za rok 2010, a stanem rzeczywistym, Burmistrz podał, że „W 2009 r. przyjęto szacunkową liczbę 320 zbiorników bezodpływowych. W 2010 r. faktycznie wykonano likwidację 107 zbiorników bezodpływowych i po odliczeniu od szacunkowo przyjętej liczby 320 zostało jeszcze 213 zbiorników (w sprawozdaniu omyłkowo

wpisano wartość 227). Rozbieżność między sprawozdaniem SG-01 za 2010 r. a stanem faktycznym wynika z chronologii wykonania obu dokumentów. Sprawozdanie sporządzone w oparciu o dane szacunkowe dnia 19 kwietnia 2011 r. wykazywało omyłkowo wpisaną wartość 227 zamiast prawidłowej wartości 213, natomiast wykaz zbiorników bezodpływowych wykonany w oparciu o listę wybudowanych przyłączy i wizję lokalną w terenie w październiku 2011 r. wskazywał wartość 217. Po ostatecznej weryfikacji wykazu w dniu 20 października 2011 r. liczba zbiorników bezodpływowych w Skórczu wynosi 219 sztuk. W rzeczywistości jednak tych zbiorników jest już dużo mniej, bowiem w trakcie realizowanego w latach 2010/2011 tzw. IV etapu budowy kanalizacji sanitarnej ulega likwidacji 161 zbiorników bezodpływowych powstaje w zamian 140 przyłączy (zbiorniki te musimy jednak wykazywać do momentu uzyskania pozwolenia na użytkowanie tego etapu kanalizacji)".

[Dowód: akta kontroli str. 30 - 31]

2.3. Działania Burmistrza Miasta wobec właścicieli nieruchomości nie posiadających zawartej umowy na opróżnianie zbiorników bezodpływowych obejmowały - według Jego wyjaśnień:

- wezwania pisemne do właścicieli nieruchomości w celu złożenia wyjaśnień i przedstawienia dokumentów potwierdzających opróżnianie zbiornika bezodpływowego,
- akcje informacyjne polegające na dostarczeniu do każdego gospodarstwa domowego jednego egzemplarza „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Skórcz” w celu uświadomienia o obowiązkach właścicieli nieruchomości wynikających z postanowień Regulaminu.

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz Miasta stwierdził ponadto, że: ...sprawy związane z uporządkowaniem gospodarki ściekowej należą do priorytetowych zadań Gminy Miejskiej Skórcz od początku lat dwutysięcznych. Wtedy to podjęte zostały decyzje o przystąpieniu do budowy oczyszczalni ścieków oraz sieci kanalizacji sanitarnej. Z uwagi na znaczny koszt tej inwestycji, jej realizacja rozłożona została na etapy i w sumie trwa już 10 lat. Zakończenie kanalizowania miasta nastąpi z końcem przyszłego roku. W ramach budowy kanalizacji sanitarnej gmina zdecydowała się na kompleksowe rozwiązanie budując w oparciu o zawarte umowy cywilnoprawne także indywidualne przyłącza do nieruchomości. Dzięki temu z końcem przyszłego roku na terenie Gminy Miejskiej Skórcz prawie wszystkie nieruchomości będą włączone w system zbiorczej kanalizacji sanitarnej. Tak prowadzona polityka władz samorządowych gminy (także moich poprzedników) w zakresie gospodarki ściekowej



*polegająca na położeniu akcentu na budowę kanalizacji zbiorczej, była też przyczyną stosunkowo liberalnego podejścia do spraw związanych z kontrolowaniem i egzekwowaniem obowiązków dotyczących gospodarki ściekowej wobec właścicieli nieruchomości nie podłączonych do zbiorczej kanalizacji sanitarnej. Ten stan rzeczy wynikał również z faktu występujących w Urzędzie braków kadrowych. Aktualny stan zatrudnienia w Urzędzie Miasta w Skórczu to 13,5 etatu stanowisk urzędniczych łącznie z Burmistrzem. Inspektor ds. ochrony środowiska, dodatków mieszkaniowych i spraw lokalowych, któremu przypisane są zadania gospodarki ściekowej posiada bardzo obszerny zakres zadań i obowiązków i nie jest w stanie realizować ich na bieżąco i w pełnej szczegółowości. Ten tak nieoszacowany stan zatrudnienia w Urzędzie jest pochodną możliwości budżetu Gminy ale też brakiem przyzwolenia społecznego (Rady Miasta) na zwiększenie zatrudnienia w administracji.*

[Dowód: akta kontroli, str. 5, 7-8]

W dniu 22 stycznia 2009 r. kierownik Zakładu Gospodarki Miejskiej oraz mistrz oczyszczalni ścieków dokonali sprawdzenia częstotliwości oraz ilości usuwania ścieków z terenu 6 nieruchomości znajdujących się na terenie miasta Skórcz.

[Dowód: akta kontroli, str. 111-116]

W 4 przypadkach stwierdzono brak dokumentów potwierdzających wywóz nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych znajdujących się na terenie kontrolowanych nieruchomości. Ścieki wprowadzane były do urządzeń kanalizacyjnych przeznaczonych do odprowadzania wód opadowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 111-114]

Burmistrz Miasta w pismach skierowanych do właścicieli tych nieruchomości, wezwał ich do usunięcia połączeń zbiorników na ścieki z miejską siecią kanalizacji deszczowej w trybie natychmiastowym. Ponadto Burmistrz Miasta zobowiązał właścicieli nieruchomości do udokumentowania wywozu nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych.

W trzech przypadkach właściciele tych nieruchomości nie zastosowali się do powyższych zaleceń, a Burmistrz Miasta nie wszczął procedury zmierzającej do pociągnięcia właścicieli nieruchomości do odpowiedzialności karnej, w myśl przepisów art. 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W jednym przypadku właściciel nieruchomości zwrócił się do Burmistrza Miasta z prośbą o wyrażenie zgody na przyłączenie się (na własny koszt) do sieci kanalizacji miejskiej. Burmistrz Miasta wyraził taką zgodę oraz skierował wnioskodawcę do Zakładu Gospodarki

Miejskiej w Skórczu, w celu określenia warunków technicznych przyłączenia do istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej.

[Dowód: akta kontroli, str. 117-122]

Odpowiadając na pytanie dlaczego nie podejmowano żadnych działań wobec właścicieli nieruchomości, którzy pomimo wezwań i przeprowadzonych kontroli nie przedstawiali stosownych dokumentów potwierdzających opróżnianie zbiorników bezodpływowych, Burmistrz Miasta wyjaśnił m.in., że: *Wobec właścicieli nieruchomości, którzy nie przedstawiali stosownych dokumentów potwierdzających opróżnianie zbiorników bezodpływowych Burmistrz Miasta sporadycznie prowadził postępowania administracyjne, których efektem miałyby być przymuszenie do wywozu nieczystości. Mając jednak na względzie małą efektywność takich postępowań w stosunku do zaangażowanych środków Burmistrz Miasta skoncentrował się na kompleksowym rozwiązaniu problemu skanalizowaniu miasta poprzez wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej i pozyskanie środków finansowych na wykonanie kanalizacji na terenie całego miasta.*

[Dowód: akta kontroli, str. 129-130]

Burmistrz Miasta informował mieszkańców miasta (poprzez ogłoszenie na tablicy ogłoszeń), że na każdym właścicielu nieruchomości ciąży obowiązek wyposażenia jej w pojemniki do składowania odpadów komunalnych oraz podpisanie umowy na odbiór zgromadzonych odpadów z podmiotami posiadającymi stosowne zezwolenia na świadczenie usług w tym zakresie i udostępnienie na wezwanie Urzędu Miasta umowy oraz dowodów opłat za wywóz nieczystości. W ogłoszeniu podano listę przedsiębiorców posiadających stosowne zezwolenia na terenie Gminy Miejskiej Skórcz.

[Dowód: akta kontroli, str. 124]

W dniu 25 stycznia 2010 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Starogardzkim poinformował Burmistrza Miasta Skórcz, że w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2009 r. na posesji przy ul. Kościelnej 4 w Skórczu, stwierdzono nieprawidłowości przy odprowadzaniu ścieków z budynków zlokalizowanych na działce nr 285 przy ul. Kościelnej 4 (podłączenie zbiornika bezodpływowego do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej). Powiatowy Inspektor wnosił tym samym o podjęcie przez Burmistrza postępowania zgodnie z kompetencjami wynikającymi z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W dniu 8 lutego.2010 r. Burmistrz Miasta zawiadomił właścicieli nieruchomości o wszczęciu - na wniosek PINB w Starogardzie Gdańskim - postępowania w powyższej sprawie.

Burmistrz wezwał jednocześnie właścicieli tych nieruchomości do przedłożenia w terminie 7 dni licząc od daty otrzymania niniejszego pisma dokumentów potwierdzających opróżnianie zbiornika bezodpływowego w zakresie wywozu nieczystości płynnych. Burmistrz informował również, że w przypadku nie dostarczenia dokumentów w wyznaczonym terminie wszczęta zostanie procedura mająca na celu pociągnięcie do odpowiedzialności karnej, wynikającej z zapisu art. 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym i kolejnym wezwaniu właścicieli nieruchomości do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, Burmistrz Miasta w dniu 12 kwietnia 2010 r. zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Starogardzie Gdańskim, z prośbą o zbadanie stanu technicznego zbiornika bezodpływowego i określenie warunków wynikających z prawa budowlanego jakim powinny odpowiadać zbiorniki bezodpływowe. Jednocześnie Burmistrz Miasta prosił Powiatowego Inspektora o zobowiązanie właścicieli nieruchomości do doprowadzenia instalacji sanitarnej do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa.

Po przeprowadzeniu oględzin utrzymania i użytkowania w nieodpowiednim stanie technicznym zbiornika bezodpływowego, Decyzją PINB/7143/21/3/10 z dnia 31 stycznia 2011 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Starogardzie Gdańskim nałożył na właścicieli nieruchomości obowiązek przedłożenia w terminie do dnia 30 kwietnia 2011 r. oceny technicznej dot. stanu technicznego zbiornika bezodpływowego na nieczystości płynne oraz prawidłowości odprowadzania ścieków i wód opadowych, określającej zakres robót i czynności do wykonania wraz z podaniem rozwiązań technicznych w celu doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem.

W dniu 16 lutego 2011 r. (pismo PINB/7143/33/4/10) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Starogardzie Gdańskim przekazał Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Gdańsku oraz stronom (Staroście Starogardzkemu i Burmistrzowi Miasta) zażalenie właścicieli nieruchomości na postanowienie Powiatowego Inspektora Budowlanego w Powiecie Starogardzkim z dnia 31 stycznia 2011 r. Powiatowy Inspektor podtrzymał swoje stanowisko i nie widział podstaw do zmiany ww. postanowienia. Do dnia zakończenia kontroli sprawa nie została rozstrzygnięta.

[Dowód: akta kontroli, str. 125-128]

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz Miasta stwierdził, że nie podejmował *planowych i systematycznych* działań wobec właścicieli nieruchomości wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe celem sprawdzenia czy częstotliwość wywozu nieczystości jest adekwatna do

zużycia wody. Burmistrz wyjaśniał, że ...*Jedynie miało to miejsce w kilku indywidualnych przypadkach* ( co zostało opisane wyżej).

[Dowód: akta kontroli, str. 5,8]

Burmistrz Miasta nie organizował tzw. „zastępczego opróżniania zbiorników bezodpływowych” w przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli stosownych umów z podmiotami posiadającymi zezwolenie na opróżnianie tych zbiorników i nie wydawał decyzji w tym zakresie. Przyczyny nie wykonania tych obowiązków wyjaśnił Burmistrz Miasta, stwierdzając, że: *Nie organizowałem tzw. „zastępczego opróżniania zbiorników bezodpływowych”. Nie zawierałem umów na wykonywanie usług z podmiotami posiadającymi zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i wywóz nieczystości ciekłych, z uwagi na brak zgłoszeń ze strony przedsiębiorców świadczących usługi wywozu nieczystości oraz ze strony sąsiadów narażonych na uciążliwość nie opróżniania zbiorników bezodpływowych.*

[Dowód: akta kontroli, str. 5,8-9]

Urząd Miasta nie był przygotowany organizacyjnie do wykonywania „zastępczych wywozów nieczystości ciekłych”. Burmistrz Miasta nie zawierał umów na wykonywanie tego typu usług z podmiotami posiadającymi zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i wywóz nieczystości ciekłych.

[Dowód: akta kontroli, str. 5,8-9]

Opłaty za zastępcze opróżnianie zbiorników bezodpływowych stanowią, zgodnie z art. 6 pkt 11 UOCP) dochód własny gminy. Zważywszy liczbę właścicieli nie mających umowy, działania takie powinny zostać podjęte wobec 205 właścicieli w roku 2009 i 128 w roku 2010, natomiast ilość ścieków, które powinny zostać w ten sposób wywiezione wynosiła w roku 2009 52.983,5 m<sup>3</sup> i 46.536,3 m<sup>3</sup> w roku 2010. Na podstawie danych uzyskanych w Urzędzie oraz pochodzących od przedsiębiorców wykonujących usługi, ustalono szacunkowo w Mieście Skórcz kwotę różnicy pomiędzy sumą nienaliczonych opłat (ilość niezagospodarowanych ścieków pomnożona przez górną stawkę opłat) a kosztem wywozu tej samej ilości ścieków po cenie rynkowej (koszt zorganizowania zastępczego wywozu) w wysokości 456.389,17 zł (262.798,16 zł za 2009 r. oraz 193.591,01 zł za 2010 r.). Wyliczenia dokonano w następujący sposób:

Lata	Wyszczególnienie	2009	2010
1.	Wielkość zużycia wody w gminie ogółem	191.355 m <sup>3</sup>	174.927 m <sup>3</sup>
2.	Ilość ścieków do zagospodarowania	172.219,5 m <sup>3</sup>	157.434,3 m <sup>3</sup>
3.	Ilość niezagospodarowanych ścieków w gminie	52.983,5 m <sup>3</sup>	46.536,3 m <sup>3</sup>

4.	Suma nienaliczonych opłat	900.719,50 zł	791.117,10 zł
5.	Koszt zorganizowania przez gminę wywozu zastępczego	637.921,34 zł	597.526,09 zł
6.	Różnica pomiędzy kosztem zorganizowania wywozu zastępczego a sumą opłat	262.798,16 zł	193.591,01 zł

3. Egzekwowanie przestrzegania obowiązków sprawozdawczych od przedsiębiorców prowadzących usługi opróżniania zbiorników i transportu nieczystości ciekłych.

3.1. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 7 ust. 6b UOCP, „(...) burmistrz (...) prowadzi w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń (...)” (w tym dotyczących opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych).

W Urzędzie Miasta Skórcz ww. ewidencji nie prowadzono.

Tłumacząc przyczyny braku ww. ewidencji Burmistrz wyjaśnił, że „Ze względu na niewielką ilość zezwoleń (wydano dwa zezwolenia) ich ewidencja jest prowadzona w wersji papierowej – w postaci rejestru. (...)”.

[Dowód: akta kontroli str. 5, 10]

Zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Skórcz posiadały 2 podmioty: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „GENEX” w Skórczu oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „STARKOM” sp. z o.o.

[Dowód: akta kontroli str. 33 - 36]

Ponadto, na podstawie art. 7 ust. 5 UOCP, usługi w ww. zakresie świadczył również Zakład Gospodarki Miejskiej w Skórczu<sup>1</sup> – działający na podstawie uchwały nr XXVI/120/97 Rady Miejskiej w Skórczu z dnia 24.06.1997 r. w sprawie utworzenia komunalnego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Gospodarki Miejskiej.

[Dowód: akta kontroli str. 37 - 40]

W okresie objętym kontrolą, działalność w ww. zakresie na terenie miasta Skórcza faktycznie prowadziły 2 podmioty:

- ZGM, który w roku 2009 odebrał 1 560 m<sup>3</sup>, a w 2010 r. 950 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych (w tym kolejno 1 544,8 m<sup>3</sup> i 950 m<sup>3</sup> z miasta Skórcza);

<sup>1</sup> W dalszej części protokołu określany skrótem ZGM

- „GENEX”, który w roku 2009 odebrał 7 532 m<sup>3</sup>, a w 2010 r. 7 497 m<sup>3</sup> nieczystości ciekłych (w tym kolejno 1 150 m<sup>3</sup> i 770 m<sup>3</sup> z miasta Skórcza).<sup>2</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 41 - 46]

3.2. W każdej z wydanych przez Burmistrza decyzji w sprawie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, wymieniono obowiązki sprawozdawcze określone w art. 9a UOCP.

[Dowód: akta kontroli str. 33, 35]

Zgodnie z wymogiem określonym w art. 9a ust. 1 UOCP, „*Prowadzący działalność w zakresie (...) opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca sporządzić i przekazać wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarł umowy na (...) opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu umowy uległy rozwiązaniu lub wygasły (...).*”

Ponadto, prowadzący ww. działalność obowiązany jest „*(...) do sporządzania i przekazywania wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta informacji dotyczącej: (...) ilości i rodzaju nieczystości ciekłych z obszaru danej gminy w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy*” (art. 9a ust. 2 pkt 1 UOCP).

W okresie objętym kontrolą, żaden z podmiotów prowadzących ww. działalność na terenie Miasta Skórcz nie wywiązał się z obowiązku o którym mowa w art. 9a ust. 1 UOCP i nie przedkładał Burmistrzowi stosownych sprawozdań miesięcznych.

Sprawozdania roczne (sporządzane w związku z art. 9a ust. 2 pkt 1 UOCP), zostały przedłożone przez 2 podmioty:

1. Zakład Gospodarki Miejskiej (ZGM) w Skórczu:

- za rok 2009, w dniu 28.02.2010 r.;
- za rok 2010, w dniu 28.02.2011 r.

2. PHU „GENEX”:

- za rok 2009, w dniu 31.01.2010 r.;
- za rok 2010, w dniu 31.01.2011 r.

<sup>2</sup> Dane o ilości wywiezionych nieczystości płynnych podano wg informacji uzyskanych od przedsiębiorców w trybie art. 29 ust. 2 lit. f ustawy o NIK

W przypadku sprawozdań złożonych przez firmę „GENEX”, przedsiębiorca nie wykazał ilości wywiezionych nieczystości ciekłych, podając jedynie adres oraz nazwiska właścicieli posesji.

[Dowód: akta kontroli str. 47 - 54]

Jeden z podmiotów posiadających ważne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „STARKOM” sp. z o.o. – za lata 2009 i 2010 nie złożył sprawozdań o których mowa w 9a ust. 2 pkt 1 UOCP.

Na pytanie o przyczyny nieegzekwowania od przedsiębiorców prowadzących na terenie miasta Skórcz działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych obowiązków dotyczących sprawozdawczości (o czym mowa w art. 9a UOCP), Burmistrz wyjaśnił, że „(...) Przypominania o obowiązku sprawozdawczości odbywają się telefonicznie i pisemnie. Przedsiębiorcy tłumaczą się, że sprawozdania z ilości ścieków składają do GUS i to powinno wystarczyć. Od zawierania umów na odbiór i opróżnianie zbiorników bezodpływowych przedsiębiorcy uchylają się twierdząc, że wystawiają rachunki i to powinno wystarczyć. (...). Sankcją dla przedsiębiorców nie realizujących obowiązku sprawozdawczości mogłoby być cofnięcie zezwolenia, jednak Burmistrz Miasta (...) z takiej możliwości nie skorzystał.”

[Dowód: akta kontroli str. 5, 6, 10]

Informując o działaniach jakie podejmowano wobec przedsiębiorców nie realizujących obowiązków sprawozdawczych, Burmistrz wskazał, że „Wysyłane były pisma monitorujące w sprawie dostarczenia sprawozdań w zakresie ilości wywiezionych nieczystości. (...)”. Na pytanie czy w związku z niewywiązaniem się przez przedsiębiorców z obowiązków sprawozdawczych, wydawano decyzje o cofnięciu zezwoleń, wyjaśnił, że „(...) Nie wydałem żadnej decyzji o cofnięciu zezwoleń mając świadomość istnienia na lokalnym rynku zaledwie trzech podmiotów posiadających takie zezwolenie, z których jeden (firma Starkom) nie prowadził usług, a drugi (ZGM) nie posiadał odpowiednio dużego wozu asenizacyjnego. Cofnięcie zezwoleń na świadczenie usług w zakresie wywozu nieczystości płynnych spowodowałoby pozostawienie mieszkańców bez możliwości wywozu ścieków ze zbiorników bezodpływowych.”

[Dowód: akta kontroli str. 6, 10 - 11]

Pomimo uprawnień przysługujących Burmistrzowi zgodnie z art. 8b ust. 1 UOCP („Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej

przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem”), a także niewywiązywania się przez przedsiębiorców prowadzących działalność objętą wydanymi zezwoleniami z obowiązków sprawozdawczych określonych w art. 9a UOCP, w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono kontroli u żadnego z nich.

Na pytanie o przyczyny nie prowadzenia w latach 2009 – 2011 (1-sza połowa) żadnych kontroli u przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie opróżniania i wywozu nieczystości płynnych (na podstawie art. 8b ust. 1 UOCP), pomimo nie wywiązywania się przez nich z części warunków zawartych w zezwoleniach (brak sprawozdań), Burmistrz wyjaśnił, że „Urząd Miejski nie prowadził żadnych kontroli, ponieważ nie odnotował sygnałów dotyczących nieprawidłowego prowadzenia działalności przez przedsiębiorców z zakresie opróżniania i wywozu nieczystości płynnych.”

W okresie objętym kontrolą, Burmistrz nie podejmował działań w zakresie weryfikacji rzetelności danych przekazywanych przez przedsiębiorców.

[Dowód: akta kontroli str. 6, 11]

3.3. Dwa podmioty, które posiadały ważne zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Skórcz, prowadziły również przedmiotową działalność na terenie następujących gmin:

- „GENEX” – Morzeszczyn, Lubichowo, Pelplin;
- „STARKOM” – Starogard Gdański, Bobowo, Lubichowo i Zblewo.

[Dowód: akta kontroli str. 41 – 42, 45 - 46]

Ponadto, ZGM posiadał zezwolenie dotyczące przedmiotowego zakresu na terenie gminy Osiek.

[Dowód: akta kontroli str. 43 - 44]

Ilość nieczystości ciekłych oddanych w latach 2009 – 2010 przez przedsiębiorców i odebranych przez poszczególne stacje zlewne prezentuje niżej zamieszczona tabela:

	stacja zlewna	ilość odebranych ścieków przez przedsiębiorców (w m <sup>3</sup> )		ilość ścieków odebranych przez stacje zlewne (w m <sup>3</sup> )
			w tym ze Skórcza	
ZGM	Skórcz			
rok 2009		1 560	1 545	1 560
rok 2010		950	950	950
GENEX	Skórcz, Morzeszczyn,			
rok 2009		7 532	1 150	6 386



rok 2010	Lubichowo	7 497	770	7 266
STARKOM	Starogard Gdański			
rok 2009		2 448	0	2 543
rok 2010		0	0	0

Wykazane przez firmę „GENEX” dane dotyczące ilości nieczystości ciekłych odebranych w latach 2009 – 2010, były wyższe od przekazanych kontrolującym od operatorów poszczególnych stacji zlewnych o 1 146 m<sup>3</sup> (w 2009 r.) i 231 m<sup>3</sup> (w 2010 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 41 – 46, 55 - 68]

Wyjaśniając przyczyny ww. różnic, właściciel firmy „GENEX” oświadczył, że „(...) *popelniony został błąd w obliczeniach. Po ponownym przeliczeniu wywóz nieczystości przez nasze przedsiębiorstwo kształtował się następująco: 2009 – 6 620 m<sup>3</sup>, 2010 – 7 497 m<sup>3</sup>. (...)*”.

[Dowód: akta kontroli str. 83 - 84]

W odpowiedzi na pytanie dotyczące przyczyn niepodjęcia działań w celu weryfikacji rzetelności danych przekazywanych przez przedsiębiorców, Burmistrz wyjaśnił, że „*Urząd Miejski nie prowadził weryfikacji rzetelności danych przekazywanych przez przedsiębiorców ze względu na brak informacji o ilości ścieków oddanych do stacji zlewnych*”.

[Dowód: akta kontroli str. 30, 32]

#### 4. Przygotowanie infrastruktury gminnej do odbioru nieczystości ciekłych.

Na terenie Miasta Skórcza znajdowała się 1 stacja zlewna, zlokalizowana przy oczyszczalni ścieków, administrowanej przez Zakład Gospodarki Miejskiej przy ul. Spacerowej 13.

[Dowód: akta kontroli str. 69]

Działająca w Skórczu oczyszczalnia ścieków, wg dokumentacji projektowej posiadała średnią przepustowość 750 m<sup>3</sup> ścieków na dobę (tj. 273 750 m<sup>3</sup>/rok), a maksymalną – 884 m<sup>3</sup>/dobę (tj. 322 660 m<sup>3</sup>/rok). Decyzją z 19 lutego 2004 r., Starosta Starogardzki udzielił pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie oczyszczonych ścieków komunalnych z oczyszczalni miejskiej w Skórczu w ilościach: średnio 750 m<sup>3</sup> nieczystości na dobę (tj. 273 750 m<sup>3</sup>/rok), a maksymalnie – 884 m<sup>3</sup>/dobę (tj. 322 660 m<sup>3</sup>/rok).

Ilość ścieków do zagospodarowania w latach 2009 – 2010 wyniosła kolejno 172 219,5 m<sup>3</sup> i 157 434,3 m<sup>3</sup>. W związku z powyższym, zdolność przepustowa ww. oczyszczalni była wystarczająca dla odebrania i zagospodarowania wszystkich powstałych na terenie miasta nieczystości ciekłych.

**5. Ustalenie bilansu gospodarki ściekowej gminy.**

I.p.		2009	2010	2011 (I półrocze)
1.	Liczba mieszkańców Gminy	3 567	3 591	3 534
2.	Liczba mieszkańców Gminy na obszarze nieskanalizowanym	1 447	1 227	1 241
3.	Wielkość zużycia wody w Gminie ogółem	191 355 <sup>3</sup>	174 927 <sup>4</sup>	104 851
	W tym określone na podstawie norm	0	0	0
4.	Szacunkowa ilość wody zużytej i nie wprowadzanej do kanalizacji (10%)	19 135,5	17 492,7	10 485,1
5.	Ilość ścieków do zagospodarowania	172 219,5	157 434,3	94 365,9
6.	Ilość ścieków odbieranych system kanalizacji zbiorczej	116 541	109 178	70 855
7.	Ilość ścieków odbieranych transportem asenizacyjnym	2 695	1 720	
8.	Ilość ścieków niezagospodarowanych	52 983,5	46 536,3	-
9.	Liczba posesji posiadających zbiornik bezodpływowy wg ewidencji gminnej	320 <sup>5</sup>	227 <sup>6</sup>	217
10.	Liczba właścicieli nieruchomości posiadających umowy na odbiór nieczystości ciekłych	115	99	brak danych
11.	Roczna łączna przepustowość oczyszczalni ścieków w gminie (w m <sup>3</sup> )	750 000	750 000	750 000
12.	Liczba przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie wg ewidencji gminnej	1 <sup>7</sup>	1 <sup>8</sup>	1

Na terenie miasta Skórcz, w latach 2009 – 2010 na pobyt stały zameldowanych było kolejno 3 567 i 3 591 mieszkańców (wzrost o 24). Z tego, na obszarze nieskanalizowanym zameldowanych było odpowiednio 1 447 i 1 227 mieszkańców (spadek o 220), co stanowi odpowiednio 40,6% i 34,2% ogółu zameldowanych.

W ww. latach, spadkowi uległy zarówno zużycie wody (o 16 428 m<sup>3</sup>)<sup>9</sup> jak i ilość ścieków do zagospodarowania<sup>10</sup> (o 14 785,2 m<sup>3</sup>)<sup>11</sup>.

<sup>3</sup> W tym 53 855 m<sup>3</sup> wody pobranej z ujęcia spoza ZGM (dane szacunkowe)

<sup>4</sup> W tym 52 427 m<sup>3</sup> wody pobranej z ujęcia spoza ZGM (dane szacunkowe)

<sup>5</sup> Dane wg załącznika do sprawozdania SG-01, część 3b

<sup>6</sup> j.w.

<sup>7</sup> j.w.

<sup>8</sup> j.w.

<sup>9</sup> z 191 355 m<sup>3</sup> w 2009 r. do 174 927 m<sup>3</sup> w roku 2010

Zmniejszeniu uległy również ilości ścieków odprowadzonych poprzez system kanalizacji zbiorczej (o 7 363 m<sup>3</sup>)<sup>12</sup> oraz wywiezionych transportem asenizacyjnym (o 975 m<sup>3</sup>)<sup>13</sup>.

Łącznie, ilość nieczystości ciekłych niezagospodarowanych w roku 2009 wyniosła 52 983,5 m<sup>3</sup> a w 2010 – 46 536,3 m<sup>3</sup>, co stanowiło kolejno 30,8% i 29,6% spośród łącznej ilości ścieków pozostających do zagospodarowania, a także 27,7% i 26,6% ogólnego zużycia wody w ww. latach.

[Dowód: akta kontroli str. 78 - 82]

Na pytanie dotyczące przyczyn niezagospodarowania 52 983,5 m<sup>3</sup> ścieków w 2009 r. i 46 536,3 m<sup>3</sup> w 2010 r., Burmistrz wyjaśnił, co następuje: „Przyznaję, że w Urzędzie Miasta Skórcz tak w latach 2009 – 2010 jak i wcześniej nie prowadzono szczegółowej analizy stanu zagospodarowania ścieków na obszarach nie objętych kanalizacją zbiorczą. Stąd też nie mieliśmy wiedzy ani też świadomości co do rzeczywistych ilości ścieków niezagospodarowanych. Podejmowane przez władze miasta działania już z początkiem lat dwutysięcznych były ukierunkowane na rozbudowę kanalizacji zbiorczej jako rozwiązania docelowego, które rozwiąże problem zagospodarowania ścieków. Ten kierunek działań wynikał z pewnej oceny sytuacji i świadomości, że na terenie miasta Skórcz znaczna część mieszkańców w różny i nielegalny sposób odprowadza swoje ścieki do kanalizacji deszczowej, która nieformalnie traktowana była jako kanalizacja ogólnospławna.”

[Dowód: akta kontroli str. 129 - 130]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń poinformowano Burmistrza Miasta Skórcz o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK),

<sup>10</sup> Liczona jako różnica pomiędzy ilością zużytej wody ogółem i szacunkowej ilości wody zużytej i nie wprowadzonej do kanalizacji (10%).

<sup>11</sup> z 172 219,5 m<sup>3</sup> w 2009 r. do 157 434,3 m<sup>3</sup> w roku 2010

<sup>12</sup> z 116 541 m<sup>3</sup> w 2009 r. do 109 178 m<sup>3</sup> w roku 2010

<sup>13</sup> z 2 695 m<sup>3</sup> w 2009 r. do 1 720 m<sup>3</sup> w 2010 r.

w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK –  
biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,

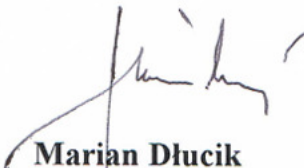
– złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do  
przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole  
kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz.  
4/2011.

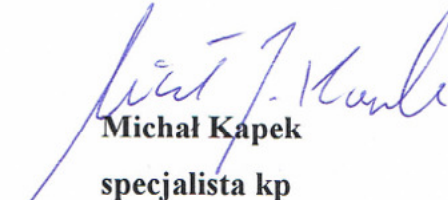
W dniu 21 października 2011 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono  
Burmistrzowi Miasta Skórcz..

[Dowód: akta kontroli str. 131]

Skórcz, 21 października 2011 r.

  
**Marian Dłucik**  
gl. specjalista k. p.

  
**BURMISTRZ**  
*Ryszard Dąbek*

  
**Michał Kapek**  
specjalista kp

Skórcz, 03.11.2011 r.