

Radom, dnia 23 maja 2014 r.

## DECYZJA

URZĄD GMINY  
RZECZNIÓW  
WPEŁNIŁO  
dnia 04 LIP. 2014  
Znak 12.30  
Podpis: [signature]

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w składzie:

1. Tomasz Gajewski - przewodniczący składu orzekającego,  
członek etatowy, sprawozdawca
2. Mirosław Koziół - członek etatowy,
3. Marcin Kucharski - członek etatowy

działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Michała Maciesowicza – Prokurenta Contino Epsilon Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Grażyny Kuc – Przedstawiciela Stowarzyszenia „Lepsze Jutro” z siedzibą w Pakosławiu od decyzji z dnia 31 marca 2014 r. znak: RGZiOŚ.6220.2.19.2014 wydanej przez Wójta Gminy Rzeczników odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia zamierzonego przez Contino Epsilon sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, polegającego na budowie farmy wiatrowej „Rzeczników”, na terenie gminy Rzeczników

-orzeka-

zaskarżoną decyzję uchyla w całości i sprawę przekazuje do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.  
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

### Uzasadnienie

Decyzją z dnia 31 marca 2014 r. znak: RGZiOŚ.6220.2.19.2014 wydaną przez Wójta Gminy Rzeczników odmówiono określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia zamierzonego przez Contino Epsilon sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, polegającego na budowie farmy wiatrowej „Rzeczników”, na terenie gminy Rzeczników. W uzasadnieniu podano, że po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, organ stwierdził, że przy lokalizowaniu farmy nie będzie możliwe zapewnienie pełnej ochrony interesów społeczności lokalnej, ich rozwoju i ochrony przyrody. Dodano, że eksploatacja farmy wiatrowej wiązałaby się z istotnymi naruszeniami prawa w zakresie ochrony przed hałasem oraz niekorzystnym oddziaływaniem.

Od ww. decyzji odwołanie w ustawowym terminie złożyli Michał Maciesowicz – Prokurent Contino Epsilon Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Grażyna Kuc – Przedstawiciel Stowarzyszenia „Lepsze Jutro” z siedzibą w Pakosławiu. Pierwszy z



odwołujących się zarzucił naruszenie przez organ I instancji przepisów art. 7, 8, 10, 77, 80, 107 par. 3 K.p.a. Dodatkowo podniósł, że Wójt Rzecznikowa naruszył art. 80 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.), dalej „ustawa”, przez nie wzięcie pod uwagę przy wydawaniu decyzji wyników opinii i uzgodnień właściwych organów, ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyników postępowania z udziałem społeczeństwa. W ocenie inwestora, organ nie wywiązał się także z obowiązku wynikającego z art. 85 ust. 2 pkt 1 lit a i b tiret pierwsze i drugie ustawy, tj. niezawarcie w uzasadnieniu decyzji informacji o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz stanowiska organów współdziałających. Do decyzji nie załączono także charakterystyki przedsięwzięcia, co narusza art. 82 ust. 3 ustawy.

Przedstawiciel Stowarzyszenia w złożonym odwołaniu podniósł, że w dniu 24 marca 2014 r., tj. przed wydaniem rozstrzygnięcia organu I instancji wystąpiono o dopuszczenie Stowarzyszenia do udziału w prowadzonym postępowaniu na prawach strony. Wójt do dnia wydania decyzji nie wydał jednak stosownego postanowienia w sprawie dopuszczenia, przez co pozbawiono Stowarzyszenie możliwości czynnego udziału w postępowaniu w celu obrony praw i racji lokalnej społeczności.

Skarżący w swych odwołaniach wnieśli o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Organ I instancji nie znalazł podstaw do zmiany swojej decyzji i odwołanie wraz z aktami sprawy przesłał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu.

Kolegium rozpoznając sprawę ustaliło i zważyło co następuje.

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie farmy wiatrowej należy zaliczyć do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm./ oraz w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.) - instalacje przeznaczające do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m. Dla powyższego rodzaju planowanych przedsięwzięć wymagane jest zatem uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy. Należy bowiem zaznaczyć, że zgodnie z informacjami inwestora wynikającymi z przedłożonej do wniosku Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, całkowita wysokość elektrowni (wieży, z gondolą, generatorem i wirnikiem wyniesie 190 m), przy czym planowane jest wybudowanie 5 turbin wiatrowych o mocy do 3 MW każda.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wydanie decyzji o



środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem:

- decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, co wynika z treści art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy;

- decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Stosownie do art. 71 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania dla realizacji konkretnego przedsięwzięcia. Charakter planowanej inwestycji określa zatem konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a następnie udzieleniem pozwolenia na budowę.

Zwrócić należy uwagę, że ustawa z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /j. t. Dz. U. z 2013r., poz. 1235 ze zm./ - zwana dalej „ustawą”, w sprawach dotyczących wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie zawiera szczególnej regulacji przydającej status strony osobom posiadającym tytuł prawny do innych nieruchomości, niż nieruchomość objęta planowanym przedsięwzięciem. Zatem przymiot strony tego postępowania należy nadawać wedle kryteriów określonych art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z tym przepisem stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, iż naruszenie interesu prawnego w rozumieniu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego może polegać także na naruszeniu prawa własności nieruchomości położonych w pobliżu nieruchomości, której dotyczy postępowanie, poprzez administracyjne umożliwienie wyprowadzania z tej nieruchomości zakłóceń w korzystaniu z nieruchomości sąsiednich. Zakłócenia te, w prawie cywilnym nazywane immisjami, mogą polegać na przenoszeniu z nieruchomości sąsiednich na obszar innych nieruchomości sił: hałasu, drgań, czy też materii: gazów, zapachów – naruszając prawa rzeczowe osób uprawnionych do tych nieruchomości. Podmioty, na których nieruchomości może oddziaływać planowana inwestycja, są więc legitymowane do uzyskania statusu strony w postępowaniu administracyjnym. Nieistotne jest przy tym, czy przewidywane oddziaływania na przedmiotowe nieruchomości będą odpowiadać maksymalnym dopuszczalnym przez przepisy prawa normom, bądź też będą mogły być określone jako "znaczne". Legitymacja w postępowaniu administracyjnym służy bowiem podmiotowi celem umożliwienia mu ochrony własnego interesu prawnego przed naruszeniami, a naruszenie tego interesu istnieje niezależnie od intensywności tego naruszenia (podobnie: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 12.02.2010r., sygn. akt II SA/Kr 1729/09, LEX nr 559764, Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, w wyroku z dnia 15.05.2013r., sygn. akt II OSK 108/12, LEX nr 1328183).



Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że do wniosku z dnia 06.12.2011r. (data wpływu 16.12.2011r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Rzeczniów” została dołączona kopia mapy obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmująca obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (obszar, na który będzie oddziaływać zamierzone przedsięwzięcie oznaczono linią ciągłą koloru fioletowego). Niemniej jednak oznaczeń nie dokonano na kopii mapy ewidencyjnej, czego wymaga od wnioskodawcy art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy. Do wniosku załączono natomiast kopie map ewidencyjnych (7 arkuszy), ale nie oznaczono na nich przewidywanego terenu inwestycji, jak również obszaru na jaki inwestycja będzie oddziaływać.

Do wniosku załączono ponadto uproszczone wypisy z rejestrów gruntów dotyczące kilkuset działek z obrębów geodezyjnych: Rzeczniów Wieś, Rzeczniów Kolonia, Jelanka, Gozdawa, Sienno (23 karty).

Kolegium stwierdziło ponadto, że dokładne miejsce lokalizacji inwestycji (wskazanie numerów geodezyjnych działek gruntu) nie zostało dokonane przez wnioskodawcę. Danych takich nie zawiera także Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. W punkcie 2 wymienionej Karty poinformowano, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na południe od miejscowości Jelanka gm. Rzeczniów. W sumie zajętość terenu pod inwestycje wyniesie ponad 5 ha w I wariantcie i ponad 7 ha w II wariantcie (odpowiednio dla 5 i 7 turbin).

W związku z powyższym stwierdzono, że w sprawie liczba stron postępowania przekroczy 20, a co jest z tym związane, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy, zastosowanie będzie miało rozwiązanie wynikające z art. 49 k.p.a. Stosownie do tego przepisu, strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

W dniu 9 marca 2012 r. Wójt Gminy Rzeczniów wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lipsku z prośbą o wydanie opinii w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny na środowisko – zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy. Przedsięwzięcie nazwano jednak inaczej niż we wniosku inwestora, uszczegóławiając jego nazwę, jak również planowane usytuowanie, cyt.: Budowa farmy wiatrowej „Rzeczniów” o mocy do 15 MW składającej się z 5 turbin wiatrowych o mocy 3.0 MW każda wraz z drogami dojazdowymi, placami montażowymi i manewrowymi oraz infrastrukturą przyłączeniową wewnętrzną na działkach o nr ewid. 1091, 1083 i 1082, 1171/1, 1032 w obrębie ewidencyjnym Rzeczniów.

Jednocześnie w tym samym dniu organ I instancji obwieszczeniem poinformował społeczność lokalną o złożeniu przez inwestora wniosku, jak również o wystąpieniu do ww. organów o wydanie opinii. Obwieszczenie wywieszono dnia 9 marca 2012 r. na okres 14 dni, o czym poczyniono wzmiankę na druku informacji. Z obwieszczenia wynika również, że wywieszono je na tablicach ogłoszeń w: UG w Rzeczniowie, UG w Siennie, sołectwach Rzeczniów, Jelanka, Grechów, Rzeczniów Kolonia, Gozdawa i Sienno. Akta nie zawierają jednak potwierdzeń, aby obwieszczenia takie faktycznie



zostały wywieszane, co stanowi uchybienie procesowe. Nie jest bowiem wiadome, czy o wszczętym z wniosku inwestora postępowaniu administracyjnym powiadomiono strony tego postępowania.

W dniach 29 i 30 marca 2012 r. wydano postanowienia odpowiednio PPIS w Lipsku i RDOŚ w Warszawie opiniujące konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W opiniach zamieszczono także informacje na temat zakresu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ I instancji nie podał do publicznej wiadomości informacji o wydanych postanowieniach opiniujących, przez co naruszył art. 33 ustawy.

W dniu 10 sierpnia 2012 r. Wójt Gminy Rzecznów wydał postanowienie stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określając jednocześnie zakres raportu – stosownie do art. 63 ustawy.

W dniu 14 sierpnia 2012 r. obwieszczeniem powiadomiono strony o wydanym postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2012 r. Podobnie jak w przypadku opisanym powyżej, akta nie zawierają potwierdzenia gdzie i na jaki okres wywieszono obwieszczenie.

Z niewyjaśnionych przyczyn organ I instancji odstąpił od wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, czym naruszył art. 63 ust. 5 ustawy.

W dniu 15 lutego 2013 r. Wnioskodawca przedłożył w UG w Rzecznowie raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Rzecznów” o mocy do 15 MW, składającej się z 5 turbin wiatrowych o mocy do 3 MW każda wraz z drogami dojazdowymi, placami montażowymi i manewrowymi oraz infrastrukturą przyłączeniową wewnętrzną, nazywając go: Raportem o oddziaływaniu na środowisko dla inwestycji Budowa farmy wiatrowej „Rzecznów”. Z Raportu nadal nie wynika dokładne położenie inwestycji (lokalizacja turbin na konkretnych działkach).

W dniu 28 marca 2013 r. Wójt Gminy Rzecznów wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia. W tej samej dacie wystąpił także do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lipsku z prośbą o wydanie opinii – zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy. Przedsięwzięcie podobnie jak w poprzednio nazwano inaczej niż we wniosku inwestora, uszczegóławiając jego nazwę, jak również planowane usytuowanie na działkach o nr ewid. 1091, 1083 i 1082, 1171/1, 1032 w obrębie ewidencyjnym Rzecznów.

W odpowiedzi PPIS w Lipsku postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2014 r. pozytywnie zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia. RDOŚ w Warszawie pismem z dnia 23 kwietnia 2013 r. wezwał do uzupełnienia przekazanego mu raportu w zakresie między innymi modelowania hałasu wytwarzanego przez turbiny, doprecyzowania wysokości i wielkości urządzeń, odległości projektowanych turbin od zabudowy chronionej akustycznie. Uzupełnienie zostało przekazane przez Wójta Gminy Rzecznów przy piśmie z dnia 13 czerwca 2013 r. Postanowieniem z dnia 12 lipca 2013 r. RDOŚ w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia.

Z uwagi na uzupełnienia raportu przez inwestora, Wójt Gminy Rzecznów pismem z



dnia 8 sierpnia 2013 r. wystąpił do PPIS w Lipsku o ponowne zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia. W odpowiedzi (pismo z dnia 27 stycznia 2014 r.) organ sanitarny podtrzymał swe poprzednie stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 24 kwietnia 2013 r.

W tym miejscu przypomnieć jednak należy, że zgodnie z art. 77 ust. 6 ustawy, organ opiniujący ma 30 dni na zajęcie stanowiska. W myśl natomiast art. 78 ust. 4 ustawy, nie wydanie w ww. terminie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń. W konsekwencji uznano, że organ I instancji bezpodstawnie wstrzymywał się z wydaniem decyzji rozstrzygającej sprawę.

Niezależnie od powyższego Kolegium stwierdziło, że Burmistrz Iłży nie podał do publicznej wiadomości informacji o wydanych postanowieniach opiniującym z dnia 24 kwietnia 2013 r. i uzgadniającym z dnia 12 lipca 2013 r., przez co ponownie naruszył art. 33 ustawy.

Akta sprawy zawierają natomiast zawiadomienie z dnia 28 lutego 2014 r., którym przedłużono termin załatwienia sprawy do dnia 10 kwietnia 2014 r. z uwagi na konieczność przeprowadzenia konsultacji społecznych. Zaskarżoną decyzję faktycznie wydano w dniu 31 marca 2014 r., niemniej jednak wspomnianych konsultacji nie przeprowadzono.

W tym miejscu przypomnienia wymaga, że stosownie do art. 33 ustawy, przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (w niniejszej sprawie brak takiej informacji);
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień (w niniejszej sprawie brak takiej informacji);
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu (w niniejszej sprawie brak takiej informacji przed wydaniem decyzji);
- 6) możliwości składania uwag i wniosków (w niniejszej sprawie brak takiej informacji przed wydaniem decyzji);
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania (w niniejszej sprawie brak takiej informacji);
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków (w niniejszej sprawie brak takiej informacji);
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona (w niniejszej sprawie brak takiej informacji mimo przyczyn wskazanych w zawiadomieniu z dnia 28 lutego 2014 r.);
- 10) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

Z powyższego wynika, że organ I instancji wadliwie prowadził postępowanie administracyjne, co mogło mieć wpływ na wynik sprawy. Mimo dostrzeżenia konieczności przeprowadzenia konsultacji społecznych odstąpił od wyznaczenia i zorganizowania rozprawy, o której mowa w art. 36 ustawy. Dodatkowo z niewyjaśnionych przyczyn pozbawił strony, jak również społeczność lokalną



możliwości zapoznania się z planami inwestycyjnymi dotyczącymi budowy farmy wiatrowej „Rzeczniów”. Wyjaśnić należy, że choć faktycznie tego rodzaju inwestycje budzą mieszane odczucia wśród społeczeństwa, to jednak nie można zapominać, że jednym z celów ustawy jest szerzenie wiedzy społeczeństwa o inwestycjach mogących mieć wpływ na środowisko, jak również dążenie do wzrostu świadomości ekologicznej społeczeństwa. Wypowiedzenie stanowisk przez osoby zainteresowane, uzyskanie odpowiedzi na wątpliwości związane z bezpieczeństwem inwestycji dla środowiska, jak również ewentualnymi korzyściami może przyczynić się do ułatwienia procesu decyzyjnego.

Niezależnie od powyższego w ocenie Kolegium nie jest możliwe wydanie decyzji odmownej o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie z powodu pojawiającego się sprzeciwu społeczności lokalnej. Decyzja ta nie należy bowiem do uznania organu. Przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa. Podstawę taką może również stanowić wynikająca z art. 81 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 18 listopada 2011 r. sugn. akt II SA/Łd 439/11 lex. Nr 1153752).

W rozpoznawanej sprawie organ nie powołał się natomiast na jakiegokolwiek przepisy prawne, które stanowiły podstawę negatywnego rozstrzygnięcia. Wójt przytoczył natomiast uchwałę nr XLVI/169/2014 Rady Gminy Rzeczniów w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rzeczniów, która to w jego ocenie jednoznacznie wskazuje, że eksploatacja studium wiązałaby się z istotnymi naruszeniami prawa w zakresie ochrony przed hałasem i niekorzystnym oddziaływaniem, tym bardziej, że lokalizowana inwestycja znajdowałaby się w odległości 300 m od zabudowań.

Kolegium wyjaśnia zatem, że zapisy studium nie mogą stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Działanie takie nie znajduje bowiem oparcia w przepisach ustawy. Dodatkowo zaznaczyć należy, że wspomniane Studium nie stanowi prawa miejscowego, a tym samym nie wiąże organu rozstrzygającego sprawę. Wspomnieć również należy, że organ I instancji nietrafnie powołał się na istnienie zabudowy w odległości 300 m od planowanej lokalizacji turbin wiatrowych. Stanowisko takie stoi bowiem w sprzeczności z materiałem dokumentacyjnym, a w szczególności w uzupełnieniu raportu z dnia 7 czerwca 2013 r. Co więcej Wójt Gminy Rzeczniów odmiennie od RDOŚ w Warszawie i PPIS w Lipsku ocenił niekorzystne oddziaływanie elektrowni wiatrowej i naruszenia przepisów odnośnie przekroczenia norm hałasu. Nie powołał się jednak przy tym na jakiegokolwiek dowody wchodzące w skład materiału dokumentacyjnego, jak również przepisy prawa.



Dodatkowo Wójt Gminy Rzecznów bez uzgodnienia z inwestorem dokonał zmiany zakresu wniosku (zmian tytułu wniosku, uszczegółowienia planowanego zamierzenia inwestycyjnego, lokalizacji na konkretnych działkach gruntu). W oparciu o dane te organy opiniujący i uzgadniający wydały postanowienia. Działanie takie uznać należy za niedopuszczalne. Dysponentem wniosku jest inwestor i to on decyduje o jego zakresie.

Mając na uwadze powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, że zaskarżona decyzja zostaje uchylona, a sprawa przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Wójt Gminy Rzecznów dopuścił się bowiem naruszenia przepisów postępowania (art. 7, 77, 107 K.p.a.) w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy. Naruszenia te są na tyle istotne i obszerne, że Kolegium nie ma możliwości usunięcia tych nieprawidłowości w trybie odwoławczym. Działanie takie byłoby bowiem sprzeczne z zasadą dwuinstancyjności postępowania. Ponownie rozpoznając sprawę organ I instancji powinien:

- wezwać inwestora do przedłożenia kopii mapy zasadniczej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (z oznaczeniami graficznymi obszarów),

- dokonać oceny zbieżności danych zamieszczonych na ww. mapie z danymi z części opisowej wniosku, karty informacyjnej przedsięwzięcia i raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, w szczególności w zakresie lokalizacji turbin wiatrowych,

- w przypadku występujących wątpliwości dopytania inwestora o przewidywane miejsce lokalizacji turbin. Należy wyjaśnić, że od wskazania lokalizacji elektrowni wiatrowych na konkretnych działkach uzależnione jest określenie obszaru oddziaływania inwestycji, a co jest z tym związane także kręgu podmiotowego postępowania. Inwestor nie ma oczywiście obowiązku wskazania konkretnych działek gruntu (jako terenu inwestycji), ale w takim przypadku powinien liczyć się z większymi trudnościami oceny odległości poszczególnych turbin od zabudowy mieszkaniowej;

- w sytuacji wskazania przez inwestora innych działek niż te o nr ewid. 1091, 1083 i 1082, 1171/1, 1032 w obrębie ewidencyjnym Rzecznów, koniecznym stanie się ponowne przeprowadzenie procedury opiniotwórczo – uzgodnieniowej. Wydane postanowienia PPIS w Lipsku i RDOŚ w Warszawie dotyczą bowiem konkretnej lokalizacji elektrowni. Przypomnienia wymaga, że wydana decyzja środowiskowa wiąże w przyszłości organy wydające decyzje o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę;

- podać do publicznej wiadomości informację o uzyskanych opiniach i uzgodnieniach,

- wyznaczyć termin na zapoznanie się z dokumentacją,

- rozważyć potrzebę przeprowadzenia rozprawy, o której mowa w art. 36 ustawy,

- w sytuacji przeprowadzenia rozprawy koniecznym będzie ponowne umożliwienie stronom zapoznanie się z dokumentacją, a także składanie wniosków i



uwag (podanie informacji do publicznej wiadomości),

– wydać decyzję merytoryczną odpowiednio ją uzasadniając (uzasadnienie faktyczne i prawne, a także spełniające wymogi stawiane przepisem 85 ustawy).

W związku z powyższym, Kolegium orzekło jak w sentencji.

Odnosnie złożonych odwołań wyjaśnia się, że zasługują one na uwzględnienie. W szczególności za słuszne uznano zarzuty podniesione przez Inwestora. Odnosnie zaś dopuszczenia do udziału w postępowaniu Stowarzyszenia „Lepsze Jutro” z siedzibą w Pakosławiu wyjaśnić należy, że udział taki gwarantuje przepis art. 44 ustawy. Jeżeli zatem Stowarzyszenie wyraża wolę uczestniczenia w konkretnym postępowaniu to poprzez zgłoszenie się z formalnym wnioskiem w tej sprawie, staje się uczestnikiem tego postępowania. Zaznaczyć przy tym należy, że organ nie ma obowiązku wydania w takim przypadku postanowienia. Organ prowadzący postępowanie wydaje postanowienie jedynie w przypadku odmowy dopuszczenia organizacji do udziału w sprawie (patrz wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27 maja 2010 r. sygn. akt II SA/Wr 89/10 publ. Lex nr 674622).

*Na decyzję mniejszą przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu, 26-600 Radom, ul. Słowackiego 7. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Stronie. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działalności skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.*

Otrzymują:

1. Grażyna Kuc

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Lepsze Jutro”

Pakosław 292, 27-100 Iłża

2. Michał Maciesowicz

Prokurent CONTINO Epsilon sp. z o.o.

Ul. Grójecka 1/3

02-019 Warszawa

3. Wójt Gminy Rzecznów

Rzecznów 1, 27-353 Rzecznów

4. Urząd Gminy w Rzecznowie

Rzecznów 1, 27-353 Rzecznów

- 1 egz. celem podania do publicznej wiadomości

(strony zawiadomione zgodnie z art. 49 K.p.a.)

5. Aa – 1 egz. + 1 egz. celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń



CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Tomasz Gajewski

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Mirosław Koziół

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Marcin Kucharski