

Radom, dnia 17.06.2014r.

Znak: SKO.ŚU.22.1278.2014

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w składzie:

1. Marcin Kucharski – przewodniczący składu orzekającego, sprawozdawca
 2. Mirosław Kozieł – członek etatowy,
 3. Tomasz Gajewski – członek etatowy,
- działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego /j. t. Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm./, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym zażalenia MW Rzeczników Sp. z o.o., na postanowienie Wójta Gminy Rzeczników nr 1/2014 z dnia 05.05.2014r. znak: RGZiOŚ.6220.1.5.2014, zawieszające postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej „Iłża III – Obszar A”, toczące się pod nr sprawy 2455 z wniosku MW Rzeczników Sp. z o.o. – postanawia – uchyla zaskarżone postanowienie w całości i umarza postępowanie administracyjne organu pierwszej instancji w przedmiocie zawieszenia postępowania.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Rzeczników, postanowieniem nr 1/2014 z dnia 05.05.2014r. znak: RGZiOŚ.6220.1.5.2014, zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej „Iłża III – Obszar A”, toczące się pod nr sprawy 2455 z wniosku MW Rzeczników Sp. z o.o.

W uzasadnieniu postanowienia organ pierwszej instancji stwierdził, że w Urzędzie Gminy podjęto czynności przygotowawcze do opracowania i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego między innymi działki, na których planowana jest realizacja przedmiotowej inwestycji. Dodał ponadto, iż wstępne opracowania dotyczące planu miejscowego wskazują, że ustalenia planu miejscowego dla

przedmiotowego obszaru mogą być odmienne od wnioskowanego sposobu zagospodarowania terenu. Wobec tego konieczne jest zawieszenie niniejszego postępowania w celu zapobieżenia wydania decyzji o warunkach zabudowy niezgodnej z opracowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła (w ustawowym terminie) MW Rzeczników Sp. z o.o. Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła rażące naruszenie prawa materialnego, poprzez zastosowanie do postępowania wszczętego na zasadzie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w przedmiocie wydania przez Wójta Gminy Rzeczników decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej „Iłża III – obszar A” na terenie Gminy Rzeczników, artykułu 62 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który ma zastosowanie tylko i wyłącznie do postępowań administracyjnych w przedmiocie wydania warunków zabudowy, czego skutkiem było zawieszenie postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Organ pierwszej instancji przekazał zażalenie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu (zwane dalej „Kolegium”) rozpoznając sprawę ustaliło i zważyło, co następuje:

W dniu 03.12.2013r. wpłynął do Wójta Gminy Rzeczników wniosek MW Rzeczników Sp. z o.o. (poprzednia nazwa MOLEN WIND III Sp. z o.o.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej „Iłża III – Obszar A”.

Postanowieniem z dnia 05.05.2014. Wójt Gminy Rzeczników zawiesił postępowanie, toczące się z powyższego wniosku. Swoje rozstrzygnięcie oparł na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j. t. Dz. U. z 2012r., poz. 647 ze zm.), zgodnie z którym postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy można zawiesić na czas nie dłuższy niż 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy. Wójt, burmistrz albo prezydent

miasta podejmuje postępowanie i wydaje decyzję w sprawie ustalenia warunków zabudowy, jeżeli:

- 1) w ciągu dwóch miesięcy od dnia zawieszenia postępowania rada gminy nie podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego albo
- 2) w okresie zawieszenia postępowania nie uchwalono miejscowego planu lub jego zmiany.

Kolegium stwierdza, że powołany przez organ pierwszej instancji przepis art. 62 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ma zastosowanie jedynie w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy, które jest postępowaniem odrębnym od postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nie mógł zatem stanowić podstawy do zawieszenia przez Wójta Gminy Rzeczników przedmiotowego postępowania, które prowadzone powinno być w trybie ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j. t. Dz. U. z 2013r., poz. 1235 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą”.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej o znaczeniu państwowym, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla budowli przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących.

Z postanowień art. 80 ust. 2 ustawy wynika niezbicie, że zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium (poza wyjątkami wynikającymi z tego przepisu) oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, oczywiście jedynie wówczas, gdy został on uchwalony.

Należy także wskazać, iż zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

W oparciu o analizę przepisów ustawy stwierdzić należy, iż ten akt prawny nie zawiera regulacji uzależniających wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach od uprzedniego zakończenia procedury sporządzenia planu miejscowego i uchwalenia tego planu. Oznacza to, że nie występuje bezpośrednia zależność odpowiadająca wypracowanej przez orzecznictwo definicji zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (bezpośredni związek przyczynowy, rozumiany jako bezwzględne uzależnienie rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd). Skoro tak, to decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może być również wydana dla inwestycji położonej na terenie, dla którego rozpoczęto procedurę uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (por. co do zasady wyrok WSA w Kielcach z dnia 29.03.2012r., sygn. akt II SA/Ke 59/12, LEX nr 1145784).

Na zakończenie Kolegium pragnie zwrócić uwagę (jedynie w celach informacyjnych) organowi pierwszej instancji oraz stronom postępowania na stanowisko zaprezentowane w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 28.04.2011r., sygn. akt II SA/Wr 739/10, LEX nr 1128729: „Odnosząc się do podnoszonych w zaskarżonym rozstrzygnięciu wątpliwości dotyczących ewentualnej sprzeczności pomiędzy treścią decyzji środowiskowej a postanowieniami mającego zostać później uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w pełni podzielić należy pogląd K. Gruszeckiego, wyrażony co prawda jeszcze w stanie prawnym gdy zagadnienie ocen oddziaływania na środowisko było regulowane w ustawie Prawo ochrony środowiska, niemniej zachowujący wciąż swoją aktualność, w którym komentator wyraża tezę, że w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego podmiot ubiegający się o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych ponosi pewne ryzyko związane z tym, że jeżeli w przyszłości taki plan wejdzie w życie, a on nie uzyska wszystkich wymaganych pozwoleń, to np. organy budowlane wydające pozwolenie na budowę będą związane na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego. Zdaniem tego autora w sytuacji, w której pojawiają się sprzeczności rozwiązań

zawartych w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych z postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego, prymat trzeba będzie przyznać temu ostatniemu, ponieważ jest to powszechnie obowiązujący przepis prawa miejscowego (K. Gruszecki, Komentarz do art. 56 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, LEX, 2008).”

Mając na uwadze powyższe rozważania Kolegium, rozpoznając zażalenie MW Rzeczników Sp. z o.o., znalazło podstawy do jego uwzględnienia i dlatego na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego postanowiło jak w sentencji.

Na postanowienie niniejsze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu, 26-600 Radom, ul. Słowackiego 7. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia Stronie. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego działalności skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

1. MW Rzeczników Sp. z o.o.
00-697 Warszawa, Al. Jerozolimskie 61
2. Wójt Gminy Rzeczników
27-353 Rzeczników -
wraz z aktami sprawy
3. Urząd Gminy w Rzecznowie
27-353 Rzeczników -
1 egz. celem podania do publicznej wiadomości
w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie gminy
4. Sołtysi wsi: Ciciarówka, Podkońce, Pawliczka,
Stary Rzechów, Wólka Modrzejowa, Rzecznówek,
Rzeczników, Jelanka;
27-353 Rzeczników -
po 1 egz. celem podania do publicznej wiadomości
w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie sołectwa
5. a/a. + 1 egz. celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Marcin Kucharski



CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Mirosław Kozieł

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Tomasz Cajewski