

Rzecznów, 2014-05-08

OŚil.271.1.2014

Uczestnicy postępowania wg rozdzielnika.

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Budowa sieci kanalizacyjnej z przyłączami w m. Kolonia Rzecznów, Grabowiec, Rzecznówek. Zadanie II - Grabowiec”.

I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt.1) Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 9.12.2013 r., poz. 1473) informuję, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**ZAKŁAD INSTALACYJNY JANCZES Spółka Jawna , Jan Podymniak, Czesław Janicki
26-600 Radom, ul. Chorzowska 12 – za cenę 2 059 967,63 złotych brutto całości zadania.**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w treści SIWZ, oraz zawiera najniższą cenę.

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5) Prawa zamówień publicznych.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy na przedmiotowe zadanie inwestycyjne w terminie nie krótszym niż 5 dni od otrzymania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, i nie dłuższym niż do dnia 20 maja 2014 roku.

Jedynym kryterium prowadzonego postępowania przetargowego była cena, stąd Wykonawcy uzyskali następującą łączną liczbę punktów :

1. Oferta nr 1 - „DRO-MAR Marcin Drózdź, Makowiec, ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew
- **53,97** pkt .
2. Oferta nr 2 - Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „STOLMEX” Stanisław Kozłowski,
22-400 Zamość, ul. Lipska 40 – **94,95** pkt.
3. Oferta nr 3 - Skanska S.A., 01-518 Warszawa, ul. Gen. Józefa Zajączka 9 – **65,05** pkt.
4. Oferta nr 4 – Konsorcjum :
URTECH Sp. z o.o. 05-110 Jabłonna, ul. Wiślana 12
„Robert Ulanicki”, Łazy 27 A, 07-130 Łochów
– **79,00** pkt.
5. Oferta nr 5 - METALCHEM –WARSZAWA S.A., 01-259 Warszawa, ul. Studzienna 7 a
– **78,17** pkt.
6. Oferta nr 6 - Zakład Instalacji WOD-KAN DYGAS Sp.J., 27-310 Ciepielów, ul. Malczewskiego 8,
– **89,86** pkt.
7. Oferta nr 7 - Konsorcjum :
B&B MINERAL s.c. Borcuch i Borcuch, 27-400 Ostrowiec Św., ul. Orla 3
Zakład Instalatorstwa Sanitarnego Adam Borcuch, 27-400 Ostrowiec Św., ul. Orla 3
BB GRUPA Sp. z o.o., 27-400 Ostrowiec Św., ul. Orla 3
– **nie podlega ocenie.**
8. Oferta nr 8 - ROSA-BUD Spółka Akcyjna , 26-600 Radom, ul. Gazowa 5/7
– **nie podlega ocenie.**
9. Oferta nr 9 - AQUA Spółka z o.o., 21-008 Tomaszowice, Tomaszowice Kol. 36 A
- **86,37** pkt .

10. Oferta nr 10 - P.H.U. „INWOD” Roman Pacek, 21-100 Lubartów, ul. Nowodworska 5
– **94,52** pkt.
11. Oferta nr 11 – ZAKŁAD INSTALACYJNY JANCZES Spółka Jawna, Jan Podymniak,
Czesław Janicki 26-600 Radom, ul. Chorzowska 12 – **100,00** pkt.
12. Oferta nr 12 – Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „ADMA”-bis Sp. Jawna, Józef Adamczyk,
Stanisław Adamczyk, 28-200 Staszów, ul. Kościuszki 68 – **54,14** pkt.
13. Oferta nr 13 - USŁUGOWY ZAKŁAD HYDRAULICZNY Marian Wieczorek, 26-600 Radom,
ul. Warszawska 215 – **nie podlega ocenie.**

II. W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

III. W przedmiotowym postępowaniu w oparciu o art. 90 ust.3 Prawa zamówień publicznych **odrzucono** następujących Wykonawców :

1. **Oferta nr 7** - Konsorcjum :

B&B MINERAL s.c. Borcuch i Borcuch, 27-400 Ostrowiec Św., ul. Orla 3
Zakład Instalatorstwa Sanitarnego Adam Borcuch, 27-400 Ostrowiec Św., ul. Orla 3
BB GRUPA Sp. z o.o., 27-400 Ostrowiec Św., ul. Orla 3

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się pismem do Wykonawcy do uzupełnienia brakującego załącznika nr 10 do SIWZ dotyczącego przynależności do grupy kapitałowej i takowy załącznik w oznaczonym w wezwaniu do uzupełnienia czasie wpłynął do Zamawiającego.

Jednocześnie w oparciu o art.90 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W szczególności Zamawiający prosił o uzasadnienie podanej ceny w niektórych pozycjach złożonego przez Wykonawcę kosztorysu oraz o przedłożenie szczegółowej kalkulacji cenowej w tych pozycjach.

Ponadto Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w przedmiotowym przetargu nie zamierza zmieniać:

- żadnych rozwiązań technicznych,
- innych jak w dokumentacji technicznej metod prowadzenia robót budowlanych,
- terminów realizacji zadania,

z uwagi na wiążącą Zamawiającego umowę z Urzędem Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego – dofinansowanie zadania ze środków Unii Europejskiej.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił Zamawiającemu szczegółową kalkulację cen w żądanych pozycjach kosztorysu.

Ponadto Wykonawca poinformował Zamawiającego o uwzględnieniu rozwiązań technicznych, metod prowadzenia robót oraz terminów realizacji podanych w projekcie, dokumentacji technicznej oraz SIWZ. Nie uzasadnił natomiast podanych cen w żądanych pozycjach kosztorysowych oraz nie złożył wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zażądanie przez Zamawiającego powyższych danych ma na celu ochronę Zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia oraz umożliwienie uczciwej konkurencji Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 26 października 2010 r. (sygn..akt KIO 2218/10) wskazano, że Wykonawca ma obowiązek , zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, do złożenia wymaganych wyjaśnień w przedmiocie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Istotą tego wyroku, jak i instytucji unormowanej w art.90 ust.1 Pzp jest doprowadzenie do stanu, w którym Zamawiający uzyska od Wykonawcy wiedzę zgodną z wystosowanym żądaniem, odnośnie do zaoferowanej ceny. Musi ona pozwolić na jednoznaczne stwierdzenie, czy cena jest rażąco niska.

Złożona oferta przez Wykonawcę na wykonanie całości zdania inwestycyjnego za kwotę 1 459 708,68 złotych brutto w stosunku do kosztorysu inwestorskiego ustalonego na kwotę 4 921 290,94 złotych bez podatku od towarów i usług jest rażąco niska. Wartość tylko materiałów bez robocizny i sprzętu w kosztorysie inwestorskim wynosi 1 855 240,95 złotych.

Dodać należy, że wartość przygotowania terenu pod budowę i robót ziemnych w kosztorysach Wykonawcy (1 i 2 etapu) stanowi do 20 % wartości takich samych robót w kosztorysie inwestorskim.

Przysłane przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego niektóre szczegółowe pozycje kosztorysowe są niezgodnie z Katalogami Nakładów Rzeczowych wycenione, i tak:

- nakłady robocizny wykazane przez Zamawiającego w pozycjach kosztorysu Wykonawcy: 8,10,14,16,66,67 – etapu 1 , a także:

12,17,20,21,34,73,78,79,96,97 – etapu 2

zawierają inną wartość jaką przedstawiają Katalogi stanowiące podstawę wyceny robót

budowlanych. W niektórych pozycjach kosztorysowych zmieniono również nakłady pracy sprzętu.

W etapie 1 - pozycji 10 kosztorysu Wykonawcy nie wyceniono pracy sprzętu, która to pozycja określa transport ziemi samochodami samowładowczymi na odległość do 1 km.

W pozycji 14- etapu 1 oraz w poz. 17 i 93- etapu 2 kosztorysu Wykonawcy - Wykonawca stosuje trzy różne ceny palet szalunkowych stalowych . Podobnie przedstawia się sytuacja z wyceną innych materiałów budowlanych w innych pozycjach kosztorysu Wykonawcy , jak chociażby kręgów betonowych, mieszanki betonowej czy stopni włączonych żeliwnych.

W pozycji 16 -etapu 1 kosztorysu Wykonawcy – Wykonawca informuje w opisie o zasypywaniu wykopów piaskiem 30 cm ponad rurę w ilości 50 % piasku dowiezionego i 50% pozyskanego z wykopów. Zamawiający ma wątpliwości również co do tej pozycji kosztorysowej, ponieważ trudno określić czy piasek w wykopie będzie, a ponadto Wykonawca w tej pozycji nie dokonuje wyceny zarówno materiału jak i pracy sprzętu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 90 ust.3 Prawa zamówień publicznych.

2.Oferta nr 8 - ROSA-BUD Spółka Akcyjna , 26-600 Radom, ul. Gazowa 5/7

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w oparciu o art.90 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych zwrócił się pismem do Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W szczególności Zamawiający prosił o uzasadnienie podanej ceny w niektórych pozycjach złożonego przez Wykonawcę kosztorysu oraz o przedłożenie szczegółowej kalkulacji cenowej w tych pozycjach.

Ponadto Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w przedmiotowym przetargu nie zamierza zmieniać:

- żadnych rozwiązań technicznych,
- innych jak w dokumentacji technicznej metod prowadzenia robót budowlanych,
- terminów realizacji zadania,

z uwagi na wiążącą Zamawiającego umowę z Urzędem Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego – dofinansowanie zadania ze środków Unii Europejskiej.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił Zamawiającemu szczegółową kalkulację cen całości zadania (szczegółowy kosztorys).

Ponadto Wykonawca poinformował Zamawiającego pismem z dnia 25.04.2014 r., że zaoferowana cena obejmuje wykonanie całego przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ i zawartymi w niej wymaganiami. Drugim pismem z dnia 29.04.2014 r. Wykonawca informuje Zamawiającego o zrealizowaniu zamówienia za określoną w formularzu oferty kwotą ryczałtową. Jednocześnie Wykonawca wyjaśnia zastosowanie niskich cen materiałów i pracy sprzętu w sposób bardzo

lakoniczny. Tym samym nie przekonał Zamawiającego do rzetelnego dokonania wyceny przedmiotu zamówienia.

Zażądanie przez Zamawiającego powyższych danych ma na celu ochronę Zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia oraz umożliwienie uczciwej konkurencji Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 26 października 2010 r. (sygn..akt KIO 2218/10) wskazano, że Wykonawca ma obowiązek , zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, do złożenia wymaganych wyjaśnień w przedmiocie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Istotą tego wyroku, jak i instytucji unormowanej w art.90 ust.1 Pzp jest doprowadzenie do stanu, w którym Zamawiający uzyska od Wykonawcy wiedzę zgodną z wystosowanym żądaniem, odnośnie do zaoferowanej ceny. Musi ona pozwolić na jednoznaczne stwierdzenie, czy cena jest rażąco niska.

Złożona oferta przez Wykonawcę na wykonanie całości zdania inwestycyjnego za kwotę 1 818 248,12 złotych brutto w stosunku do kosztorysu inwestorskiego ustalonego na kwotę 4 921 290,94 złotych bez podatku od towarów i usług jest rażąco niska.

Wartość tylko materiałów bez robocizny i sprzętu w kosztorysie inwestorskim wynosi 1 855 240,95 złotych.

Dodać należy, że wartość przygotowania terenu pod budowę i robót ziemnych w kosztorysach Wykonawcy (1 i 2 etapu) stanowi do 20 % wartości takich samych robót w kosztorysie inwestorskim.

Przysłane przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego niektóre szczegółowe pozycje kosztorysowe są niezgodnie z Katalogami Nakładów Rzeczowych wycenione, i tak:

- nakłady robocizny wykazane przez Zamawiającego w pozycjach kosztorysu Wykonawcy:

9,14, – etapu 1, a także:

11,16,72,92,– etapu 2

zawierają inną wartość jaką przedstawiają Katalogi stanowiące podstawę wyceny robót budowlanych.

W niektórych pozycjach kosztorysowych zmieniono również nakłady pracy sprzętu.

W etapie 2 – pozycje kosztorysu Wykonawcy :

9,10,13,19,22,58,59,60,61,62,63,64,65,66,100,101,102,103,104,105 i 106

nie zostały w ogóle wycenione.

Brak w nich wyceny robocizny, materiałów i pracy sprzętu, zaś przy danych pozycjach figurują kwoty kosztów bezpośrednich, które po podsumowaniu całego kosztorysu nie są zgodne z kwotą razem, która stanowi sumę robocizny, materiału i sprzętu.

W wielu pozycjach wyceniona została tylko robocizna. Brakuje wyceny materiałów i pracy sprzętu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 90 ust.3 Prawa zamówień publicznych.

3 .Oferta nr 13 - USŁUGOWY ZAKŁAD HYDRAULICZNY Marian Wieczorek, 26-600 Radom, ul. Warszawska 215.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się pismem do Wykonawcy do uzupełnienia brakującego załącznika nr 8 do SIWZ dotyczącego wykazu osób uczestniczących w wykonaniu zadania i takowy załącznik w oznaczonym w wezwaniu do uzupełnienia czasie wpłynął do Zamawiającego.

Jednocześnie w oparciu o art.90 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W szczególności Zamawiający prosił o uzasadnienie podanej ceny w niektórych pozycjach złożonego przez Wykonawcę kosztorysu oraz o przedłożenie szczegółowej kalkulacji cenowej w tych pozycjach.

Ponadto Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w przedmiotowym przetargu nie zamierza zmieniać:

- żadnych rozwiązań technicznych,
- innych jak w dokumentacji technicznej metod prowadzenia robót budowlanych,
- terminów realizacji zadania,

z uwagi na wiążącą Zamawiającego umowę z Urzędem Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego – dofinansowanie zadania ze środków Unii Europejskiej.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowej kalkulacji cen w żądanych pozycjach kosztorysu. Ponadto nie złożył wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca jedynie poinformował Zamawiającego, że jest w stanie wykonać zadanie inwestycyjne za kwotę podaną w kosztorysach ofertowych oraz, że w przedmiotowym przetargu nie zamierza zmieniać:

- żadnych rozwiązań technicznych,
- innych jak w dokumentacji technicznej metod prowadzenia robót budowlanych,
- terminów realizacji zadania.

Złożona oferta przez Wykonawcę na wykonanie całości zadania inwestycyjnego za kwotę 1 674 522,28 złotych brutto w stosunku do kosztorysu inwestorskiego ustalonego na kwotę 4 921 290,94 złotych bez podatku od towarów i usług jest rażąco niska.

Wartość tylko materiałów bez robocizny i sprzętu w kosztorysie inwestorskim wynosi 1 855 240,95 złotych.

Uzasadnienie prawne:

Art. 90 ust.3 Prawa zamówień publicznych.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI- ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ - Prawa zamówień publicznych, art. od 179 do 198 (tekst jednolity: Dz. U. z 9.12.2013 r. poz. 1473).

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Tablica ogłoszeń UG Rzeczników do dnia
3. a/a.

WÓJTGMINY

mgr Karol Burek

UWAGA :

Zamawiający oczekuje odwrotnego potwierdzenia przyjęcia niniejszego pisma na numer faksu:

(48) 616-73-10.