

**Uchwała Nr SO-0954/37/12/Ln/2016**

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**

**z dnia 25 kwietnia 2016 r.**

w sprawie: wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Rakoniewice za rok 2015.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. w osobach:

Przewodnicząca: Danuta Szczepańska  
Członkowie: Beata Rodewald Łaskowska  
Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Rakoniewice sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego

**opinię pozytywną.**

**U z a s a d n i e n i e**

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta i gminy Rakoniewice za 2015 r. wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego przedłożone tutaj Izbie w dniu 30 marca 2016 roku. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

I. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.

W części opisowej Burmistrz zawarł informację o planowanych i wykonanych dochodach i wydatkach, w tym o realizacji programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz wydatkach realizowanych przez jednostki pomocnicze (sołectwa), przychodach i rozchodach budżetu oraz wyniku budżetu. Przedstawiono też informację o stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich oraz o stanie zadłużenia Jednostki.

Przy poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zamieszczono objaśnienia dotyczące wykonanych dochodów i wydatków. W analogicznym układzie zaprezentowano realizację wydatków majątkowych oraz wykonanie wydatków z tytułu dotacji inwestycyjnych.

W części tabelarycznej przedstawiono: dochody i wydatki (w szczególności dział, rozdział, paragraf), wykonanie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych, informację z realizacji dochodów i wydatków w zakresie zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, skutki obniżenia stawek podatkowych, ulg, odroczeń, umorzeń

podatków, zaległości w podatkach i opłatach lokalnych oraz dochodach z majątku gminy, informację o źródłach pokrycia deficytu, zestawienie przychodów i rozchodów budżetu, zadłużenie gminy z tytułu pożyczek i obligacji, informację o udzielonych dotacjach, informację z wykonania wydatków majątkowych, informację z wykonania dochodów i wydatków na programy realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, wykonanie wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego, informację z wykonania dochodów z opłat i kar oraz finansowane nimi wydatki na ochronę środowiska i gospodarkę wodną.

Skład Orzekający stwierdza, że w części opisowej przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok Burmistrz Gminy wyjaśnił przyczyny odchyień od przyjętego w budżecie planu dochodów i wydatków.

II.1 Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2015 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutaj.

II.2. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że budżet za rok 2015 został wykonany z nadwyżką budżetową w kwocie 3.601.585,43 zł, bowiem:

- a) dochody wykonano w wysokości 41.199.260,72 zł, tj. 100,95 % planu,
- b) wydatki wykonano w wysokości 37.597.675,29 zł, tj. 90,27 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 39.917.031,87 zł i wydatki bieżące w kwocie 33.172.359,10 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Przychody zrealizowano w kwocie 3.375.705,23 zł z tytułu wolnych środków (przy planowanym zaangażowaniu w budżecie w kwocie 3.300.000,00 zł). W roku 2015 Jednostka nie planowała przychodów z tytułu kredytów, pożyczek, emisji obligacji komunalnych.

W okresie sprawozdawczym spłacono raty z zaciągniętych pożyczek w wysokości 61.600,00 zł oraz wykupiono obligacje komunalne w kwocie 2.000.000,00 zł, co stanowi 100 % planowanych rozchodów z tych tytułów.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015.

Na koniec 2015 roku Jednostka posiadała zobowiązania w kwocie 7.976.600,00 zł (z tytułu pożyczek oraz emisji obligacji komunalnych). Kwota ta stanowi 19,36 % wykonanych dochodów.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2015 roku.

III. Skład Orzekający stwierdza, że w przedłożonym sprawozdaniu wystąpiły następujące uchybienia:

1. W zał. Nr 10 (Zestawienie wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego w roku 2015) wykazano plan („Razem”) w kwocie 402.756,10, podczas gdy z sumowania wyszczególnionych wydatków (plan) wynika kwota 400.741,10 zł, która zgodna jest z ustalonym planem w uchwale budżetowej.

2. Przy opisie wydatków w Gimnazjach (dz. 801, rozdz. 80110) w części „Zadania zlecone gminie realizowane przez placówki oświatowe” (str. 34) wskazano, że „Środki w kwocie: 44.178,75 zł przeznaczone zostały na udzielenie dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki oraz materiały

edukacyjne i ćwiczeniowe oraz na sfinansowanie kosztu zakupu podręczników ...". Z zał. Nr 3 (wydatki na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej) wynika, że wydatki w kwocie 44.178,75 zł ujęte zostały w § 4240 „Zakup pomocy dydaktycznych”. Ponadto z zestawienia wykonania wydatków (zał. Nr 2) wynika, że w dz. 801, rozdz. 80110 Jednostka nie realizowała wydatków w paragrafach dotacyjnych.

IV. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S wykazała, że:

1. Nie występują przypadki przekroczenia planowanych wydatków budżetowych.
2. Suma wykonanych wydatków i zobowiązań (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) nie przekracza planu wydatków ustalonego w budżecie.

V. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan	Wykonanie
600	60011	4600	Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	709,00	709,00
600	60016	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	50 000,00	41 338,00
750	75023	4600	Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	2 200,00	1 957,78
852	85212	4580	Pozostałe odsetki	5 000,00	1 256,89

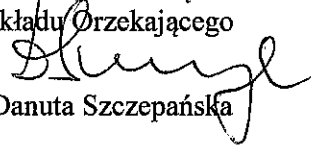
Odnośnie w/w odsetek oraz kar i odszkodowań Burmistrz w sprawozdaniu przy opisie wydatków zawarł następujące informacje:

- w dz. 600 rozdz. 60011 § 4600 (str. 14) – „Wypłata odszkodowania z tytułu bezwarunkowego korzystania z gruntu, działka Nr 35 obręb Rostarzewo, zajętego pod ścieżkę pieszo-rowerową w miejscowości Rostarzewo (porozumienie GDDKiA z dnia 23.05.2011 r. ze zmianami)”
- w dz. 600 rozdz. 60016 § 4590 (str. 17) – „W okresie sprawozdawczym wypłacono odszkodowanie z tytułu bezwarunkowego korzystania z gruntu, działka Nr 32/19, 84/5, 33/20 obręb Rakoniewice (dotyczy ulicy Iwaszkiewicza) za kwotę: 25.300 zł oraz odszkodowanie za działki 387/6 i 387/8 obręb Wioska – 16.038 zł.”
- w dz. 750 rozdz. 75023 § 4600 (str. 22) – „Gmina przeniosła numer do innej sieci przed końcem obowiązywania umowy. Operator nie poinformował Gminy Rakoniewice o możliwych karach w przypadku wcześniejszego zerwania umowy. W związku z powyższym Orange Polska naliczyła karę w wysokości 1.957,78 zł. Kara została zapłacona przez Gminę Rakoniewice w czerwcu 2015 r. Gmina w związku zaistniałą sytuacją, po rozmowie z przedstawicielem firmy Orange uzyskała rabat w ramach abonamentu dla numerów będących w sieci Orange.”
- dz. 852 rozdz. 85212 § 4580 (str. 39) – „Odsetki od należności głównej” – zwrócona dotacja do budżetu państwa pobrana w nadmiernej wysokości (z tytułu wpłat nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych i zaliczek alimentacyjnych).

- VI. Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r. zawiera dane wymagane przepisami art. 269 ustawy o finansach publicznych.
- VII. Załączona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

  
Danuta Szczepańska

**Pouczenie:** Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.