

Poznań, dnia 10 stycznia 2014r.

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
w Poznaniu**

Nr SKO.OŚ.405.233.2013

OBWIESZCZENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu - *na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z roku 2000. Nr 98, poz. 1071. z późniejszymi zmianami)* - zawiadamia wydaniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego Nr SKO.OŚ.405.233.2013 z dnia 10 stycznia 2014 roku uchylającą decyzję Burmistrza Rakoniewic nr GG.6220.7.2012/13.KK z dnia 14 czerwca 2013r. odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5MWe” i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Decyzję oraz akta sprawy pozostawia się do wglądu dla stron postępowania w Urzędzie Miejski w Rakoniewicach, pokój¹....., w godzinach pracy Urzędu.

Wywieszono na tablicy ogłoszeń:

Rakoniewice, dnia^{16.01.2014}.....

PREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Poznaniu

dr Krzysztof Świdorski

Zdjęto z tablicy ogłoszeń:

Rakoniewice, dnia

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

1111 EAST 58TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637

ACQUISITION

On the basis of the information provided by the
seller, the following books are being acquired
for the library. The books are being acquired
for the library's collection of books on
the history of the United States. The books
are being acquired for the library's
collection of books on the history of the
United States. The books are being
acquired for the library's collection of
books on the history of the United States.

The books are being acquired for the library's
collection of books on the history of the
United States. The books are being
acquired for the library's collection of
books on the history of the United States.

5/1/68
J. H. [Signature]

1111 EAST 58TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637

Library of the University of Chicago

1111 East 58th Street, Chicago, Ill. 60637

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
W POZNANIU**

Poznań, dnia 10 stycznia 2014 r.

SKO.OŚ.405.233.2013

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Werwicka /spr/

Członkowie: Tomasz Telicki

Konrad Szumiński


po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania **Bioelektrowni Jabłonna sp. z o.o.** z siedzibą w Jabłonnej, reprezentowanej przez r.pr. Ryszarda Naklickiego od decyzji nr 4/2013 Burmistrza Rakoniewic z dnia 14 czerwca 2013 r. znak sprawy: GG.6220.7.2012/13.KK odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe”,

działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U.2001 r., nr 79, poz. 856), art. 71 ust. 2 pkt 2) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2008.199.1227 ze zm.) i art. 17 pkt 1, art. 104, art. 127 §2, art. 138 § 2 oraz art. 6, art.7, art. 11 i art. 77 § 1 oraz 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. 2013, poz. 267), § 3 ust. 1 pkt. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 ze zm.)

orzeka

uchyla zaskarżoną decyzję nr 4/2013 Burmistrza Rakoniewic z dnia 14 czerwca 2013 r. znak sprawy: GG.6220.7.2012/13.KK w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji


Tomasz Telicki


Małgorzata Werwicka


Konrad Szumiński



UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 02.05.2012 r. Bioelektrownia Jabłonna sp. z o.o. wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe. Do wniosku załączono kartę informacyjną oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Burmistrz Rakoniewic swoim pismem z dnia 15.05.2012 r. nr GG.6220.7.2012.KK zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia.

Zgodnie z art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U, Nr 199, poz. 1227) podano do publicznej wiadomości informacje o złożonym wniosku, trybie załatwienia sprawy oraz możliwościach składania uwag i wniosków (tablica ogłoszeń Urzędu Miejskiego Gminy Rakoniewice). Jednocześnie taka sama informacja została umieszczona na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Gminy Rakoniewice.

Z uwagi na to, że przedmiotowa inwestycja zaliczona jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w dniu 15.05.2012r. Burmistrz Rakoniewic pismem nr GG.6220.7.2012.KIC wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grodzisku Wlkp. o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu.

Opinią nr 13/12 z dnia 04.04.2012r. w sprawie o sygnaturze nr ON.NS-72/1-12/12 doręczoną organowi w dniu 30 maja 2012 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grodzisku Wlkp. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu oddziaływania na środowisko.

Postanowieniem z dnia 30.05.2012r. sygn. nr WOO-I.4240.235.2012.AR1 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 18.06.2012r. Burmistrz Rakoniewic postanowieniem nr GG.6220.7.2012.KK stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz określił zakres raportu oddziaływania inwestycji na środowisko.

W dniu 28.08.2012r. Inwestor przedłożył Burmistrzowi Rakoniewic trzy egzemplarze raportu oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko oraz jego zapis w formie elektronicznej.

Pismem nr GG.6220.7.2012.KK z dnia 29.08.2012r. Burmistrz Rakoniewic wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grodzisku Wlkp. o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.



Pismem z dnia 06.09.2012 nr ON.NS-72/2-7/12 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grodzisku Wlkp. zobligował Inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko w zakresie: oceny ewentualnych uciążliwości mogących powstać podczas transportu tak znacznej ilości paliw oraz charakterystyki przedsięwzięcia w zakresie tak zwanych drugorzędnych procesów technologicznych a także wskazał na brak informacji w „ocenie...” dotyczącej ewentualnego innego wykorzystania energii cieplnej.

W dniu 21.09.2012 r. Inwestor wystąpił do Burmistrza Rakoniewic o zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: „Budowa elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe” do czasu sporządzenia uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 25.09.2012 r. Burmistrz Rakoniewic postanowieniem nr GG.6220.7.2012.ICC zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji pn. „Budowa elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe” do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę uzupełnienia do raportu.

W dniu 28.09.2012r. Inwestor przedłożył w piśmie z dnia 26.09.2012 r. uzupełnienie do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z pismem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grodzisku Wlkp. nr ON.NS-72/2-7/12.

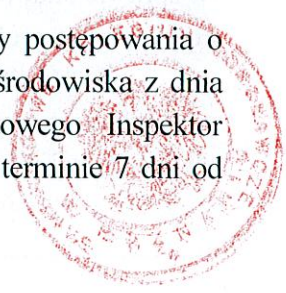
Pismem z dnia 27.09.2012r. (wpływ 01.10.2012 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wystąpił do Burmistrza Rakoniewic o wyjaśnienie kwestii, do którego rodzaju terenów, o których mowa w tabeli 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnego poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2007 Nr 120 poz. 826) należą tereny sąsiadujące z terenem przedsięwzięcia oraz o informacji gdzie i w jakiej odległości znajdują się najbliższe tereny wymienione w ww. rozporządzeniu i wymagające ochrony akustycznej.

W odpowiedzi na pismo Burmistrz Rakoniewic w dniu 03.10.2012r. sporządził stosowną mapę z naniesieniem charakterystyki terenów sąsiadujących z działką Inwestora nr 300/10. Na podstawie zgromadzonego materiału organ jednoznacznie stwierdził, że planowana inwestycja zlokalizowana będzie w odległości około 300 metrów od Szkoły Podstawowej w Jabłonie i 250 metrów od najbliższych zabudowań wielorodzinnych (bloki mieszkalne).

Postanowieniem z dnia 04.10.2012 nr GG.6220.7.2012.KK Burmistrz Rakoniewic podjął zawieszono postępowanie.

Postanowieniem nr 07/12 znak nr ON-NS-72/2- 07/11 z dnia 03.10.2012r. doręczonym organowi w dniu 05.10.2013 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grodzisku Wlkp. zaopiniował pozytywnie (w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych) warunki realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe” z zastrzeżeniami.

Burmistrz Rakoniewic pismem z dnia 05.10.2012r. zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się treścią uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowiska z dnia 26.09.2012r. sporządzonego według postanowienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grodzisku Wlkp. nr ON.NS-72/2-7/12 z dnia 06.09.2012 r. w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.



W dniu 10.10.2012 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem nr WOO-I.4242.204.2012.AA2 zobligował inwestora do uzupełnienia raportu załączonego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Postanowieniem nr 07a/12 znak nr ON-NS-72/2- 07a/11 z dnia 15.10.2012r. doręczonym organowi w dniu 17.10.2013 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grodzisku Wlkp. sprostował pouczenie zawarte w postanowieniu Nr 07/12 z dnia 03.10.2012r.

Inwestor w dniu 26.10.2012r. dostarczył wymagane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu uzupełnienie do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału w dniu 27.11.2012r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem nr WOO-I.4242.204.2012.AA2 ponownie zobligował inwestora do uzupełnienia raportu załączonego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Inwestor w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu złożył w dniu 05.12.2012 stosowne wyjaśnienia.

W dniu 10.12.2012 r. Burmistrz Rakoniewic zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się treścią uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowiska w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału w dniu 28.12.2012r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem nr WOO-I.4242.204.2012.AA2 ostatecznie uzgodnił w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację planowanego przedsięwzięcia i oraz określił warunki realizacji tego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W toku całego postępowania stronom i społeczeństwu zapewniono udział w przedmiotowym postępowaniu, informując o każdym etapie prowadzonego postępowania a także o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem oraz o możliwości składania uwag i wniosków. W celu realizacji zadania określonego w art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) poza podaniem informacji do publicznej wiadomości w dniu 24 stycznia 2013 r. i 18.02.2013 r. odbyło się spotkanie inwestora, przedstawicieli organu oraz lokalnego społeczeństwa w sprawie budowy elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe.

W dniu 28.01.2013r. na ręce Burmistrza Rakoniewic została złożona petycja mieszkańców wsi Jabłonna o negatywne zaopiniowanie planowanej inwestycji pn. „Budowa elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe”.



W dniu 01.02.2013r. Burmistrz Rakoniewic zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zebrany materiał dowodowy w sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

Dnia 06.02.2013r. do Urzędu Miejskiego Gminy Rakoniewice wpłynął protokół z zebrania wiejskiego z dnia 14.11.2012r. w Jabłonie. Przedmiotem zebrania była planowana budowa inwestycji pn.: „Budowa elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe”. Z przedłożonego protokołu wynika, że podczas zebrania Inwestor w skrócie przedstawił założenia i charakter planowanej inwestycji, zapewniał że jest to inwestycja „ekologiczna”, nie zagrażająca zdrowiu i życiu mieszkańców. Podczas zebrania mieszkańcy zadawali inwestorowi pytania dotyczące między innymi hałasu, wzmożonego ruchu pojazdów, zapachów. Inwestorzy postarali się wytłumaczyć i odpowiedzieć na nurtujące pytania. Zapewniali, że inwestycja jest zgodna z opinią „ochrony środowiska”. Mieszkańcy w głosowaniu nie wyrazili sprzeciwu dla planowanej inwestycji. Na zebraniu były 24 osoby.

Pan Zbigniew Bernat dnia 14.02.2013r. wystosował do Burmistrza Rakoniewic oświadczenie, w którym wyraził prośbę o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu ochrony środowiska na okoliczność, czy i jaki niekorzystny wpływ na środowisko w zakresie emisji odorów i aerozoli będzie miała realizacja magazynu masy mokrej odpadów organicznych. Ponadto Pan Zbigniew Bernat stwierdził potrzebę szczególnej analizy emisji odorów oraz bioaerozoli oraz uciążliwości dla otoczenia planowanej inwestycji. Według Pana Zbigniewa Bernata przedmiotem szczególnej krytyki jest bowiem okres składowania ogromnych wilgotnych, fermentujących mas organicznych, w tym odpadów po cebuli, burakach, odpadach pogorzelnianych i pobrowarnicznych.

Kolejne zebranie odbyło się w dniu 18.02.2013r. Na zebranie zostali zaproszeni mieszkańcy sołectwa Jabłonna, przedstawiciele gminy Rakoniewice, Inwestor. W toku prowadzonego zebrania wiejskiego z sali padła propozycja podjęcia uchwały zebrania wiejskiego. W wyniku jawnego głosowania 7 osób było za budową Bioelektrowni, 58 osób było przeciwko budowie, a 10 osób wstrzymało się od głosowania.

W dniu 01.03.2013r. Burmistrz Rakoniewic zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zebrany materiał dowodowy w sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

W dniu 04.04.2013r. Burmistrz Rakoniewic zawiadomił ponownie strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: inwestycji „Budowa elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe” do dnia 31.05.2013r. ze względu na wysoki stopień zawłości sprawy oraz prowadzone postępowanie wyjaśniające (zlecenie opinii biegłego w zakresie emisji odorów i bioaerozoli). Powodem zlecenia ekspertyzy z zakresu emisji odorów i bioaerozoli jest bliska odległość planowanej inwestycji od obiektów Szkoły Podstawowej oraz budynków wielorodzinnych. Ponadto raport oddziaływania inwestycji na środowisko nie porusza kwestii dokąd kierowane będą gazy z suszarni biomasy, które są źródłem nieprzyjemnych zapachów.

W dniu 31.05.2013r. Burmistrz Rakoniewic zawiadomił strony o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: inwestycji „Budowa elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt



opalaną biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe" do dnia 14.06.2013r. ze względu na wysoki stopień zawilgoci sprawy oraz prowadzone postępowanie wyjaśniające (weryfikacja i analiza otrzymanej ekspertyzy zapachowego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia).

W dniu 03.06.2013r. Burmistrz Rakoniewic otrzymał ekspertyzę w sprawie oceny zapachowego oddziaływania przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe przeprowadzoną przez Pracownię Zapachowej Jakości Powietrza Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie i w dniu 03.06.2013r. zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zebrany materiał dowodowy w sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

Organ wskazał, że Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza jest jednostką naukowo-dydaktyczną od ponad 30 lat zajmującą się problemem uciążliwości zapachowej. Jest pierwszym, i jak dotąd jedynym polskim laboratorium, które poddało się ocenie w międzynarodowych badaniach biegłości laboratoriów.

Decyzją nr 4/2013 z dnia 14 czerwca 2013 r. znak sprawy: GG.6220.7.2012/13.KK Burmistrz Rakoniewic odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa elektrociepłowni wyposażonej w kocioł o mocy ok. 20 MWt opalany biomasą i turbinę o mocy ok. 5 MWe”

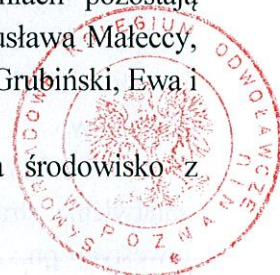
Zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) zawiadomiono publicznie o wydaniu ww. decyzji odmownej i o możliwości zapoznania się z jej treścią.

Dla przedmiotowej działki, na której planuje się zrealizować zamierzoną inwestycję nie uchwalono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odwołanie od ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia złożyła w dniu 01 lipca 2013 r. Bioelektrownia Jabłonna sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonnej, reprezentowana przez pełnomocnika r.pr. Ryszarda Naklickiego, wnosząc o uchylenie decyzji Burmistrza Rakoniewic i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Przedmiotowej decyzji skarżąca zarzuciła naruszenie przepisów prawa:

- 1) art. 7 kpa, poprzez niepodjęcie czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy,
- 2) art. 8 kpa, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie budzący zaufania do władzy publicznej,
- 3) art. 11 kpa, poprzez niewyjaśnienie zasadności przesłanek, którymi kierował się organ przy załatwieniu sprawy,
- 4) art 28 kpa, poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, iż stroną w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pozostają Wiesław Ciuka, Dariusz Korbas, Bożena i Andrzej Korzeniowscy, Jerzy i Bogusława Małeccy, Kazimierz Woś, Genowefa i Grzegorz Korbas, Liliana i Piotr Napieralscy, Jacek Grubiński, Ewa i Zbigniew Pozdrowicz, Tomasz Ceglarek, jako posiadający interes prawny,
- 5) art. 80 kpa, poprzez dokonanie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko z pominięciem istotnych elementów materiału dowodowego,



6) art. 107 §3 kpa, poprzez niewskazanie w uzasadnieniu faktycznym faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś w uzasadnieniu prawnym niewyjaśnienie podstawy prawnej decyzji,

7) art. 80 ust. 1 ustawy z dn. 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008r. Nr 199, poz. 1227, ze zm.), poprzez wydanie decyzji z pominięciem ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W tym stanie rzeczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu zważyło, co następuje:

Tytułem wstępu, zgodnie z art. 21 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych z dnia 12 października 1994 roku (Dz.U. 2001 Nr 79, poz. 856, z późn. zm.) przy orzekaniu członkowie składów orzekających kolegium są związani wyłącznie przepisami powszechnie obowiązującego prawa. W związku z powyższym orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu muszą być zgodne z ustawami i innymi aktami normatywnymi powszechnie obowiązującymi, w tym również z przepisami zawartymi w rozporządzeniach.

W ocenie Kolegium decyzja organu I instancji w zakresie podstaw odmowy udzielenia zgody na realizację przedsięwzięcia jest dość pobieżna i rzeczywiście nie wyjaśnia w sposób wystarczający zasadności przesłanek, którymi kierował się organ przy załatwieniu sprawy. Zasygnalizowane w uzasadnieniu decyzji organu I instancji przyczyny odmowy zgody na realizację inwestycji nie mają dostatecznych podstaw i nie zostały w żaden sposób wyjaśnione ani uargumentowane. Organ w uzasadnieniu decyzji odmownej sam wyraża wątpliwości, a jednak czyni je podstawą swojego stanowiska i tak organ stwierdza, że jednoznaczna ocena zapachowego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie jest możliwa ze względu na różnorodność substratów, które będą poddawane procesowi spalania w kotle oraz zmienność pozyskiwanej biomasy, a także lakoniczny opis instalacji suszenia biomasy, a jednak odmawia wydania uwarunkowań środowiskowych twierdząc, że negatywne oddziaływanie inwestycji na skordio wsko w tym względzie będzie miało miejsce. Organ wyraża zdanie, że nie można wykluczyć prawdopodobieństwa, że eksploatacja przedsięwzięcia będzie uciążliwa zapachowo dla lokalnej ludności. Podaje, że zgodnie z przedłożoną ekspertyzą w celu zapewnienia całkowitej ochrony lokalnej ludności przed ewentualnym zapachowym oddziaływaniem ww. przedsięwzięcia, należy uzgodnić dopuszczalny poziom uciążliwości zapachowej dla tego przedsięwzięcia i zobowiązać Inwestora do kontroli zapachowego oddziaływania tego przedsięwzięcia na otoczenie, a także — w przypadku wystąpienia przekroczeń poziomu akceptowalnego, ustalonego w decyzji środowiskowej — do podjęcia natychmiastowych działań naprawczych. Jednakże treść sentencji decyzji nie odzwierciedla tych poglądów, a organ nie wyjaśnia dlaczego nie podjął ww. kroków. Organ w ślad za opinią stwierdza, że „niepokój budzi magazynowanie oraz suszenie biomasy. W przypadku, gdy pozyskiwana biomasa będzie niskiej jakości, tudzież wystąpią nieprawidłowości w jej transporcie i przechowywaniu, może pojawić się

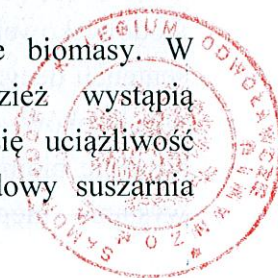
uciaźliwość zapachowa. Ponadto, istnieje prawdopodobieństwo, że planowana do budowy suszarnia również będzie źródłem emisji zapachowej. W przedłożonych dokumentach nie ma jednoznacznej informacji, dokąd będą kierowane gazy posuszarnicze, zwykle charakteryzujące się wysokim stężeniem zapachowym. Jeśli ww. gazy byłyby odprowadzane bezpośrednio do atmosfery, niewątpliwie byłoby to jednoznaczne ze znacznym oddziaływaniem zapachowym. Uwzględniając powyższe, w ocenianym przypadku nie można sporządzić wiarygodnej prognozy zapachowego oddziaływania przedsięwzięcia, jak również nie można całkowicie wykluczyć zapachowego oddziaływania przedsięwzięcia na otoczenie.” Skoro organ podjął ww. wątpliwości, a informacje wskazywane przez inwestora nie są wystarczające dla określenia rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na środowisko w ww. zakresie, to winien wezwać inwestora do dokonania stosownych uzupełnień, ewentualnie złożenia stosownych wyjaśnień i ewentualnie zlecić na tej podstawie dalsze uzupełnienie sporządzonej w sprawie ekspertyzy. Z uzasadnienia decyzji nie wynika tak naprawdę z czego wyprowadził organ I instancji przedstawione w uzasadnieniu wnioski i na jakich konkretnych danych oparł swoje twierdzenia, bowiem te przedstawione opierają się bardziej na przypuszczeniach i hipotezach odnoszących się do sytuacji, które mogą nastąpić przy nieprawidłowym działaniu inwestora, korzystaniu z biomasy niskiej jakości itp.

Organ stwierdza, że autor opinii w sprawie zapachowego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia dostarczył dane i informacje, które nie mogą dać jednoznacznej odpowiedzi i wykluczyć, że planowana inwestycja nie będzie zapachowo oddziaływać na społeczność lokalną. Organ podnosi, że wiele czynników oraz informacji zawartych w opracowaniu sugeruje, że planowana inwestycja będzie powodować zapachowe oddziaływanie przedsięwzięcia na otoczenie i powodować lokalne konflikty społeczne. Skoro sama ekspertyza nie daje jednoznacznych podstaw do odmowy określenia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, przeszkód dla ich określenia również nie stwierdził organ uzgadniający i organ opiniujący, to organ wydając decyzje odmowną winien dokładnie wyjaśnić stronom przesłanki jakimi się kierował, a które znajdują oparcie w materiale dowodowym i które będą się poddawały kontroli instancyjnej.

Burmistrz Rakoniewic stwierdził, iż przy wydawaniu decyzji wziął pod uwagę głównie zebrane materiały dowodowe (ekspertyzę zapachową, raport oddziaływania na środowisko), które sugerują, że planowana inwestycja może oddziaływać negatywnie na środowisko oraz społeczność lokalną wsi Jabłonna, a w szczególności:

- W przedłożonych dokumentach, tj. raporcie oddziaływania na środowisko nie ma jednoznacznej informacji, dokąd będą kierowane gazy posuszarnicze, zwykle charakteryzujące się wysokim stężeniem zapachowym. Nie można całkowicie wykluczyć zapachowego oddziaływania przedsięwzięcia na otoczenie.

- Z zebranych dowodów niepokój budzi magazynowanie oraz suszenie biomasy. W przypadku, gdy pozyskiwana biomasa będzie niskiej jakości, tudzież wystąpią nieprawidłowości w jej transporcie i przechowywaniu, może pojawić się uciążliwość zapachowa. Ponadto, istnieje prawdopodobieństwo, że planowana do budowy suszarnia również będzie źródłem emisji zapachowej.



- Z powyższym wiąże się także brak możliwości kontrolowania transportów a tym samym składu i jakości dowożonej biomasy. Z uzupełnienia do raportu wynika, że tylko 50% biomasy winny stanowić słoma, siano.

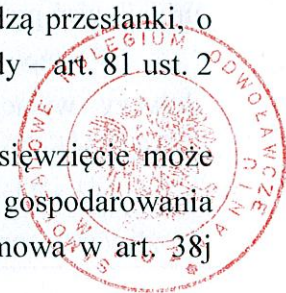
Te materiały jednakże bardziej nie dają odpowiedzi, niż dowodzą negatywne oddziaływanie inwestycji na środowisko a zatem materiał dowodowy nadaje się do dalszego uzupełnienia.

Jeżeli wątpliwości budzą zapisy w raporcie oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko w kwestii odległości instalacji od budynków zamieszkania wielorodzinnego oraz obiektów Szkoły Podstawowej i Gimnazjum, również ta kwestia powinna zostać uzupełniona i przeanalizowana, w tym pod ewentualnym kątem nałożenia na inwestora takich warunków realizacji przedsięwzięcia, ażeby wyeliminować ów potencjalnie negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko, określić takie warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, aby ograniczyć uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Organ I instancji nie wyjaśnił, czy i ewentualnie w jakim zakresie oraz w oparciu o jakie merytoryczne argumenty nie podzielił pozytywnych stanowisk organów współdziałających w sprawie tj. PPIS i RDOŚ. W rezultacie Burmistrz wydając decyzję odmowną bez merytorycznego odniesienia się do pozytywnych stanowisk organów uzgadniających, a w szczególności bez wykazania wadliwości któregokolwiek z tych stanowisk (uzgodnienia, opinii), naruszył przepis art. 80 ust 1 pkt 1 u.u.i.ś., który przy wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nakazuje brać pod uwagę wyniki takich uzgodnień i opinii. Oczywiście to wszystko przy uwzględnieniu faktu, iż organ nie jest związany takimi pozytywnymi stanowiskami a jedynie w kontekście tego, że organ w decyzji powinien się odnieść do tych stanowisk, a swoje ewentualnie odmienne stanowisko uzasadnić, tak aby nie narazić się na zarzut dowolności w wydawaniu decyzji.

Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazuje na następujące przypadki, w których wydaje się decyzję odmowną w sprawie środowiskowych uwarunkowań:

- lokalizacja przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami uchwalonego m.p.z.p. (art. 80 ust. 2 zd. 1 ustawy);
- z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, a wnioskodawca nie wyraża zgody na realizację przedsięwzięcia w takim wariantcie (art. 81 ust. 1 u.u.i.ś.);
- z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 (o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – art. 81 ust. 2 u.u.i.ś.);
- z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne) – art. 81 ust. 3 u.u.i.ś.;



Teren, na którym inwestor planuje przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wobec powyższego nie istniała potrzeba badania zgodności planowanego przedsięwzięcia z jego postanowieniami.

Z ustaleń poczynionych w toku postępowania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzonego w niniejszej sprawie wynika, że przedmiotowa nieruchomość jest położona w odległości 13 km od obszaru Natura 2000, i nie będzie na taki obszar znacząco negatywnie oddziaływać, a w każdym razie organ I instancji nie poczynił ustaleń odmiennych.

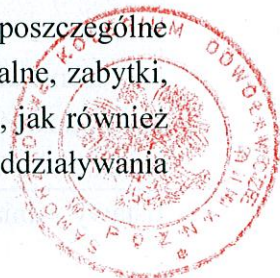
Organ I instancji nie badał, a w każdym razie nie odzwierciedlił tego w decyzji, czy nie zachodziły w sprawie przesłanki wydania decyzji odmownej wynikające z art. 81 ust. 3 u.u.i.ś. W myśl tego przepisu, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j pr.wod.

Sprzeciw społeczeństwa (społeczności lokalnej) lub jednej ze stron postępowania wobec planowanej inwestycji nie może stanowić wyłącznej przesłanki odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Organ nie wskazał jakie konkretne przesłanki wskazywane przez lokalną społeczność stanowiły o podstawie do wydania decyzji odmownej.

Organ I instancji swoje rozstrzygnięcie oparł na ogólnych sformułowaniach, pomijając całkowicie stanowisko organu uzgadniającego i opiniującego, bez żadnego wyjaśnienia, dlaczego dał wiarę i poparł twierdzenia lokalnej społeczności, negując jednocześnie stanowiska organów współpracujących, z których wynika, iż inwestycja, przy zachowaniu warunków wynikających z raportu i zastrzeżeń zgłoszonych przez organy nie wpłynie negatywnie na środowisko. W szczególności, że organ, jak wynika z materiału dowodowego, uzyskał opinie, które wskazują na możliwość określenia uwarunkowań środowiskowych dla planowanego przedsięwzięcia, ale oczywiście z nałożeniem na inwestora konkretnych warunków, które muszą być spełnione, tak aby wyeliminować ewentualne negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i zminimalizować jego wpływ na każdy z komponentów środowiska.

Decyzja w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia nie ma charakteru uznaniowego. Przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy wyłącznie określenia wpływu planowanego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska takie jak: zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, wzajemne oddziaływanie między tymi elementami, dostępność do złóż kopalin, jak również możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania

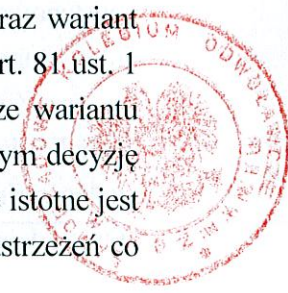


przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagany zakres monitoringu (art. 62 ust 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie).

Należy też wyjaśnić, że decyzja środowiskowa jest etapem wstępnym i poprzedza uzyskanie kolejnych stosownych decyzji zmierzających do realizacji i finalizacji planowanego przedsięwzięcia. Realizacja warunków określonych w kolejnych decyzjach będzie kontrolowana przez organy właściwe np. organy budowlane i nadzoru budowlanego oraz inne organy powołane na podstawie obowiązujących przepisów np. do kontroli korzystania ze środowiska. Zatem decyzja ta nie przesądza jeszcze o realizacji przedmiotowej inwestycji, ma ona bowiem charakter przygotowawczy dla innych postępowań

Organ nie odniósł się w ogóle do oceny raportu i kwestii, czy raport wraz z jego uzupełnieniami daje wystarczające, w opinii organu, podstawy do oceny oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i zajęcia stanowiska w sprawie. Zasadniczo raport, stanowiąc środek dowodowy będący jednak dokumentem prywatnym, ma pomóc organom właściwie ocenić oddziaływanie tego konkretnego przedsięwzięcia na środowisko poprzez jego szczegółowe opisanie i scharakteryzowanie w raporcie i podjąć właściwe rozstrzygnięcia. Organ I instancji nie odniósł się do kwestii wariantowości planowanego przedsięwzięcia. Należy bowiem zwrócić uwagę na postanowienia art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym raport oddziaływania na środowisko powinien zawierać opis analizowanych wariantów przedsięwzięcia. Z postanowień przywoływanego przepisu wynika, że powinny zostać uwzględnione co najmniej trzy warianty: proponowany przez wnioskodawcę, racjonalny wariant alternatywny oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Oczywiście nie można jednak wykluczyć sytuacji, w której wariant zaproponowany przez wnioskodawcę będzie również wariantem najkorzystniejszym dla środowiska i wówczas w praktyce będą występowały dwa dopuszczalne warianty. Nie jest wystarczające przedstawienie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jedynie wariantu wnioskodawcy oraz wariantu polegającego na tym, że przedsięwzięcie nie będzie podejmowane. Wariant niepodjęcia przedsięwzięcia nie może być uznany za racjonalny wariant alternatywny wobec wariantu wnioskodawcy, co zobowiązuje inwestora do wskazania innego racjonalnego wariantu alternatywnego. Należy też podkreślić, że wariantowość przedstawionych rozwiązań nie może mieć charakteru pozornego.

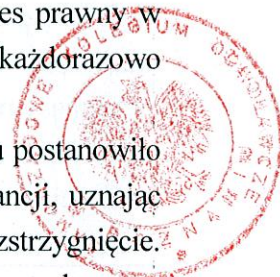
W niniejszym przypadku organ nie odniósł się w ogóle do stanowiska inwestora, iż w przypadku planowanego przedsięwzięcia nie można określić wariantów realizacyjnych, w tym wariantu alternatywnego. Raport nie zawiera opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wobec wariantu wnioskodawcy. Wątpliwości może zatem rodzić, czy spełnia on zatem wymagania określone przez prawo, a organ nie prowadził, jak wynika z akt sprawy, postępowania wyjaśniającego w tym względzie. Skoro raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko musi opisywać kilka wariantów jego realizacji, a nie tylko wariant wnioskodawcy oraz wariant polegający na niepodjęciu przedsięwzięcia, a także skoro z powołanego wyżej art. 81 ust. 1 omawianej ustawy wynika, że to nie wnioskodawca ma decydujący głos w wyborze wariantu realizacji przedsięwzięcia, lecz musi w tym zakresie współdziałać z organem wydającym decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, szczególnie istotne jest rozważenie opisanych wariantów w kontekście zgłoszonych w toku postępowania zastrzeżeń co



do realizacji przedsięwzięcia. W związku z tym nie zostały przez organ I instancji należycie rozważone wszelkie argumenty przemawiające za ewentualną realizacją planowanego przedsięwzięcia w jego wariantach. Jeżeli co do realizacji przedsięwzięcia organ ma zastrzeżenia, to konieczne byłoby rozważenie zastrzeżeń w kontekście ewentualnego wariantu realizacji przedsięwzięcia uwzględniającego te zastrzeżenia. W orzeczeniach sądów administracyjnych można spotkać się ze stanowiskiem, że obowiązek opisanego w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko racjonalnych wariantów realizacji przedsięwzięcia alternatywnych w stosunku do propozycji wnioskodawcy jest przejawem koniecznego rozważenia interesu publicznego oraz racji zarówno wnioskodawcy, jak i osób, na których prawa przedsięwzięcie będzie bezpośrednio wpływać. W tych sprawach należy znaleźć właściwe proporcje pomiędzy interesem wnioskodawcy, interesem innych osób oraz interesem publicznym. Istotną rolę w ocenie wskazanych sprzecznych racji ma właściwe uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Nie bez powodu bowiem ustawodawca w art. 85 ust. 2 analizowanej ustawy uregulował uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody w sposób szczególny w stosunku do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wątpliwości może budzić również określenie kręgu stron niniejszego postępowania, które wymyka się kontroli instancyjnej, bowiem z akt sprawy nie wynika co wpłynęło na ustalenie takiego a nie innego kręgu stron, przede wszystkim właścicielami, czy użytkownikami jakich nieruchomości i czy nieruchomości znajdujących się w zakresie oddziaływania inwestycji są wskazywane przez organ I instancji strony. Ustalenie stron postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia odbywa się na ogólnych zasadach określonych w Kpa. Zgodnie z art. 28 Kpa, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego bądź obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stronami tego postępowania bezsprzecznie będą, oprócz wnioskodawcy, bezpośredni sąsiedzi planowanej inwestycji. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 lutego 2013 r. sygn. akt IV SA/Po 330/12 przymiot strony w sprawach z zakresu ustalania uwarunkowań środowiskowych dla danej inwestycji mają podmioty posiadające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia, a oprócz tego inne podmioty, jeżeli ich nieruchomości mieszczą się w zasięgu ewentualnego jego oddziaływania. Zatem pozostali właściciele oraz wierzycieli użytkownicy nieruchomości sąsiadujących z miejscem planowanej inwestycji mogą być uznani za strony postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli zgodnie z art. 28 Kpa, mają oni interes prawny w postępowaniu lub postępowanie dotyczy ich obowiązku. Kwestie te powinny być każdorazowo rozważane w ramach konkretnego postępowania.

Z powyższych względów Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu postanowiło uchylić decyzję i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, uznając jednocześnie, iż konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Organ I instancji powinien zatem przeprowadzić postępowanie wyjaśniające biorąc pod uwagę



wskazówki zawarte w niniejszym uzasadnieniu i wskazujące na to, w jakim zakresie postępowanie winno zostać uzupełnione.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

POUCZENIE

Strona postępowania niezadowolona z niniejszego rozstrzygnięcia ma prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 30 dni od daty doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Skarga powinna zawierać:

- a. oznaczenie sądu, do którego skarga jest kierowana,
- b. imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
- c. wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- d. oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- e. określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego,
- f. podpis osoby wnoszącej skargę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika,
- g. wymienienie załączników.


Tomasz Pelicki


Małgorzata Werwicka


Konrad Szumiński



Otrzymują:

1. Radca prawny Ryszard Naklicki – pełnomocnik inwestora Bioelektrowni Jabłonna sp. z o.o.
2. Burmistrz Rakoniewic
3. Bernadeta i Grzegorz Frąckowiak
4. Państwo Grzegorz i Bernadeta Frąckowiak
5. Pani Anna Gracz - sołtys
6. Komisja Rolnictwa i Środowiska Naturalnego Rady Miejskiej w Rakoniewicach
7. ANR
8. Pan Wiesław Ciuka
9. Pan Dariusz Korbas
10. Państwo Andrzej i Bożena Korzeniowscy
11. Państwo Jerzy i Bogusława Małeccc
12. Państwo Jan i Justyna
13. Pan Kazimierz Woś
14. Państwo Grzegorz i Genowefa Korbas
15. Państwo Piotr i Lilianna Napieralscy
16. Pan Jacek Grubiński
17. Pan Zbigniew Bernat ul. Górna 34, 62-065 Grodzisk Wlkp.
18. Państwo Zbigniew i Ewa Pozdrowicz
19. Pan Tomasz Ceglarek
20. Państwo Jan i Barbara Piuskota
21. a/a MW

Podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

ROZDZIELNIK do sprawy SKO.OŚ.405.233.2013

1. r.pr. Ryszard Naklicki – pełnomocnik Bioelektrowni Jabłonna sp. z o.o.
Kancelaria Prawnicza „Naklicki & Partners”,
Pl. Stefana Batorego 5/20, 70-207 Szczecin
2. Burmistrz Rakoniewic, Osiedle Drzymały 25, 62-067 Rakoniewice
3. Bernadeta Frąckowiak, zam. Wioska 79A, 64-308 Jabłonna
4. Grzegorz Frąckowiak, zam. Wioska 79A, 64-308 Jabłonna
5. Anna Gracz- sołtys ul. Św. Michała 1, 64-308 Jabłonna
6. Komisja Rolnictwa i Środowiska Naturalnego Rady Miejskiej
w Rakoniewicach
7. Agencja Nieruchomości Rolnych ul. A. Fredry 12, 61-701 Poznań
8. Pan Wiesław Ciuka ul. Wypoczynkowa 2, 64-308 Jabłonna
9. Pan Dariusz Korbas zam. Tuchorza Nowa 29, 64-232 Tuchorza
10. Bożena Korzeniowska, ul. Kościelna 34, 64-308 Jabłonna
11. Andrzej Korzeniowski ul. Kościelna 34, 64-308 Jabłonna
12. Bogusława Małecka ul. Ogrodowa 3, 64-308 Jabłonna
13. Jerzy Małecki ul. Ogrodowa 3, 64-308 Jabłonna
14. Justyna Myszkowska ul. Grodziska 3, 64-308 Jabłonna
15. Jan Myszkowski ul. Grodziska 3, 64-308 Jabłonna
16. Kazimierz Woś ul. Kościelna 49, 64-308 Jabłonna
17. Genowefa Korbas ul. Kościelna 14a, 64-308 Jabłonna
18. Grzegorz Korbas ul. Kościelna 14a, 64-308 Jabłonna
19. Lilianna Napieralska zam. Tuchorza 65, 64-212 Siedlec
20. Piotr Napieralski zam. Tuchorza 65, 64-212 Siedlec
21. Jacek Grubiński ul. Kościelna 7, 64-308 Jabłonna
22. Zbigniew Bernat ul. Górna 34, 62-065 Grodzisk Wlkp.
23. Ewa Pozdrowicz ul. Nowotomyska 12/2, 64-308 Jabłonna
24. Zbigniew Pozdrowicz ul. Nowotomyska 12/2, 64-308 Jabłonna
25. Tomasz Ceglarek, ul. Wypoczynkowa 3, 64-308 Jabłonna
26. Barbara Pluskota zam. Wioska 3, 64-308 Jabłonna
27. Jan Pluskota zam. Wioska 3, 64-308 Jabłonna
28. a/a MW

