

RIN.6220.21.2017

**PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY**

Rozprawa w ramach postępowania administracyjnego dotycząca wniosku	Pani Karolina Ziółkowska złożyła w dniu 17 listopada 2016r. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego (chlewni) o obsadzie 2000 sztuk tuczników (280 DJP) w systemie chowu rusztowego w miejscowości Radzanów wraz z budową obiektów towarzyszących, w m. Radzanów, gmina Radzanów, powiat mławski, dz. ew. nr 446, obręb 0011 Radzanów;
Kierujący rozprawą	Pan Andrzej Wójcik – Wójt Gminy Radzanów;
Protokolant	Pani Joanna Rymer – pracownik Referatu Infrastruktury;
Data przeprowadzenia rozprawy	24 sierpnia 2017 roku;
Rozprawę rozpoczęto	o godz. 09:00;
Obecność na rozprawie	Ustalono zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności – załącznik 1;
Pan Andrzej Wójcik – Wójt Gminy Radzanów	Przywitał przybyłych i otworzył rozprawę;
Pani Joanna Rymer – pracownik Referatu Infrastruktury	Przedstawiła zasady dotyczące rozprawy oraz dotychczasowy przebieg postępowania;
Pan Cezary Jurkiewicz – uczestnik rozprawy	W raporcie ooś jest mowa o najbliższym budynku mieszkalnym przy ulicy Raciańskiej nr 67. Zauważył, że całkowicie pominięto jego dom przy ulicy Raciańskiej 71B, który znajduje się zaledwie 300m od planowanych chlewni. Dodatkowo za jego działką, w kierunku planowanej inwestycji, znajdują się jeszcze trzy niezabudowane obecnie działki o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową;
Pan Stefan Chrzanowski – uczestnik spotkania	Przeprowadził analizę błędów i uchybień w raporcie ooś dotyczącym przedmiotowej inwestycji. Zgłosił następujące niezgodności i nieprawidłowości: 1) w pkt 1.1 raportu mówi się o postanowieniu Wójta Gminy Siemiątkowo, a postępowanie toczy się w gminie Radzanów, 2) w pkt 2 opisie planowanego przedsięwzięcia wskazana odległość powyżej 1 km od istniejącej zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej nie jest zgodna ze stanem rzeczywistym, 3) w tekście raportu ooś teren pod inwestycję opisany jest jako grunt orny, natomiast w rzeczywistości jest to łąka, 4) na terenie miejscowości Radzanów znajduje się

	<p>kanalizacja, natomiast raport oos mówi zastosowaniu ekologicznej oczyszczalni ścieków na potrzeby zagospodarowania ścieków bytowych pochodzących z planowanego przedsięwzięcia,</p> <p>5) w raporcie oos jest informacja, że wody opadowe nie będą odprowadzane z terenu inwestycji jakąś siecią. Należy zwrócić uwagę, że teren ten jest podmokły z licznymi głównymi rowami melioracyjnymi połączonymi bezpośrednio z rzeką Wkrą. Warunki hydrogeologiczne są bardzo niekorzystne. W przypadku jakiegokolwiek rozszczelnienia szamba istnieje ogromne ryzyko skażenia wód rzeki,</p> <p>6) w pkt 33 raportu oos jest zdanie „Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie występuje roślinność ani zwierzęta”. Proszę o ustosunkowanie się do tego zdania. Planowana inwestycja zlokalizowana jest bowiem na terenie Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000,</p> <p>7) w rozdziale 11 raportu wymieniona jest wieś Kamieniec. Taka miejscowość nie znajduje się na terenie gminy Radzanów, ani na terenie gmin sąsiednich,</p> <p>8) pkt 7.3 raportu oos mówi „Realizacja , eksploatacja oraz likwidacja przedsięwzięcia nie będzie związana z oddziaływaniem na dobra materialne”. Nie można absolutnie zgodzić się z tym twierdzeniem. Realizacja przedsięwzięcia w planowanej lokalizacji będzie przyczyną ogromnego spadku wartości nieruchomości mieszkalnych czy też działek budowlanych.</p>
<p>Pani Renata Dziubek – pełnomocnik Inwestora</p>	<p>Odpowiedziała, że przeprowadzona została inwentaryzacja fauny i flory w miejscu planowanej inwestycji;</p>
<p>Pan Witold Okumski – uczestnik rozprawy</p>	<p>W raporcie oos brak jest jakiegokolwiek informacji o bardzo bliskim sąsiedztwie (niecałe 950 m w linii prostej) szkół dla około 400 uczniów. Obok budynków szkolnych znajdują się boisko szkolne oraz boisko wielofunkcyjne, które oprócz funkcji obiektu sportowego jest także terenem rekreacyjnym. Jako dyrektor szkoły, na którym spoczywa m. in. obowiązek ochrony dobra dzieci wyraził sprzeciw wobec realizacji planowanej inwestycji. Zainwestowano ogromne pieniądze by stworzyć przepiękną infrastrukturę i tereny mające służyć dzieciom i wszystkim mieszkańcom gminy. Sąsiedztwo planowanych chlewni całkowicie uniemożliwiłoby swobodne korzystanie z przedmiotowych obiektów. Również jako mieszkaniec, właściciel nieruchomości wyraził sprzeciw. Okoliczni mieszkańcy ponieśli wiele trudu i wyrzeczeń by zbudować domy, często z pomocą kredytów. Powstanie chlewni w sąsiedztwie obniżyłoby wartość tych</p>

	<p>nieruchomości. Planowana lokalizacja inwestycji uniemożliwi również ewentualny rozwój miejscowości Radzanów. W tamtym obszarze znajdują się ostatnie w Radzanowie działki budowlane. Lokalizacja ta stanowi zagrożenie dla zdrowia okolicznych mieszkańców i uczniów. Wniósł o wydanie decyzji odmownej dla w toczącym się postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W opinii mieszkańców taka lokalizacja jest oznaką braku szacunku dla nich;</p>
<p>Pan Antoni Śliwczyński – uczestnik rozprawy</p>	<p>Wyraził sprzeciw wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Będzie ono miało negatywny wpływ na możliwość wykorzystania istniejących działek budowlanych. Nie będzie można się na nich osiedlić, sprzedaż również nie będzie możliwa z racji braku chętnych z uwagi na sąsiedztwo chlewni;</p>
<p>Pan Andrzej Wójcik – Wójt Gminy Radzanów</p>	<p>Zwrócił się do Inwestora z pytaniem czy po usłyszeniu argumentów osób wyrażających sprzeciw bierze pod uwagę zaniechanie realizacji przedsięwzięcia. Uprzedził, że zostanie wydana odmowna decyzja z uwagi na lokalizację inwestycji. Zmiany wprowadzane obecnie w planie zagospodarowania przestrzennego uniemożliwią realizację przedsięwzięcia. Najrozsądniej dla Inwestora byłoby nie ponosić kosztów dalszego postępowania, które będzie bezcelowe. Gmina wraz z mieszkańcami podejmie walkę prawną, aby uniemożliwić powstanie tej inwestycji;</p>
<p>Pan Stefan Chrzanowski – uczestnik rozprawy</p>	<p>Zwrócił uwagę, że sprzeciw będzie nie tylko ze strony okolicznych mieszkańców. Dołączą do niego rodzice dzieci chodzących do szkół. Świadomość mieszkańców gminy Radzanów jest duża z racji przesylenia terenu gminy inwestycjami o charakterze produkcji wielkotowarowych. Budzi to kontrowersje i rodzi silne konflikty i sprzeciwy społeczne;</p>
<p>Pani Przemysław Pakuszewski – uczestnik rozprawy</p>	<p>Jako kierownik hali sportowej zgłosił sprzeciw wobec planowanej inwestycji. W okolicy boiska sportowego wylewana jest obecnie gnojowica. Nawet niewielkie jej ilości uniemożliwiają przeprowadzanie zajęć i jakiegokolwiek korzystanie z boiska przez kilka dni po wykonaniu nawożenia gnojowicą ;</p>
<p>Pani Anna Bonisławska – uczestnik rozprawy</p>	<p>Mieszkańcy ulicy Łozy doświadczają uciążliwości zapachowych z dużo mniejszej hodowli trzody chlewnej. Gnojowica wylewna jest przez większą część roku. Emisje zapachowe temu towarzyszące nie pozwalają mieszkańcom na godną egzystencję;</p>
<p>Pan Witold Okumski – uczestnik rozprawy</p>	<p>Zadeklarował walkę całego radzanowskiego społeczeństwa, gdyż jest to obowiązek wobec dzieci i przyszłych pokoleń;</p>

Pani Karolina Ziółkowska – Inwestor	Chciałaby przemyśleć kwestię wycofania się z postępowania. Obiecała wziąć pod uwagę usłyszane argumenty;
Pani Joanna Rymer – Pracownik Referatu Infrastruktury	Przeczytała protokół uczestnikom rozprawy administracyjnej;

Protokolant: Joanna Rymer