

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) - po rozpatrzeniu odwołania Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków z siedzibą w Markach k. Warszawy ul Odrowąża 24 imieniem którego działa pełnomocnik Wiesław Nowicki od decyzji Wójta Gminy Radomyśl nad Sanem wydanej dnia 18 listopada 2009 roku, znak GP-II-7624/01/09 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie trzech elektrowni typu WINDMATIC 99-22.19 o mocy 99 KW każda, na działkach nr ew. 1816,1817, 1803 położonych w Chwałowicach gmina Radomyśl nad Sanem - **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu**

o r z e k a

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 listopada 2009 roku, znak GP-II-7624/01/09 Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem orzekł o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie trzech elektrowni typu WINDMATIC 99-22.19 o mocy 99 KW każda, na działkach nr ew. 1816,1817, 1803 położonych w Chwałowicach gmina Radomyśl nad Sanem.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyło Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków wskazując iż decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa to jest art. 82 ust 1 pkt 4 i art. 85 ust 2 pkt 1 lit „a” ustawy z dnia 03 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz.1227).

W uzasadnieniu decyzji brak stanowiska w sprawie ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę dla siłowni wiatrowych. Decyzja nie zawiera także odniesienia do zarzutów i uwag zgłoszonych przez społeczeństwo w tym przez OTOP w piśmie z dnia 20 lipca 2009 roku. Ponadto Towarzystwo wskazuje iż w pkt 14 decyzji wskazano iż organem uzgadniającym jest „Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Stalowej Woli „ podczas gdy organ taki nie istnieje. Nienależycie został wyjaśniony stan faktyczny co narusza dyspozycje art. 7 Kpa.

Analizując akta sprawy w trybie odwoławczym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu stwierdziło co następuje.

Wnioskiem z dnia 22 czerwca 2009 roku skierowanym do Wójta Gminy Radomyśl nad Sanem Państwo Iwona i Wiesław Pasztaleniec działający jako wspólnicy spółki cywilnej zwrócili się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie trzech elektrowni typu WINDMATIC 99-22.19 o mocy 99 KW każda, na działkach nr ew. 1816,1817, 1803 położonych w Chwałowicach gmina Radomyśl nad Sanem.

Do wniosku dołączono :

- poświadczoną kopię mapy ewidencyjnej w skali 1:1000
- wypis z rejestru gruntów
- kartę informacyjną przedsięwzięcia
- wyrys i wypis z MPZP terenu objętego przedsięwzięciem,
- raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko .
- dowód opłaty skarbowej.

Organ I instancji wszczął postępowanie zawiadamiając strony na piśmie i umożliwiając zapoznanie się z aktami sprawy (pismo z dnia 29 czerwca 2009 roku , znak GP-II-7624/01/09).

Po przeprowadzeniu postępowania postanowieniem z dnia 04 sierpnia 2009 roku , znak GP-II-7624/01/09 Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem ustalił obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla inwestycji polegającej na budowie trzech elektrowni typu WINDMATIC 99-22.19 o mocy 99 KW każda, na działkach nr ew. 1816,1817, 1803 położonych w Chwałowicach gmina Radomyśl nad Sanem. Postanowienie zostało po zaskarżeniu utrzymane w mocy postanowieniem SKO w Tarnobrzegu wydanym dnia 08 września 2009 roku, znak SKO-402/E/783/09. Działając na wniosek Wójta Gminy Radomyśl nad Sanem ,postanowieniem z dnia 16 października 2009r. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie zaopiniował pozytywnie realizację wyżej opisanego przedsięwzięcia określając warunki.

Również Starosta Stalowowski postanowieniem z dnia 05 października 2009r. znak OŚR VII -7633/30-2/09 uzgodnił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „budowa trzech elektrowni typu WINDMATIC 99-22.19 o mocy 99 KW każda, na działkach nr ew. 1816,1817, 1803 położonych w Chwałowicach gmina Radomyśl nad Sanem

W toku całego postępowania organ zawiadamiał strony o wszelkich czynnościach oraz podawał do publicznej wiadomości informacje wymagane prawem w drodze obwieszczenia

W dniu 23 października 2009r. Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem zawiadomił, że zostało zakończone postępowanie zmierzające do wydania decyzji i w ciągu 7 dni od daty podania do publicznej wiadomości można wypowiadać się co do zebranych materiałów.

Jak wynika z adnotacji w aktach, treść tego obwieszczenia została podana do publicznej wiadomości przez zamieszczenie na tablicach ogłoszeń : w Urzędzie Gminy w dniach 23.10.2009 do 02 .11.2009r.. Obwieszczenie w wyżej wskazanym okresie było umieszczone w BIP.

W dniu 18 listopada 2009r. obwieszczeniem organ zawiadomił o wydaniu w dniu 18 listopada 2009r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z pouczeniem o prawie odwołania.

Jak wynika z adnotacji w aktach, treść obwieszczenia podana została do publicznej wiadomości przez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniu 18 listopada 2009 roku .

Zaskarżona decyzja wydana została w oparciu o przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz.1227), a w szczególności o przepisy , art. 71 ust 2 pkt 2 i art. 72 ust 1 pkt 1 w związku z art. 75 ust 1 pkt 4 oraz art. 84, art. 82 przy zastosowaniu przepisów art. 85 ust 1 pkt 2.

W oparciu o powołane unormowania ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zależności od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji może mieć charakter obligatoryjny lub fakultatywny. W tym pierwszym przypadku ocena oddziaływania na środowisko musi być przeprowadzona zawsze. W drugim przypadku ktoś musi określić, że taki obowiązek występuje. Ustawodawca przyjął w art. 63 ust. 1 ustawy, że powinno to nastąpić w formie postanowienia organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W celu unifikacji prowadzonego postępowania w tym zakresie w art. 63 ust. 1 ustawy wskazane zostały kryteria środowiskowe, jakimi powinien kierować się organ administracji nakładający obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zobowiązany postanowieniem Wójta Gminy Radomyśl nad Sanem z dnia 04 sierpnia 2009 roku , znak GP-II-7624/01/09 Inwestor przedłożył raport , który został sporządzony w oparciu o w szczególności ustawę o ochronie środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 roku (Dz. U Nr 25 poz. 150 z 2008 roku), Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. nr 257 poz. 2573 z późn. zm.) oraz innych aktów prawnych wskazanych na stronie 4 raportu .

Raport został sporządzony przez .mgr Jana Kowalskiego w czerwcu 2009 roku jest rzetelny i obejmuje między innymi analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, klimat akustyczny ze szczególnym uwzględnieniem powstawania hałasu , krajobraz , faunę w tym wpływ na ptaki (strona 30 i 31) i florę. Analizowano także oddziaływania inwestycji na ludzi i ich dobra materialne oraz zabytki a także oddziaływanie na powierzchnię ziemi z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy wydanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, a decyzję taką dołącza się do wniosku o wydanie decyzji o ustalenie warunków zabudowy.

Zgodnie z art. 85.decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

- 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
 - a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
 - b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz wymagane prawem opinie organu
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
 - c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4; cyt ustawy.

Nadto organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78.

Zaskarżona decyzja spełnia wymogi zarówno ujęte w przepisie art. 107 Kpa jak i w przepisie szczególnym wyżej powołanym.

Postępowanie przeprowadzone zostało z zachowaniem prawa stron do czynnego udziału.

W raporcie i aneksie do raportu odniesiono się do wszelkich zarzutów zgłaszanych przez strony oraz osoby protestujące.

Przed wydaniem decyzji uzyskano stosowne uzgodnienia.

Podnoszony przez stronę zarzut niewłaściwości organu uzgadniającego nie ma uzasadnienia.

W celu płynnego przejścia ze stosowania starych rozwiązań do nowych oraz uniknięcia z tego powodu przedłużania postępowania administracyjnego w art. 156 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko przewidziano, że w odniesieniu do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko z wyłączeniem przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, w okresie przejściowym jednego roku zadania regionalnych dyrektorów ochrony środowiska w zakresie wynikającym z tego przepisu wykonują starostowie.

Konkludując organ odwoławczy nie dopatrył się uchybień w zaskarżonej decyzji ani postępowaniu ją poprzedzającym. Organ I instancji przeprowadził szerokie postępowanie dowodowe i zapewnił udział społeczeństwu w postępowaniu. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna

Na decyzję służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu ul. Św. Barbary 12. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji – 1 egzemplarz dla Sądu, 1 egzemplarz dla SKO w Tarnobrzegu i po 1 egzemplarzu dla stron postępowania.

CZŁONKOWIE SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO

1. Katarzyna Jezuit

2. Zenon Sajda.....



Przewodniczący składu orzekającego
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Tarnobrzegu

Janusz KŁOS

Otrzymują:

I strony :

1. Iwona i Wiesław Pasztaleniec zam. Chwałowice 144, 37-455 Radomyśl nad Sanem,
2. Władysław Oskroba, zam. Chwałowice 151, 37-455 Radomyśl nad Sanem ,
3. Jerzy Majewski , zam Chwałowice 179, 37-455 Radomyśl nad Sanem,
4. Janina Rybak , zam Chwałowice 141, 37-455 Radomyśl nad Sanem,
5. Rafał Maj zam. Chwałowice 154 , 37-455 Radomyśl nad Sanem,
6. OTOP ul. Odrowąza 24 , 05-270 Marki koło Warszawy,
7. Pozostałe strony obwieszczeniem

II. Do wiadomości :

1. Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem

III. a/a

DP