

Zamawiający : **Miasto Przasnysz**
adres siedziby: ul. Jana Kilińskiego 2
06-300 Przasnysz
NIP 761-15-25-385 REGON 550667876

tel. (029) 756 49 00 fax: (029) 756 49 39

www.przasnysz.um.gov.pl

Przasnysz 07.06.2019 r.

WIM. ZP.271.5.2019

„Budowa i rozbudowa ulic na terenie Miasta Przasnysz (Rozbudowa ul. Leszczynowej i budowa ul. Wrzosowej)

**Do Wykonawców
zainteresowanych udziałem w
postępowaniu.**

PYTANIA I WYJAŚNIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa pzp) (Dz. U. 2018 poz.1986) informuję, że wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ.

Pytania z wyjaśnieniami przedstawiam poniżej.

Pytanie 1

Prosimy o zmianę zapisów wzoru umowy § 7 pkt. 8: „Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

8.1 Jeżeli wady nadają się do usunięcia, to odbiór końcowy wstrzymuje się do czasu usunięcia wad.

8.2 Jeżeli wady nie nadają się do usunięcia to :

1) jeśli nie uniemożliwiają one użytkowania przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający obniży wynagrodzenie odpowiednio do utraconej wartości użytkowej i technicznej.

2) Jeżeli z powodu wad nie jest możliwe użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający zażąda wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi.

Wykonawca informuje, że art. 647 Kodeksu Cywilnego stanowi o zobowiązaniu wykonawcy do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej a inwestor zobowiązuje się do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Wystąpienie usterek bądź wad w robotach w żadnym wypadku nie wpływa na niemożność podpisania protokołu i odbioru robót z jednoczesnym zobowiązaniem do usunięcia w uzgodnionym terminie.

Powyższą kwestię rozstrzygnął Sąd Najwyższy (wyrok z dnia 22 czerwca 2007r. V CSK 99/2007) który stwierdził, iż ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c. W związku z powyższym wnioskujemy o odstąpienie od uzależnienia podpisania protokołu odbioru od stwierdzenia braku usterek.

Wyjaśnienie.

Zamawiający utrzymuje postanowienia SIWZ i nie wyraża zgody na zmiany.

Pytanie 2

Prosimy o wskazanie poprawnej grubości warstwy ścieralnej dla budowy ulicy Wrzosowej, gdyż kosztorys ofertowy wskazuje gr. 5 cm, natomiast dokumentacja projektowa tj. przekroje normalne, opis techniczny wskazuje na gr. 4 cm

Wyjaśnienie.

Poprawna wartość grubości warstwy ścieralnej nawierzchni to 4 cm. W kosztorysie ofertowym w pozycji 9 należy poprawić grubość warstwy na 4 cm i dla tej grubości dokonać wyceny pozycji.

Pytanie 3

Dotyczy D.05.03.05b, D.05.03.05a W ST występuje niespójność w zakresie dokumentów technicznych dotyczących projektowania mm-a, w pkt. 1.3 przywołuje się aktualne dokumenty WT-1 i WT-2 2014 a w pkt 5.2 tablica 5 i tablica 7 dla AC 16 W KR 3-4 oraz w pkt. 5,2 tablica 6 i tablica 9 dla AC 11 S KR 3-4 przywołuje się wymagania z nieaktualnych dokumentów technicznych WT-1, WT-2 2010. Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mają być zaprojektowane wg. aktualnych wytycznych WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Wyjaśnienie.

Obowiązują WT-1 i WT-2 2014.

Pytanie 4

Dotyczy D.05.03.05b. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.8, tab. 11 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC16 W,KR3-4 na 3.0-8.0. Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Wyjaśnienie.

Obowiązują wartości według WT-2 cz. II 2016.

Pytanie 5

Dotyczy D.05.03.05ba Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.8, tab. 14 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC11 S,KR3-4 na 2,0-5,0. Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Wyjaśnienie.

Obowiązują wartości według WT-2 cz. II 2016.

BURMISTRZ

Lukasz Chrostowski