

Zamawiający : Miasto Przasnysz

adres siedziby: ul. Jana Kilińskiego 2
06-300 Przasnysz
NIP 761-15-25-385 REGON 550667876
tel. (029) 756 49 00 fax: (029) 756 49 39

www.przasnysz.um.gov.pl

Nr sprawy ZP. 271.10.2012

*Dotyczy przetargu nieograniczonego na **Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy i nadbudowy budynku Miejskiego Domu Kultury w Przasnyszu***

Do wszystkich zainteresowanych

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuję, że w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy i nadbudowy budynku Miejskiego Domu Kultury w Przasnyszu została wybrana oferta firmy

HALINA KOSTRZEWA, USŁUGI- PROJEKTOWANIE ARCHITEKTONICZNE
ul. Wesoła 5
05-840 Brwinów

z ceną 159 900 zł brutto

Uzasadnienie wyboru.

Spośród ofert niepodlegających odrzuceniu wybrana oferta zawiera najniższą cenę. W niniejszym postępowaniu cena była jedynym kryterium oceny ofert.

Wykaz Wykonawców, streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

W niniejszym postępowaniu złożono **8 ofert**.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie oceny spełnienia warunków uczestnictwa w przetargu.	Cena PLN brutto	Punktacja	Kolejność ofert według kryterium ceny za realizację zamówienia
1	PA & B Pracownia Architektoniczna ul. Krecia 7 91-510 Łódź	Wykonawca spełnia warunki uczestnictwa w przetargu. Oferta nie podlega odrzuceniu	179 580,00	89,04	Oferta 2 w kolejności

2	IKA PROJEKT Sp. z o.o. ul. Wilczyńskiego 1A 10-686 Olsztyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt1 i pkt.2	97 170,00	oferta odrzucona	
3	PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA arch. Cezary Furmanek Sokola 6m.25 93-519 Łódź	Wykonawca spełnia warunki uczestnictwa w przetargu. Oferta nie podlega odrzuceniu	238 620,00	67,01	Oferta 4 w kolejności
4	SOUND & SPACE Robert Lebioda ul. W. Biegańskiego 61A 60-682 Poznań	Wykonawca spełnia warunki uczestnictwa w przetargu. Oferta nie podlega odrzuceniu	209 100,00	76,47	Oferta 3 w kolejności
5	B. A. W "ARCHIBIS" ul. Leszczyńska 41 25-321 Kielce	Wykonawca wykluczony z postępowania. Oferta odrzucona	119 064,00	<i>oferta odrzucona</i>	
6	Karpla Konsulting Sp. z o.o. ul. Brzozowa 17/16 31-050 Kraków	Wykonawca spełnia warunki uczestnictwa w przetargu. Oferta nie podlega odrzuceniu	258 300,00	61,90	Oferta 5 w kolejności
7	ARCHITEKCI- TOAGI SP. Z O.O. ul. Pod Krzywą 33/1A 15-258 Białystok	Wykonawca wykluczony z postępowania. Oferta odrzucona	100 860,00	<i>oferta odrzucona</i>	
8	HALINA KOSTRZEWA, USŁUGI-PROJEKTOWANIE ARCHITEKTONICZNE ul. Wesoła 5 05-840 Brwinów	Wykonawca spełnia warunki uczestnictwa w przetargu. Oferta nie podlega odrzuceniu	159 900,00	100	Oferta 1 w kolejności

Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania

Z postępowania wykluczono wykonawców:

- 1) B. A. W "ARCHIBIS", ul. Leszczyńska 41, 25-321 Kielce
- 2) ARCHITEKCI- TOAGI Sp. zoo, ul. Pod Krzywą 33/1A ;15-258 Białystok

Podstawa prawna wykluczenia : art. 24 ust. 2 pkt. 4. ustawy pzp.

Uzasadnienie:

W ofertach wykonawców stwierdzono wadliwie sporządzone lub brak dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w przetargu . Pomimo wezwania do uzupełnienia oferty w trybie art. 26ust.3 wykonawcy nie uzupełnili wymaganych dokumentów, przez co nie wykazali spełnienia określonych w SIWZ warunków uczestnictwa w przetargu.

Informacja o odrzuconych ofertach

1. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt5 w związku z art. 24 ust.4 ustawy pzp. odrzucono oferty nr 5 i nr 7 złożone przez wykonawców wykluczonych z postępowania.
2. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt1 i pkt.2 odrzucono ofertę nr 2.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2:

Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w przetargu powołał się na wiedzę i doświadczenie trzeciego podmiotu , nie wskazując równocześnie w ofercie przetargowej, iż jakakolwiek część zamówienia będzie powierzona podwykonawcy - w tym przypadku podmiotowi, z którego wiedzy i doświadczenia wykonawca korzysta ubiegając się o zamówienie. Aczkolwiek art. 26 ust.2b ustawy pzp uprawnia wykonawcę , który sam nie spełnia warunków przetargu, do skorzystania z potencjału

innego podmiotu w celu uzyskania zamówienia, to jednak powołanie się na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez ten podmiot referencje jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy będzie on brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca).

Wiedza i doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Jest nieodłącznym składnikiem firmy w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny tej firmy (arg. z art. 551 i art. 552 k.c.). Nie jest zatem możliwe udostępnienie wiedzy i doświadczenia firmy bez jej jednoczesnego zaangażowania w realizację zamówienia.

Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia niezbędnym jest powołanie się na rzeczywisty udział tego podmiotu w wykonaniu zamówienia, tym bardziej, że w SIWZ – pkt.6 zamawiający wskazał na konieczność określenia części zamówienia, które wykonawca zamierza podzlecić innym podmiotom.

Wykonawca w ofercie wykluczył udział innych podmiotów (podwykonawców) w realizacji zamówienia poprzez oświadczenie, że całe zamówienie zrealizuje samodzielnie.

W świetle powyższego uznano, że oferta jest sporządzona niezgodnie z ustawą pzp, jej treść nie odpowiada treści SIWZ, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu z mocy art. 89 ust.1 pkt.1i pkt.2. Nie jest bowiem dopuszczalne posługiwanie się w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wykazania spełniania warunków wiedzy i doświadczenia potencjałem podmiotu trzeciego, jeżeli podmiot ten nie będzie brał udziału w wykonaniu zamówienia.

Informacja o terminie podpisania umowy

Umowa zostanie podpisana po upływie **5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia drogą elektroniczną.

Podpisała

/-/ Wiesława Helwak

Zastępca Burmistrza