

Składający protest:

Radom dn. 07.04.2008 r.

Centrum Zaopatrzenia Energetyki  
ELTAST Sp. z o.o.  
26-600 Radom  
ul. Toruńska 9  
tel. +48 360 83 44  
fax. +48 331 40 23  
e-mail: sekretariat@eltast.pl

Zamawiający:

Urząd Gminy Promna  
z siedzibą w Promna-Kolonia 5  
26-803 Promna  
<http://www.promna.pl>  
e-mail: [ugpromna@bip.org.pl](mailto:ugpromna@bip.org.pl)  
tel. +48 613 36 28  
fax. +48 613 36 28

**P R O T E S T**

na podstawie art.179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku Dz. U. z dnia 9 lutego 2004 r. Nr. 19, poz. 177) zwaną dalej „Pzp”, wnosimy protest z uwagi na istotne wady w dokumentacji przetargowej na: **„Modernizację oświetlenia drogowego na terenie gminy Promna”** naruszające nasz interes prawny w uzyskaniu zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 euro ogłoszonego na stronie internetowej <http://www.promna.pl> w dn. 31.03.2008 r. w biuletynie zamówień publicznych Nr. 64365

W dniu 04.04.2008 r. zapoznaliśmy się ze **Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia** dotyczącą przetargu na **„Modernizację oświetlenia drogowego na terenie gminy Promna”** Na podstawie art. 111 kc § 2 ustaliliśmy, że termin na wniesienie skutecznego protestu mija dnia 07.04.2008 r.

Po szczegółowej analizie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na wykonanie modernizacji oświetlenia drogowego na terenie Gminy Promna, zmuszeni jesteśmy do skorzystania z przewidzianych w w/w. ustawie środków ochrony prawnej w postaci protestu ze względu na bardzo poważne naruszenia Pzp skutkujące naruszeniem naszego interesu prawnego poprzez to, że zgodnie z wyrokami SN nie będzie mogła być zawarta skuteczna umowa o roboty budowlane. Postępowanie obarczone jest ponadto innymi poważnymi wadami uniemożliwiającymi złożenie ważnej oferty.

Zdaniem Protestującego, Zamawiający swoim postępowaniem naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:

1. art. 32 ust. 1, 2 i 3 poprzez wadliwe ustalenie wartości zamówienia,
2. art. 2 ust. 7 poprzez sprzeczność treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym a treścią SIWZ oraz stanem faktycznym wykazanym w SIWZ w zakresie, że ogłoszenie

- nie dopuszcza rozwiązań wariantowych natomiast specyfikacja wskazuje wyraźnie na możliwość przedstawienia w ofercie rozwiązań wariantowych modernizacji,
3. **art. 7 ust. 1** poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
  4. **art. 29 ust. 1** poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, wewnętrznie sprzeczny,
  5. **art. 29 ust. 2** poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
  6. **art. 30 ust. 2 pkt. 3** poprzez opis przedmiotu zamówienia będący w sprzeczności z właściwymi normami,
  7. **art. 31 ust. 1, 2 i 4** poprzez brak dokumentacji na roboty budowlane wymagane aktem wykonawczym do tego artykułu, w szczególności, brak obliczeń fotometrycznych,
  8. **art. 91 ust. 2** poprzez ustalenie kryteriów oceny nie związanych z przedmiotem zamówienia.


Ponadto zachodzą naruszenia innych aktów prawnych wskazanych poniżej:

1. Prowadzenie postępowania w sposób skutkujący naruszeniem ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych [Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z dnia 20.12.2005 r.]
  - 1.1 **art. 35 ust. 3 pkt. 1** czyli bez zachowania : "oszczędności oraz zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów",
  - 1.2 **art. 35 ust. 4** czyli zawierania umów z naruszeniem przepisów określonych w ustawie Pzp.
2. Prowadzenie postępowania w sposób naruszający ustawę z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych [Dz.U.2003.139.1323 ze zm.]
  - 2.1 **art. 5 oraz art. 9** poprzez ustalenie w umowie na roboty budowlane terminu płatności w ratach przekraczających 30 dni jak stanowi ustawa.

### U Z A S A D N I E

Zamawiający, na co wskazuje opublikowana SIWZ, nie posiada wiedzy, że od 1 stycznia 2008 r. dyspozycją rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r., jednym z progów wartości zamówienia jest próg o wartości 206 000 euro, od przekroczenia którego wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania. Dla średniego kursu złotego 3,8771 w stosunku dla euro stanowiącego postawę przeliczania wartości dla zamówień publicznych, próg ten wynosi 798 682,60 zł. Wartością niniejszego zamówienia jest suma wartości netto robót budowlanych, wartość netto zamówień uzupełniających (art. 67 ust. 1 pkt. 5 dopuszcza 50%) oraz wartość odsetek. W sposób oczywisty z przedmiotu zamówienia oraz treści SIWZ wynika, że wartość tego zamówienia przekracza próg 206 000 euro. Po wyborze wykonawcy, Zamawiający i tak będzie musiał pokazać sposób ustalenia wartości zamówienia, a więc na obecnym etapie postępowania nie ma sensu jakkolwiek próba obrony tego rażącego błędu. Oczywistym faktem staje się fakt, że Zamawiający zaniżył wartość zamówienia po to, żeby nie stosować części przepisów Pzp. Po co dalej więc prowadzić to postępowanie, jeżeli nie ma możliwości zawrzeć skutecznej prawnie umowy?

Ponadto, SIWZ jest wewnętrznie niezborna, gdyż występuje:

1. **naruszenie art. 2 Pzp** - w ogłoszeniu i specyfikacji SIWZ nie jest dopuszczane składanie ofert wariantowych. Natomiast na skutek całkowitego braku w dokumentacji obliczeń fotometrycznych należy rozumieć, że zamawiający w taki sposób określił minimalne wartości wymagane przez rozwiązania wariantowe. Wprowadza to w błąd
- 

potencjalnych wykonawców jakoby projekt spełniał wymagania art. 30 Pzp, art. 31 Pzp oraz rozporządzenia wydanego do niego, jak również Rozporządzenia nr 430 Min. Gosp. Morskiej i Transportu z dnia 3 marca 1999 r. wydanego do art. 7 pb. Nie przedstawiono żadnych obliczeń fotometrycznych odcinków dróg. Załączono zaledwie szkice obwodów sieci. Naruszono art. 30 Pzp oraz cytowane poniżej rozporządzenie poprzez to, że wcale nie wykazano, że planowane roboty spełniają Polskie Normy przenoszące normy europejskie w szczególności normę PN-EN 13201. Ponadto z treści umowy wynika, że roboty mają być finansowane przez wykonawcę co całkowicie nie zostało wskazane w ogłoszeniu i specyfikacji. Nadto specyfikacja wskazuje, że wykonawca ma wykonać projekty dobudów punktów świetlnych w oparciu o projekty wykonawcze wykonane przez siebie. W ogłoszeniu jest „Remont” a faktycznie mamy do czynienia z remontem, przebudową i budową zgodnie z nomenklaturą Prawa budowlanego, nazywaną w specyfikacji „modernizacją”. Potwierdza to też fakt, że SIWZ określa jedynie parametry minimalne jakie mają spełniać oprawy [str. 4 pkt. 3]. Specyfikacja określa, de facto, parametry na dostawę opraw [przywołana norma dotycząca opraw], a nie roboty budowlane polegające na remoncie i dobudowie nowych punktów, gdyż wtedy winna być przywoływana norma dotycząca oświetlenia drogowego PN-EN 13201 o której, dziwnym trafem, autor dokumentacji zapomniał.

Zamawiający w zapisach SIWZ, pkt.3 Minimalne wymagane parametry techniczne dla opraw i źródeł światła, wymaga posiadania przez oprawy regulacji rozsyłu w co najmniej trzech oznaczonych pozycjach, jak i zaczepu umożliwiającego regulację kąta nachylenia oprawy w zakresie  $25^{\circ}$  ( zapisy w projekcie – pkt 3. ), w sytuacji, gdy wysięgniki powinny mieć również kąt nachylenia  $10^{\circ}$ . A więc oprawy winny być zamocowane pod kątem  $35^{\circ}$ . Nie ma to odzwierciedlenia w wyliczeniach fotometrycznych dla takich ustawień opraw. ( brak wyliczeń fotometrycznych).

Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia uwzględniając wymogi wynikające z obowiązujących norm, czyli norm w rozumieniu art. 30 pzp. ( Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 29 maja 2007r, Sygn. Akt UZP/ZO/0-601/07 – Urząd Gminy Kruszyna ).

Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych i na stronie internetowej Zamawiającego oraz zapisy SIWZ w zakresie nie dopuszczenia składania ofert wariantowych stoją w sprzeczności z faktycznym stanem treści SIWZ. ( Wyrok Zespołu Arbitrów z dn. 22 sierpnia 2005r, Sygn. Akt UZP/ZO/0-2217/05 – Gmina Pilawa ). Skoro każdy oferent ma zastosować wysięgnik o dowolnej długości i kącie nachylenia, to są zbędne dodatkowe regulacje w oprawach. Każdy oferent dobierze dowolny kąt nachylenia oprawy, który spełni jego zdaniem potrzeby Zamawiającego, Natomiast w tym przypadku oferty nie będą porównywalne.

W trakcie modernizacji oświetlenia, parametry techniczne i użytkowe ulegają zmianie. W przypadku przebudowy należy posługiwać się projektem, potwierdzającym, że w wyniku tak wykonanych robót, roboty te nie są w sprzeczności z właściwymi normami. Zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób całkowicie nieprecyzyjny, co utrudnia uczciwą konkurencję i stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Zamawiający naruszył również art. 30 ust. 1 Pzp., gdyż przedmiot zamówienia pozostaje w sprzeczności z właściwą normą dotyczącą oświetlenia dróg publicznych, tj. normą PN-EN 13201 przenoszącą normę europejską. Zamawiający nie załączając dokumentacji projektowej wymaganej rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dn. 2 września 2004r nie opisał prawidłowo, jednoznacznie i wyczerpująco przedmiotu zamówienia, czym naruszył art. 29, 30, 31 ust. 1 Pzp. ( Wyrok Zespołu Arbitrów z dn. 18 sierpnia 2006r, Sygn. Akt UZP/ZO/0-2290/06 – Gmina Żytno ).

Zamawiający pomimo nie przywołania konkretnej normy, nie może zaprzestać jej stosowania. Zamawiający w sposób niewłaściwy dopuścił możliwość składania ofert równoważnych.

W przypadku braku dokumentacji projektowej, oferenci mają możliwość złożenie ofert na opravach nie spełniających wymogów normy. Każda oprawa ma inną charakterystykę.

Jeżeli natomiast Zamawiający nie posiada takiej dokumentacji, to nasuwa się pytanie - w jaki sposób nastąpił dobór oprav zgodnie z normą PN-EN 13201.

W protestowanej sprawie jest bogate orzecznictwo zespołów arbitrów przy UZP reprezentujące podobne poglądy i tworzące spójną linię orzecznictwa w tego typu sprawie.

Słuszność werdyktów Arbitrów został potwierdzony jednocześnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie Sygn. Akt IX Ca 222/06 z dn. 26.04.2006. w zakresie przestrzegania norm PN-EN 13 201. Zważywszy na powyższe składam niniejszy protest.

2. **naruszenie art. 29 Pzp** - Zamawiający korzysta bezprawnie z wyjątku określonego w art. 29 ust. 3 Pzp, gdyż nie przywołał znaków towarowych, lecz tylko podał wartości minimalne wymagane w stosunku do oprav, czyli, wymagania minimalne dotyczące wariantu wykonania zadania. Wcześniej wykazano, że jednocześnie zabronił rozwiązań wariantowych. Jest to całkiem niezrozumiałe. Skoro, idąc tokiem rozumowania autora dokumentacji, nie dopuszcza rozwiązań wariantowych, to dopuszcza równoważne jeśli jest to uzasadnione specyfiką zamówienia. Takiej specyfiki Zamawiający w SIWZ wcale nie wykazał. Ponadto zgodnie z opinią biura prawnego przy Prezesie UZP opublikowaną na stronach internetowych UZP [opinia 15] nie jest wystarczające przywołanie nazwy własnej i uzupełnienie „równoważne”, lecz należy precyzyjnie opisać kryteria równoważności. Zamawiający tego nie dokonał. W specyfikacji Protestujący nie doszukał się terminu „lub równoważne”.
3. **naruszenie art. 31 Pzp** - autor dokumentacji „projektowej” nie legitymuje się uprawnieniami budowlanymi w wymaganym zakresie oraz nie jest członkiem Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Dokumentacja „Projektowa” nie jest Projektem ani programem funkcjonalno użytkowym, ponieważ, nie spełnia żadnych kryteriów określonych dla tego rodzaju dokumentacji budowlanej w stosownych rozporządzeniach. Właściwie nie wiadomo co to jest?
4. **naruszenie art. 91 Pzp** - art. 91 ust. 2 stanowi, że cyt. „ kryteriami oceny może być cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.”

Wspólny Słownik Zamówień (CPV) Zamawiający określił na 45.31.61.10-9 czyli, roboty budowlane polegające na instalowaniu urządzeń elektrycznych na obiektach budowlanych.

Kryterium oceny w specyfikacji SIWZ na stronie 2 Zamawiający określił na :

Cena - waga 80%

Warunki spłaty - wysokość oprocentowania - 20%.

Kryteria te pozostają w rażącej sprzeczności z przedmiotem zamówienia jakim są wskazujące kodem CPV roboty budowlane. Nie pozostają w żadnym związku przyczynowo-skutkowym z przedmiotem zamówienia.

Analizując Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 18 września 2002 r., III CZP 52/02 dotyczącą zagadnienia prawnego przedstawionego przez Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z dnia 23 maja 2002 r., wyroku dotyczącego sprawy, która rozpoczęła się przed nowelizacją ustawy Pzp w dniu 18 czerwca 2001 roku, ale, wyrok zapadał już po jej noweli, w której dokonano zmiany art. 91 Pzp wiążąc kryteria oceny z przedmiotem zamówienia. Wyrok ten jest o tyle ważny i interesujący, gdyż Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku:

- podał definicję i znaczenie prawne terminu płatności ( tu nazywanym warunkami spłaty),
- ustosunkował się, czy termin płatności ( warunki spłaty) może być kryterium oceny po nowelizacji ustawy Pzp, która to nowela związała kryterium oceny z przedmiotem zamówienia [ wcześniej tak nie było].

Sąd Okręgowy w uzasadnieniu wyroku, do którego przychylił się Sąd Najwyższy postanowił cyt. istotne dla sprawy fragmenty:

*„Wyraźne stwierdzenie, że chodzi o kryteria „odnoszące się do przedmiotu zamówienia”, nie pozostawia wątpliwości, iż z jednej strony decydujące znaczenie dla uznania oferty za niekorzystniejszą mają kryteria przedmiotowe, z drugiej zaś wykluczone są kryteria podmiotowe. Istota zagadnienia prawnego sprowadza się zatem do pytania, czy „termin płatności” jako kryterium oceny oferty może być zaliczony do kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Podejmując tę kwestię, Sąd Okręgowy odniósł określenie „przedmiot **zamówienia**”, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 8 u.z.p., do pojęcia „**przedmiot zobowiązania**” (rozumianego jako świadczenie) i wskazał, że termin płatności jest elementem przedmiotu zobowiązania (świadczenia) **zamawiającego, a nie oferenta, a zatem nie powinien stanowić kryterium oceny oferty.***

*„Sąd Okręgowy zwrócił uwagę na to, że termin płatności mógł, jak przedmiot specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowić kryterium oceny oferty **przed nowelizacją** ustawy dokonaną ustawą z dnia 22 czerwca 2001 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 113, poz. 1208). **Obecnie** zaś, w związku ze zważeniem przez ustawodawcę kryteriów oceny do przedmiotu zamówienia, **nie jest to dozwolone**”.*

5. Ponadto takie zdefiniowanie przedmiotu zamówienia rodzi kolizję z Ustawą o terminach płatności w transakcjach handlowych, która nakłada obowiązek określenia terminu płatności na 30 dni, a po tym okresie naliczania odsetek ustawowych. [art. 9] stanowi, że inne uregulowanie umowne sprzeczne z ustawą nie ma mocy prawnej.

Ryzyko z tego tytułu to odsetki ustawowe około 10 %, zamiast odsetek komercyjnych około 6,0 %.

6. Analizując wymagania dotyczące mocy źródeł światła w stosunku do przyjętych przez Zamawiającego, Protestujący stwierdził, że projekt fotometryczny jest wykonany nieoptymalnie. Stosując inne oprawy udało się zwiększyć oszczędności o ok. 15 % przy uzyskaniu poprawy luminacji [jakości oświetlenia] o ok. 30 %. Gmina będzie więc oświetlona o co najmniej 30 % gorzej przy 15 % większym zużyciu energii

elektrycznej. Po 7 latach z tego tytułu Gmina zapłaci podwójną wartość rachunków za energię w stosunku do projektu optymalnego. Narusza to po raz wtóry ustawę o finansach publicznych.

Konkludując, przedmiot zamówienia w ten sposób został całkowicie nieprecyzyjnie określony co stanowi kolizję z art. 29 ust. 1 Pzp. Taki opis z kolei spełnia kryteria określone w ust. 2 art. 29 Pzp, gdyż utrudnia uczciwą konkurencję. Rodzi też kolizję z art. 30 ust. 2 pkt. 3 Pzp poprzez to, że przedmiot zamówienia jest w sprzeczności z właściwą normą dotyczącą oświetlenia dróg publicznych tj. **PN-EN 13201** przenoszącą normę europejską.

Zamawiający załączając dokumentację projektową sprzeczną z normą wymaganą Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku Dz. 202 poz. 2072, a wydanym na podstawie art. 31 ust. 4 Pzp, nie opisał prawidłowo, jednoznacznie i wyczerpująco przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 31 ust. 1 Pzp.

Podobne stanowisko w identycznej sprawie wyraził zespół arbitrów przy Prezesie UZP w wyroku Sygn. Akt UZP/ZO/0-262/06.

Wyrok zaskarżony przez Zamawiającego do **Sadu Okręgowego w Olsztynie (Sygn. akt IX Ca 222/06) z dnia 26 kwietnia 2006 r** został obroniony w całości przez Wykonawcę i apelacja została odrzucona w całości jako bezzasadna.

Kolejny niezwykle precyzyjny wyrok arbitrów w całkowicie analogicznej sprawie zapadł w dniu 31.05.2006 r. Sygn. akt: UZP/ZO/ 0-1533/06.

**Stanowi to również czyn nieuczciwej konkurencji ( Art. 29 ust. 2 Pzp), ponieważ nie mogą być zaproponowane urządzenia równoważne do nie istniejących fotometrii związanych z opravami z projektu.**

Podobne stanowisko wyraził zespół arbitrów przy prezesie UZP w wyroku Sygn. Akt UZP/ZO/0-262/06, jak również, wcześniej przywoływany Sygn. Akt: UZP/ZO/ 0-1533/06

Opisane powyżej wady SIWZ naruszają art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o w/w. zamówienie.

7. Zamawiający w pkt. 3. SIWZ, pkt. b), wymaga załączenia do oferty certyfikatu na znak „B” lub weryfikację deklaracji zgodności, czyli dokumentów nie mających umocowania prawnego.

Dla Zamawiającego wiarygodnym i wystarczającym dokumentem jest deklaracja zgodności producenta wystawiona na podstawie przeprowadzonych badań.

Zamawiający stawiając w ten sposób wymagania postępuje z naruszeniem aktualnie obowiązujących przepisów w Unii Europejskiej.

Certyfikat bezpieczeństwa w obecnym stanie prawnym ( po dniu 01.05.2004r. ) nie jest obowiązujący wobec czego Zamawiający nie może żądać jego przedłożenia. Także w odniesieniu do weryfikacji deklaracji zgodności żądanie Zamawiającego nie jest uzasadnione. ( Wyrok Zespołu Arbitrów z dn. 20 lutego 2007r, Sygn. Akt UZP/ZO/0-157/07).

Podstawą prawną dla określenia wymogów bezpieczeństwa i warunków wprowadzenia na rynek sprzętu oświetleniowego w Unii Europejskiej są dwa akty prawne: dyrektywa 73/23/EWG z dnia 19 lutego 1973 roku dotycząca harmonizacji przepisów prawnych państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytkowania w określonych zakresach napięcia (LDV). W Polsce odpowiednią normą zharmonizowaną jest

PN-EN 61547 2002 „Sprzęt do ogólnych celów oświetleniowych wymagania kompatybilności elektromagnetycznej”

Zamawiający twierdzi, iż nie załączenie certyfikatu na znak B lub Weryfikacji deklaracji zgodności nie spowoduje odrzucenia oferty, natomiast w dalszym etapie i tak zmusza wykonawców do złożenia takich dokumentów. Potwierdzenie wymagań bezpieczeństwa użytkownika określone normą PN-EN 60598-1:2001 oraz PN-EN 60598-2-3: znajduje odzwierciedlenie w deklaracji zgodności CE, bądź karcie katalogowej.

W przypadku wątpliwości Zamawiający niech sobie na swój koszt demontuje oprawę i wysyła do badań. Natomiast w przypadku zgodności opraw z normami, to Zamawiający poniesie wszelkie konsekwencje z tytułu wstrzymania prac.

8. Zamawiający żąda zastosowania w oprawach źródła światła o mocy 70W, strumienia świetlnego co najmniej 6700 lm i średniej trwałości źródeł światła na poziomie minimum 23.000 godzin świecenia. W projekcie Zamawiający stawia nawet wyższe wymagania – 6800 lm.

Postawienie takich wymagań ogranicza potencjalny krąg oferentów, wskazując jednoznacznie na producenta źródeł światła, jakim jest firma SILVANIA. Tym samym jest to właściwie jedyny producent. Czołowi producenci, firma PHILIPS, GE czy OSRAM do **OŚWIETLENIA ULICZNEGO** stosują źródła światła o strumieniu 6600 lm.

To, że np. firma OSRAM posiada w swojej ofercie źródła światła **dwustronnie trzonkowane** o strumieniu 6800lm, nie upoważnia Zamawiającego do stawiania takich wymagań. Wiadomo, iż źródła dwustronnie trzonkowane mają zastosowanie w **naświetlaczach**. Zapisy SIWZ dotyczące parametrów technicznych opraw i tak eliminują zastosowanie naświetlaczy.

Wg naszych informacji, źródła światła firmy SILVANIA o strumieniu świetlnym 6800lm, po upływie pierwszych 100 godzin pracy osiągają bardzo szybko poziom strumienia poniżej 6600 lm. Tak więc zasadne jest wymaganie 6600 lm dla źródeł o mocy 70W.

9. Zamawiający wymaga w SIWZ pkt. 3 stopnia ochrony dla komory osprzętu IP 65, natomiast w projekcie stawia wymagania tylko dla komory osprzętu – IP 65. Wnioskujemy, iż tak wysoka szczelność dla komory osprzętu nie jest wymagana. O ile wysoka szczelność dla komory lampy ma uzasadnienie, to dla komory osprzętu mijają się z celem. Zbyt wysoka szczelność ma negatywny wpływ na pracę układów zapłonowych ( występują wysokie temperatury ). Zasadnym i wystarczającym jest zastosowanie dla komory osprzętu stopnia ochrony IP 44.

W przywołanych zarzutach jest bogate orzecznictwo zespołów arbitrów przy UZP reprezentujące podobne poglądy i tworzące spójną linię orzecznictwa w tego typu sprawie. Podaję sygnatury akt:

1. Wyrok z dnia 13 lipca 2005 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1688/05.
2. Wyrok z dnia 28 lipca 2005 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1890/05.
3. Wyrok z dnia 03 lutego 2006 r. Sygn. Akt UZP/ZO/ 0-262/06 w identycznej sprawie dotyczącej modernizacji oświetlenia ulicznego.
4. Wyrok z dnia 24 lutego 2006 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-492/06 dot. modernizacji oświetlenia w zakresie przestrzegania Polskich Norm przenoszących normy europejskie.
5. Wyrok z dnia 31.05.2006 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1533/06 wydany w zakresie naruszenia art. 30 ust. 2 pkt. 3 Pzp, normy PN-EN 13201 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zakresie odbłyśnika oprawy.
6. Wyroki Sądu Najwyższego

Słuszność werdyktów arbitrów została potwierdzona jednocześnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie Sygn. Akt IX Ca 222/06 z dn. 26.04.2006. w zakresie

przestrzegania norm PN-EN 13 201 oraz opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technologicznych, a nie technicznych i jakościowych.

W każdych okolicznościach nie będzie możliwe zawarcie prawnie skutecznej umowy na roboty budowlane przy tak sporządzonej specyfikacji.

Zważywszy na powyższe składamy niniejszy protest.

#### Żądamy:

1. skorygowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. Dz. U. z dnia 9 lutego 2004 r. Nr. 19 poz. 177, przy przestrzeganiu obowiązujących norm oświetleniowych PN-EN 13 201.
2. usunięcie sprzeczności w dokumentacji przetargowej uniemożliwiających złożenie oferty.
3. przesunięcie terminu składania ofert do momentu opublikowania prawidłowej dokumentacji przetargowej lub unieważnienia postępowania przetargowego, jeżeli wady projektu nie mogą zostać usunięte w ciągu 14 dni od daty przesłania niniejszego protestu.
4. w przypadku braku możliwości korekty specyfikacji [z powodu ograniczenia występującego w art. 38 ust. 5 Pzp] unieważnienia postępowania.
5. Zmianę zapisów SIWZ, poprzez wymaganie Deklaracji Zgodności CE,  
W razie braku uznania naszych żądań zmuszeni będziemy do wniesienia Skargi w trybie art. 227 w związku z art. 221 oraz art. 228 kpa do Rady Gminy z jednoczesnym powiadomieniem RIO w trybie art. 229 pkt. 1, jak również do Naczelnego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej na łamanie pryncypialnych zasad Pzp i Ustawy o finansach publicznych w przewidzianych kodeksem postępowania administracyjnego terminie.
6. Wprowadzenie zapisu dotyczącego załączenia jedynie Deklaracji Zgodności CE,
7. Wprowadzenie zapisu dotyczącego źródeł światła o mocy 70W, posiadających wartość strumienia świetlnego na poziomie 6600lm,
8. Dopuszczenie opraw posiadających stopień ochrony komory osprzętu IP 44,

Z poważaniem:

Załączniki:

1. odpis KRS.

Centrum Zaopatrzenia Energetyki  
„ELTAST” Sp. z o.o.  
26-600 Radom, ul. Toruńska 9

PREZES ZARZĄDU

*Stefan Tutulek*

Niniejszy protest wnoszę faksem na nr. Zamawiającego wysyłając jednocześnie w dniu 07.04.2008 r. listem poleconym z placówki Polskiego Urzędu Pocztowego. Dyspozycją art. 27 ust. 2 Pzp żądam niezwłocznego zwrotnego potwierdzenia otrzymania pisma w dniu dzisiejszym faksem na nr. fax. /048/ 331 40 23.