

Uchwała Nr XXXVII.161.2017
Rady Gminy Promna
z dnia 7 września 2017 roku

W sprawie rozpatrzenia petycji Społecznej Grupy Koordynacyjnej Kozienice – Ołtarzew.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017r. poz. 730 i 935) w związku z art. 9 ust. 2 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. z 2017r., poz. 1123) w wyniku rozpatrzenia petycji Rada Gminy Promna uchwała, co następuje:

§ 1.

Zwraca wnioskodawcom petycję z dnia 9 czerwca 2017r. wniesioną do Rady Gminy Promna przez Społeczną Grupę Koordynacyjną Kozienice – Ołtarzew, dotyczącą podjęcia przez Radę Gminy w Promnie z własnej inicjatywy uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum z następującymi pytaniami:

a. Czy jesteś za wydaniem przez Wójta Gminy Promna NEGATYWNEJ opinii dotyczącej „Zamieszczenia we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji”, w sprawie linii 2 x 400 KV Kozienice – Ołtarzew na terenie Gminy Promna?.

b. Czy jesteś za wydaniem przez Wójta Gminy Promna NEGATYWNEJ opinii dotyczącej „Umieszczenia w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji” linii 2 x 400 KV Kozienice – Ołtarzew na terenie Gminy Promna?

z uwagi na to, że Rada Gminy Promna otrzymała na piśmie negatywną opinię w przedmiotowych kwestiach, tym samym nie ma zasadności wydatkowania środków budżetowych w wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych, potrzebnych na sfinansowanie kosztów referendum gminnego.

Ponadto Rada Gminy zwraca uwagę, że ewentualne referendum w tak istotnej dla mieszkańców sprawie powinno być przeprowadzone w sposób transparentny – także w zakresie pytań referendalnych – tak, by uzyskana frekwencja upoważniała Wójta i Wojewodę Mazowieckiego do stwierdzenia ważności referendum wiążącego dla organów administracji państwowej, jak również wiążącego Inwestora. Brak zagwarantowania takiego efektu może bowiem przynieść skutek całkowicie przeciwny do oczekiwanego przez mieszkańców.

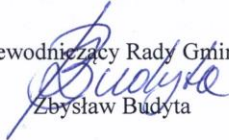
§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Promna, zobowiązując go do zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej rozstrzygnięcia.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Zbysław Budyta

Uzasadnienie

Do Rady Gminy w Promnie wpłynęła petycja z dnia 9 czerwca 2017 roku wniesiona przez Społeczną Grupę Koordynacyjną Kozienice – Ołtarzew. Przedmiotem petycji jest wniosek o podjęcie przez Radę Gminy w Promnie z własnej inicjatywy działania polegającego na umieszczeniu w porządku obrad najbliższej sesji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum z pytaniami wskazanymi przez wnioskodawcę cyt.:

a. *Czy jesteś za wydaniem przez Wójta Gminy Promnej NEGATYWNEJ opinii dotyczącej „Zamieszczenia we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji”, w sprawie linii 2 x 400 KV Kozienice – Ołtarzew na terenie Gminy Promna?.*

b. *Czy jesteś za wydaniem przez Wójta Gminy Promnej NEGATYWNEJ opinii dotyczącej „Umieszczenia w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji” linii 2 x 400 KV Kozienice – Ołtarzew na terenie Gminy Promna?*

Wójt złożył pisemną negatywną opinię w przedmiotowej sprawie, a ponadto należy zauważyć, że ww. pytania referendalne sformułowane zostały nieprawidłowo, ponieważ opinia Wójta, jak wynika z art. 4 ust. 2 pkt 9 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dotyczący realizacji konkretnej inwestycji strategicznej, nie zaś (cyt.): „Zamieszczenia we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji”, w sprawie linii 2 x 400 KV Kozienice – Ołtarzew na terenie Gminy Promna, czy też cyt.: „Umieszczenia w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji” linii 2 x 400 KV Kozienice – Ołtarzew na terenie Gminy Promna.

Niezależnie od tego zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów administracyjnych, wyrażonym przy okazji referendum dotyczących przebiegu dróg „O wyrażeniu woli co do sposobu rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej tej wspólnoty mieszczącej się w zakresie zadań i kompetencji danej jednostki można mówić dopiero wtedy, gdy sprawa ta ma charakter zawisły. W realiach rozpoznawanej sprawy, o takiej zawisłości można by mówić dopiero od momentu, w którym zwrócono by się do Wójta o zaopiniowanie przebiegu drogi, co najmniej od chwili, w której znane byłyby warianty przebiegu takiej drogi proponowane przez wspomnianą Dyрекcję. Nie można też abstrahować od tego, co podniesiono w skardze kasacyjnej, iż przebieg trasy S-7 będący przedmiotem referendum został określony w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa”. (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 24 października 2008r. II OSK 1150/08).

Tymczasem jak wynika z doniesień medialnych PSE S.A. rozwiązały dotychczasowy kontrakt na realizację połączenia energetycznego elektrowni w Kozenicach ze stacją transformatorową w Ołtarzewie, a ponadto trwa procedura zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego.

W obecnym stanie faktycznym nie wiadomo jaki miałyby być nowy przebieg przedmiotowej linii, a także czy inwestor występował będzie o wydanie nowej decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Zgodnie z opinią prawną radcy prawnego Hanny Zaráńskiej cyt.: „...podjęcie obecnie uchwały w sprawie referendum zgodnie z petycją, tj. z pytaniami przedstawionymi przez Społeczną Grupę koordynacyjną Kozienice-Ołtarzew wiązałoby się z poważnym ryzykiem stwierdzenia nieważności takiej uchwały przez Wojewodę mazowieckiego”.