

UCHWAŁA Nr XXII/179/16
RADY POWIATU W PODDĘBICACH
z dnia 29 grudnia 2016 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi
skargi Apteki Hitów Cenowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
na Uchwałę Nr XVIII/140/16 Rady Powiatu w Poddębicach z dnia 8 września 2016 r.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814, poz. 1579) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, poz. 846, poz. 996), Rada Powiatu w Poddębicach uchwala co następuje:

§ 1. Przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę Apteki Hitów Cenowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na Uchwałę Nr XVIII/140/16 Rady Powiatu w Poddębicach z dnia 8 września 2016 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Poddębickiego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2016 r., poz. 4121) w zakresie załącznika ustalającego rozkład dyżurów w porze nocnej, niedziele, święta i inne dni ustawowo wolne od pracy pełnionych przez apteki ogólnodostępne mające swoją siedzibę na terenie Gminy Poddębice – stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

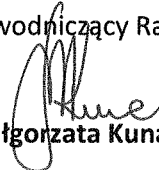
§ 2. Udziela odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, której treść stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia Starostę Poddębickiego do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Powiatu w Poddębicach przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady w Poddębicach, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Małgorzata Kuna

Łódź, dnia 9 grudnia 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

ul. Piotrkowska 135, 90-434 Łódź

za pośrednictwem:

Rady Powiatu Poddębickiego

Starostwa Powiatowego w Poddębicach

Skarżąca:

Apteka Hitów Cenowych

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. A. Mickiewicza 12

99-200 Poddębice

reprezentowana przez:

adw. Piotra Owczarka

CGO Legal Chajdas Gawlak Owczarek

Spółka komandytowa

ul. Łąkowa 3/5 bud. 14, lok. 2

90-562 Łódź

Organ administracji:

Rada Powiatu Poddębickiego

Starostwo Powiatowe

ul. Łęczycka 16

99-200 Poddębice

Skarga

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi

na uchwałę Rady Powiatu Poddębickiego Nr XVIII/140/16 z dnia 8 września 2016 r.

(Dz.Urz. Województwa Łódzkiego z dnia 29 września 2016 r. poz. 4121)

W imieniu mojego Mocodawcy, na mocy pełnomocnictwa przedstawionego w załączeniu, na podstawie art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 i art. 54 ustawy Prawo o postępowaniu administracyjnym z dnia 30 sierpnia 2002 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm.), zaskarżam uchwałę Rady Powiatu Poddębickiego Nr XVIII/140/16 z dnia 8 września 2016 r. (Dz.Urz. Województwa Łódzkiego z dnia 29 września 2016 r. poz. 4121), dalej jako: „Uchwała”, w części t.j. w zakresie załącznika ustalającego rozkład dyżurów w porze nocnej, niedziele, święta i inne dni ustawowo wolne od pracy pełnionych przez apteki ogólnodostępne mające swoją siedzibę na terenie gminy Poddębice.



Zaskarżonej decyzji zarzucam naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, tj.:

- a) art. 94 ust. 1 i 2 ustawy Prawo farmaceutyczne z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie;
- b) art. 6 ust. 1, art. 9, art. 18 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1829) poprzez nęzastosowanie tego przepisu i pominięcie uzasadnionych interesów przedsiębiorców prowadzących apteki na terenie powiatu Poddębic;
- c) art. 22, art. 31, art. 64 i art. 65 Konstytucji RP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji dowolne ograniczenie prawa skarżącej do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej oraz ustalenie przymusowego harmonogramu pracy aptek z pominięciem racjonalnego rozstrzygnięcia, co do istnienia ważnego interesu publicznego.

Wnoszę o:

1. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych,
2. uchylenie uchwały w zaskarżonej części.

Uzasadnienie

W dniu 08 września 2016 r. Rada Powiatu Poddębickiego podjęła Uchwałę nr XVIII/140/16 (Dz.Urz. Województwa Łódzkiego z dnia 29 września 2016 r. poz. 4121) w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Poddębickiego. Zaskarżoną uchwałą Rada Powiatu Poddębickiego ustaliła w załączniku zasady dotyczące rozkładu dyżurów w porze nocnej, niedziele, święta i inne dni ustawowo wolne od pracy aptek ogólnodostępnych mających swą siedzibę na terenie gminy Poddębice.

Wskazuję, że skarżąca spółka jest właścicielem dwóch aptek działających w Poddębicach: Apteki „Przy szpitalu” położonej przy ul. Mickiewicza 12 oraz Apteki „Przy Łęczyckiej” położonej przy ul. Łęczyckiej 17/19. Zgodnie z załącznikiem do Uchwały, ustalającym rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Poddębickiego rozkład dyżurów aptek prowadzonych przez Spółkę został ustalony następująco:

- 1) Apteka „Przy szpitalu” – ul. Mickiewicza 12:
 - od poniedziałku do piątku, w soboty, niedziele w godzinach 7:00 – 23:00
 - w święta i inne dni wolne od pracy - nieczynna
 - tygodniowe dyżury całodobowe zostały wyznaczone na:
31.10.2016 - 06.11.2016, 26.12.2016 - 01.01.2017, 20.02.2017 - 26.02.2017,
17.04.2017 - 23.04.2017 ;



- 2) Apteka „Przy Łęczyckiej” – ul. Łęczycka 17/19
- od poniedziałku do piątku i w soboty w godzinach 8:00 – 21:00
 - w niedziele - nieczynna
 - w święta i inne dni wolne od pracy - nieczynna
 - tygodniowe dyżury całodobowe zostały wyznaczone na:
07.11.2016 - 13.11.2016, 02.01.2017 - 08.01.2017, 27.02.2017 - 05.03.2017.

W dniu 31 października 2016 r. Skarżąca spółka wniosła do Rady Powiatu Poddębickiego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, poprzez uchylenie Uchwały w części t.j. poprzez uchylenie załącznika ustalającego rozkład dyżurów w porze nocnej, niedziele, święta i inne dni ustawowo wolne od pracy pełnionych przez apteki ogólnodostępne mające swoją siedzibę na terenie gminy Poddębice. W dniu 9 listopada 2016 r. Skarżąca odebrała Uchwałę Rady Powiatu w Poddębicach Nr XX/167/16 z dnia 7 listopada 2016 r. w sprawie uznania wezwania do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne. W uzasadnieniu ww. uchwały Rada Powiatu Poddębickiego nie odniosła się do zarzutów podniesionych przez spółkę skarżącą i poprzestała jedynie na przytoczeniu orzecznictwa oraz stanowisk rozstrzygnięć nadzorczych wydanych m.in. przez Wojewodę Śląskiego i Lubuskiego.

W ocenie Skarżącej rozstrzygnięcie organu administracji jest wadliwe i powinno zostać uchylone.

1. **Naruszenie art. 94 ust. 1 i 2 ustawy Prawo farmaceutyczne z dnia 6 września 2001 r.**

Po pierwsze wskazuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 i 2 ustawy Prawo farmaceutyczne z dnia 6 września 2001 r. „1. *Rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych powinien być dostosowany do potrzeb ludności i zapewniać dostępność świadczeń również w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy.* 2. *Rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych na danym terenie określa, w drodze uchwały, rada powiatu, po zasięgnięciu opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin z terenu powiatu i samorządu aptekarskiego.*”

Na wstępie wskazuję, iż przyjęty przez Radę Powiatu Poddębickiego w Uchwale rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych sporządzony został nierzetelnie bowiem błędnie wskazano w nim, iż apteka „Przy szpitalu” nie pracuje w święta i inne dni wolne od pracy. Powyższe wprowadza w błąd pacjentów oraz może wskazywać na pobieżną analizę dostępności do aptek w Powiecie Poddębickim.

Uzasadniając swoje stanowisko Skarżąca podkreśla, że w budynku przychodni przy ul. Mickiewicza 16 w Poddębicach, a więc w bliskim sąsiedztwie Apteki „Przy Szpitalu”, udzielana jest nocna i świąteczna pomoc lekarska w dni robocze od godziny 18.00 do 8.00



dnia następnego. W soboty, niedziele i święta pomoc ta udzielana jest całodobowo. Ponadto na terenie powiatu działa Szpitalny Oddział Ratunkowy, który również udziela świadczeń lekarskich w stanach nagłych zagrażających zdrowiu i/lub życiu przez całą dobę. Powyższe wynika m.in. z komunikatu zamieszczonego na stronie Starostwa Powiatowego w Poddębicach.

Przy rozważaniu stopnia potrzeb ludności i dostosowywania pracy aptek zapewniających dostępność świadczeń farmaceutycznych należy wziąć pod uwagę, że z reguły pacjenci korzystający ze świadczeń medycznych w porze nocnej oraz ze świątecznej pomocy lekarskiej zaopatrywani są od razu na miejscu w placówce medycznej w niezbędne leki i kierowani do lekarza rodzinnego bądź do lekarza specjalisty celem kontynuowania leczenia. W tym miejscu należy przytoczyć stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 9 grudnia 2011 r. (sygn. akt II GSK 1338/10), stwierdził, że z redakcji art. 94 ust. 1 Prawa farmaceutycznego wynika, że rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych powinien być dostosowany do potrzeb ludności oraz zapewniać dostępność świadczeń również w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy. Jak wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyrok WSA we Wrocławiu z 3 października 2006 r., sygn. akt III SA/Wr 185/06, wyrok WSA w Kielcach z 30 września 2008 r., sygn. akt II SA/Ke 388/08, wyrok WSA w Gdańsku z 9 września 2010 r., sygn. akt III SA/Gd 254/10, wyrok WSA we Wrocławiu z 20 kwietnia 2011 r., sygn. akt IV SA/Wr 342/10), *rozkład godzin pracy powinien zarówno być dostosowany do bieżących, codziennych potrzeb ludności na powszechne wykonywane przez apteki ogólnodostępne usługi, świadczone w zwykłych warunkach jak i nie może pomijać sytuacji nadzwyczajnych, których częstotliwości występowania nie sposób przewidzieć. Rozkład godzin pracy powinien uwzględniać także przypadki szczególne, niezwiązane bezpośrednio z zaspokajaniem zwykłych, codziennych potrzeb w zakresie zaopatrzenia w leki, w tym zapewniać jak najlepszą dostępność świadczeń aptecznych w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy, gdy nie funkcjonują ogólnodostępne apteki.*

Skarżący niniejszym wskazuje, że skoro na terenie Poddębic całodobowo dostępne są placówki lecznicze, które w razie potrzeby mogą wydawać leki pacjentom, nie jest koniecznym wprowadzanie dyżurów całodobowych. Potrzeby ludności mogą być zaspokojone przez placówki funkcjonujące całodobowo na terenie Poddębic, a dostępność świadczeń jest odpowiednio zagwarantowana bez konieczności wprowadzania dodatkowych dyżurów aptek ogólnodostępnych. Zdaniem Skarżącego organy powiatu przy ustalaniu rozkładu godzin pracy i dyżurów aptek powinny rozpatrywać każdą z sytuacji odrębnie i indywidualnie, przy uwzględnieniu godzin pracy już funkcjonujących na danym obszarze placówek medycznych.

Strona skarżąca podkreśla, że zgodnie z art. 94 ust. 2. ustawy Prawo farmaceutyczne, rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych rada powiatu określa po zasięgnięciu opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin z terenu powiatu i samorządu aptekarskiego.



W dniu 30 czerwca 2016 r. Okręgowa Izba Aptekarska w Łodzi podjęła uchwałę nr 336, w której negatywnie oceniła rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych ustalony przez Radę Powiatu Poddębickiego w Uchwale nr XVIII/140/16 z dnia 8 września 2016 r. Skarżąca podkreśla, że Rada Powiatu nie uwzględniła opinii samorządu aptekarskiego, który posiada sprawdzoną wiedzę o realnym zapotrzebowaniu na usługi farmaceutyczne na danym terenie. W motywach rozstrzygnięcia OIA wskazała, że projekt uchwały Rady Powiatu Poddębickiego narusza przede wszystkim:

- art. 94 ust. 1 i 2 ustawy Prawo farmaceutyczne z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) w zw. z art. 22 Konstytucji RP;
- art. 6 ust. 1 i art. 9 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1829);
- art. 64 ust. 2 i art. 65 Konstytucji RP.

Ponadto, Okręgowa Izba Aptekarska zarzuciła Radzie Powiatu złamanie przy uchwalaniu projektu Uchwały podstawowej zasady równości obywateli i podmiotów gospodarczych poprzez wybiórcze narzucenie niektórym aptekom obowiązku prowadzenia dyżurów całodobowych przy jednoczesnym zwolnieniu z tego obowiązku innych aptek oraz ustalenie harmonogramu w terminie naruszającym przepisy prawa pracy w zakresie wypowiedzeń zmieniających obligatoryjnych przy wprowadzaniu dyżurów całodobowych a aptekach ogólnodostępnych. Rada Powiatu nie wykazała, dlaczego na określonych przez nią terenach powiatu poddębickiego potrzeba wprowadzenia dyżurów istnieje a na innych (Dalików, Pęczniewo, Wartkowice, Zadzimie) potrzeb takich nie ma. W ocenie OIA Rada Powiatu nie wykazała ponadto istnienia „ważnego interesu publicznego” przemawiającego za wprowadzeniem dodatkowych obowiązków na apteki ogólnodostępne.

Rada Aptekarska w swojej uchwale sformułowała również protest przeciwko arbitralnemu, wybiórczemu i nieuzasadnionemu narzucaniu dodatkowych obowiązków na niektóre apteki przy jednoczesnym zwolnieniu innych z konieczności zorganizowania dodatkowych dyżurów.

Okręgowa Izba Aptekarska podkreśla również prawo podmiotów zobowiązanych do świadczenia dyżurów do dodatkowego wynagrodzenia, które nie zostało zagwarantowane przez Radę Powiatu Poddębice.

OIA wskazuje też, że wdrożenie harmonogramu dyżurów aptek ogólnodostępnych od września 2016 r., zgodnie z Uchwałą Rady Powiatu, w wielu sytuacjach mogłoby się okazać niemożliwe, z uwagi na 3-miesięczne okresy wypowiedzenia wielu farmaceutów zatrudnionych w aptekach objętych harmonogramem.

Skarżący wskazuje, że w uzasadnieniu Uchwały Nr XVIII/140/16 z dnia 8 września 2016 r. Rada Powiatu nie odniosła się szczegółowo do argumentacji Okręgowej Izby



Lekarskiej, przemawiającej przeciwko wprowadzeniu proponowanego rozkładu dyżurów aptek. Jak zostało wskazane w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 lipca 2014 r., sygn. akt: IV SA/Wr 123/14 „*Brak należytego uzasadnienia pozbawia Sąd możliwości oceny, przyczyn leżących u podstaw zaskarżonej uchwały, szczególnie dlaczego nie została uwzględniona opinia zarządu aptekarskiego, zbieżna z wnioskami skarżących. Wprawdzie opinia powyższa nie ma charakteru wiążącego, nie mniej jednak, skoro ustawodawca zobowiązał organ do zasięgnięcia takiej opinii musi ona być przedmiotem oceny organu uchwalodawczego – podobnie jak opinia wójtów (burmistrzów, prezydentów miast). Jeżeli wskazane opinie w niniejszej sprawie są sprzeczne organ winien wyjaśnić w uzasadnieniu z jakich przyczyn wybiera jedną, a nie uwzględnia drugiej.*”

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zaskarżona uchwała została podjęta z naruszeniem norm prawa materialnego, gdyż nie uwzględniono przesłanki z art. 94 prawo farmaceutyczne oraz pozostaje w sprzeczności z art. 22, art. 31, art. 64 i art. 65 Konstytucji RP wprowadzając zbędne obciążenia w stosunku do właścicieli aptek ogólnodostępnych z pominięciem racjonalnego rozstrzygnięcia, co do istnienia ważnego interesu publicznego.

2. Naruszenie art. 6 ust. 1 , art. 9 , art. 18 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r.

W ocenie Skarżącej odgórne nałożenie na prowadzone przez Spółkę apteki „Przy szpitalu” oraz „Przy Łęczyckiej” określonych godzin i dni dyżurów w ciągu każdego miesiąca, w okresie od października 2016 r. do kwietnia 2017 r. narusza interes prawny Spółki jako podmiotu gospodarczego, działającego na zasadach rozrachunku gospodarczego.

Skarżąca wskazuje, że dyżury nocne, w święta i dni wolne od pracy pełnione przez aptekę przynoszą każdorazowo straty, bowiem liczba pacjentów korzystających z usług aptek jest znikoma. Przykładowo Skarżąca wskazuje, że w okresie od 1 maja 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. apteka na dyżurach nocny zysk brutto w wysokości 1720,92 zł, co daje miesięcznie kwotę w wysokości ok. 215,00 zł. Przytoczona kwota stanowi różnicę pomiędzy sumaryczną kwotą uzyskaną ze sprzedaży leków a kosztami ich zakupu. Nie uwzględnia natomiast kosztów pośrednio związanych z funkcjonowaniem apteki podczas dyżurów, takich jak np. prąd, woda czy ogrzewania. Ponadto dostosowanie zasobów kadrowych, systemu pracy oraz nakład środków pieniężnych, wymuszone przez zastosowanie się do Uchwały spowoduje po stronie Spółki dodatkowe koszty rzędu 7 – 8,5 tys. zł odpowiednio dla każdej z aptek. Z powyższego wynika, że Spółka jako pracodawca organizując dyżury nie zarobi nawet na opłaty eksploatacyjne (takie jak prąd, woda czy ogrzewanie) nie mówiąc nawet o wynagrodzenia dla nowo zatrudnionych magistrów farmacji.

Ponadto strona Skarżąca podkreśla, że **spełnienie narzuconych Uchwałą obowiązków jest w praktyce wysoce utrudnione, ponieważ oznacza konieczność**



zatrudnienia dodatkowego personelu, w sytuacji braku kandydatów – magistrów farmacji – zainteresowanych podjęciem pracy w porze nocnej, w niedziele i święta w miejscowości oddalonej od większych miast, tj. Łodzi, Turku, Konina, Sieradza o ok. 40 km. Spółka kilkakrotnie dawała ogłoszenie o pracę i nie zgłosił się nikt. Wskazuję, że dotychczas zatrudniony personel z uwagi na regulacje prawa pracy nie będzie w stanie pełnić nocnych dyżurów w wymaganym zakresie. W każdej aptece zatrudnionych jest po dwóch magistrów farmacji. W przypadku dostosowania się do harmonogramu przyjętego przez Radę Powiatu, każdy z magistrów farmacji musiał by dyżurować do drugiego dnia, co oznaczało by ich obecność w aptece zarówno w ciągu dziennej zmiany jak i dyżuru nocnego. W ocenie Spółki jest to niemożliwe przy uwzględnieniu przysługującego każdemu pracownikowi prawa do 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku (art. 132 §1 Kodeksu pracy). Co więcej, w myśl art. 131. § 1 Kodeksu pracy tygodniowy czas pracy łącznie z godzinami nadliczbowymi nie może przekraczać przeciętnie 48 godzin w przyjętym okresie rozliczeniowym, zaś w przedmiotowej sprawie limit ten był by znacznie przekroczony. W tym miejscu należy zwrócić również uwagę na postanowienia art. 281 k.p., który stanowi, że pracodawca naruszający przepisy o czasie pracy podlega karze grzywny od 1000 do 30.000 zł. Powyższe oznacza, iż zastosowanie się przez Spółkę do uchwalonego przez Radę Powiatu w Poddębicach rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, w przypadku braku możliwości zatrudnienia kolejnego magistra farmacji, naraża Spółkę na odpowiedzialność karną, co w sposób oczywisty godzi w jej interes prawny.

Spółka podkreśla ponadto, że w zaskarżonej Uchwale doszło do **dowolnego ograniczenia praw Spółki do swobody prowadzenia działalności gospodarczej** poprzez ustalenie przymusowego harmonogramu pracy aptek. Kwestionowaną Uchwałą Rada Powiatu dokonała faktycznego ograniczenia prawa skarżącej do wolności działalności gospodarczej w sytuacji braku podstaw do podjęcia wskazanej decyzji. W konsekwencji, podjęta przez Radę Powiatu Poddębickiego Uchwała w ocenie Spółki narusza przepisy art. 6 ust. 1, art. 9, art. 18 Ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 672 ze zm.) poprzez ich niezastosowanie przepisów i pominięcie jego uzasadnionych interesów jako podmiotu gospodarczego prowadzącego aptekę ogólnodostępną.

3. Naruszenie art. 22, art. 31, art. 64 i art. 65 Konstytucji RP

W ocenie strony Skarżącej, Rada Powiatu Poddębickiego w Uchwale Nr XVIII/140/16 z dnia 8 września 2016 r. naruszyła art. 22, art. 31, art. 64 i art. 65 Konstytucji RP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji dowolne ograniczenie prawa skarżącej do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej oraz ustalenie przymusowego harmonogramu pracy aptek z pominięciem racjonalnego rozstrzygnięcia, co do istnienia ważnego interesu publicznego.

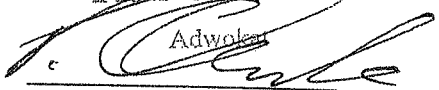


Jak zostało wskazane, pełnienie dyżurów w sposób narzucony przez Radę Powiatu przynosi straty i w ocenie strony Skarżącej powinno zostać zrekompenrowane finansowo przez organ nakładający taki obowiązek. Nakładanie na apteki obowiązków bez określonego ekwiwalentu za wykonaną pracę należy ocenić jako naruszenie zasady ochrony własności prywatnej, zasady wolności działalności gospodarczej oraz wskazanej w art. 22 i art. 65 ust. 1 Konstytucji zasady, która dopuszcza możliwość ograniczenia własności ale jedynie w drodze ustawy, a nie uchwały Rady Powiatu i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- odpis skargi
- wniosek o wydanie z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów
- uchwała Okręgowej Izby Aptekarskiej w Łodzi
- odpis pełnomocnictwa wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej
- odpis z KRS
- dowód uiszczenia wpisu sądowego

Piotr Owczarek
Adwokat

adw. Piotr Owczarek

Łódź, dnia 5 grudnia 2016 r.

Apteka Hitów Cenowych
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. A. Mickiewicza 12
99-200 Poddębice
KRS 0000494009
NIP 8281413346

Okręgowa Izba Aptekarska
w Łodzi
ul. Julianowska 12
91-473 Łódź

WNIOSEK

o wydanie z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów

Działając w imieniu spółki Apteka Hitów Cenowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie art. 73 Kodeksu postępowania administracyjnego wnoszę o wydanie uwierzytelnionego odpisu uchwały Okręgowej Izby Aptekarskiej Nr 336 z dnia 30 czerwca 2016 r. wydanej w trybie art. 94 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne z dnia 6 września 2001 r. (tj. z dnia 27 lutego 2008 r.; Dz.U. Nr 45, poz. 271) opiniującej projekt uchwały Rady Powiatu Poddębickiego określającej rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych.

Niniejszy wniosek uzasadniam koniecznością posiadania wskazanych akt sprawy na potrzeby zgłaszania dalszych roszczeń, wykorzystania akt w innych postępowaniach sądowych i administracyjnych, przedstawienia akt sprawy innym instytucjom i osobom, które nie mogą żądać tych dokumentów w trybie urzędowym na podstawie przysługujących im uprawnień.

Okręgowa Izba Aptekarska
W ŁODZI

Wpłynęło dnia

09.12.2016

nr sprawy

podpis

[Podpis]

Apteka Hitów Cenowych Sp. z o.o.
Mickiewicza 12, 99-200 Poddębice
NIP 8281413346 Regon 101719687
Nr konta BGZ 27203000451110000003248440

[Podpis]

Tomasz Olejnik

Za zgodność z oryginałem

Łódź 09.12.2016

adwokat Piotr Owczarek

UCHWAŁA Nr 336
z dnia 30 czerwca 2016 r.

Okręgowej Rady Aptekarskiej w Łodzi

w sprawie: opinii dotyczącej projektu uchwały Rady Powiatu w Poddębicach w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Poddębickiego.

Okręgowa Rada Aptekarska w Łodzi, działając na podstawie:

- art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2008 r. nr 45 poz. 271 z późn. zm.)
- art. 7 ust. 1 pkt 10, art. 29 pkt 6 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991r. o izbach aptekarskich (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1429)

po rozpatrzeniu wniosku Starostwa Powiatowego w Poddębicach z dnia 13 czerwca 2016 r. znak: OZ 033.11.3.2016 o wydanie opinii dotyczącej projektu uchwały Rady Powiatu w Poddębicach w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Poddębickiego


postanowiła:

negatywnie zaopiniować projekt uchwały Rady Powiatu w Poddębicach w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Poddębickiego.

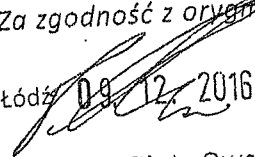
Uzasadnienie:

Projekt uchwały Rady Powiatu Poddębickiego zdaniem Okręgowej Rady Aptekarskiej narusza obowiązujące przepisy a przede wszystkim:

- 1/ przepis art. 94 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001r. Prawo farmaceutyczne w związku z art. 22 Konstytucji RP poprzez ustalenie dyżurów nieuzasadnionych potrzebami miejscowej ludności a więc bez istnienia ważnego interesu publicznego,
- 2/ art. 6 ust. 1, art. 9 ustawy z dnia 02 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej /t.j. Dz.U z 2013r. poz. 672 ze zm./ poprzez nie zastosowanie tych przepisów i pominięcie uzasadnionych interesów aptekarzy i przez to ograniczenie prawa aptekarzy do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej,
- 3/ art. 64 ust. 2 i art. 65 Konstytucji poprzez narzucenie aptekarzom bezpłatnych dyżurów, wprowadzając w ten sposób zróżnicowanie wśród podmiotów ochrony zdrowia,

P R E Z E S
Okręgowej Rady Aptekarskiej
w Łodzi

mgr farm. Paweł Stelmach

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Za zgodność z oryginałem
Łódź 09 12 2016

adwokat Piotr Owczarek

4/ złamanie podstawowej zasady równości obywateli i podmiotów gospodarczych wobec prawa poprzez nałożenie dyżurów całodobowych na wybrane apteki przy zwolnieniu innych aptek np. w: Dalikowie, Pęczniewie, Wartkowicach, Zadzimiu z tychże dyżurów,

5/ ustalenie dyżurów w terminie nieuwzględniającym obowiązujących przepisów kodeksu pracy w zakresie wypowiedzeń zmieniających koniecznych przy wprowadzeniu w aptekach dyżurów całodobowych.

Rada Powiatu w żaden sposób nie uzasadniła, iż potrzeby ludności wymagają wprowadzenia dyżurów w czasie wskazanym w załączniku do projektu uchwały i to na terenach wskazanych w załączniku zaś na terenach: Dalikowa, Pęczniewa, Wartkowic oraz Zadzimia potrzeby w zakresie zaopatrzenia w leki w porze nocnej, niedziele, święta i inne dni wolne od pracy nie występują. Tak więc projekt uchwały nie odpowiada wymogom przewidzianym w art. 94 ust. 1 i ust. 2 Prawa farmaceutycznego.

Przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej gwarantują pełną swobodę w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, która może być ograniczona wyłącznie w przypadkach wynikających z istnienia ważnego interesu publicznego. Rada Powiatu opracowując projekt uchwały nie wykazała, by istniał „ważny interes publiczny”, który wymaga nałożenia dodatkowych obowiązków na apteki ogólnodostępne w postaci pracy ponad czas otwarcia apteki zgłoszony do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego. Zwrócić należy uwagę, iż podstawowym czynnikiem wpływającym na decyzję co do uruchomienia działalności każdego podmiotu, nie tylko prowadzącego aptekę, a także czas otwarcia placówki – jest zapotrzebowanie na dane usługi. To właśnie ten czynnik zadecydował, że na terenie Poddębic działa 11 aptek zaś np. w Pęczniewie, Dalikowie czy Wartkowicach, Zadzimiu po 1 aptecę. Z całą odpowiedzialnością Okręgowa Rada Aptekarska w Łodzi może stwierdzić, iż gdyby istniało zapotrzebowanie na usługi farmaceutyczne w nocy czy też w dni wolne od pracy – apteki samorzutnie byłyby otwarte, bez odgórnych nakazów.

Pomijając kwestię zasadności nałożenia w projekcie uchwały obowiązków pracy w dniach i godzinach wskazanych w załączniku do uchwały – Rada Aptekarska protestuje przeciwko wybiórczemu potraktowaniu podmiotów i zwolnienia wybranych arbitralnie przez Radę Powiatu aptek z obowiązku pełnienia dyżurów.

Zdaniem Okręgowej Rady Aptekarskiej – w przypadku decyzji Rady Powiatu Poddębickiego o konieczności wprowadzenia dyżurów, powinny być one płatne na podstawie zawartej z aptekami umowy cywilnoprawnej tak jak dzieje się to w przypadku zawarcia przez Powiat umów z prywatnymi świadczeniodawcami t.j. gabinetami lekarskimi świadczącymi usługi zdrowotne w niedziele i święta. Przypomnieć należy, że podmiot, który nawet nie zawarł umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w niedziele, święta i dni wolne od

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

mgr farm. Paweł Stelmach


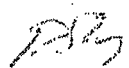
zgodność z oryginałem
Okręgowa Izba Aptekarska
Łódź 12.12.2016
81-473 Łódź, ul. Janapowsta 12
tel./fax (0-42) 657 40 00, 657 05 00
adwokat Piotr Gwóźdź

pracy – ma prawo do wynagrodzenia za świadczenie opieki zdrowotnej udzielone świadczeniobiorcy w stanie nagłym. Zagwarantowana Konstytucją RP zasada równości wobec prawa – wszystkich podmiotów gospodarczych wymaga – by także z aptekami zawierane były umowy o świadczenie usług poza godzinami pracy zgłoszonymi przy otwarciu apteki do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Łodzi.

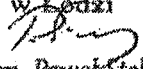
Na marginesie wyłącznie – Okręgowa Rada Aptekarska zwraca uwagę, iż określony termin rozpoczęcia dyżurów całodobowych tygodniowych wskazany w projekcie uchwały nie pozwala aptekarzom na przestrzeganie przepisów kodeksu pracy wymagających wręczenia wypowiedzenia zmieniającego umowę o pracę w przypadku zmiany warunków pracy, do których bez wątpienia zalicza się czas i wymiar czasu pracy. Projekt uchwały nie dostrzega, iż większość aptekarzy zatrudnionych we wskazanych w załączniku do uchwały aptekach ze względu na okres zatrudnienia ma 3-miesięczny okres wypowiedzenia a co za tym – rozpoczęcie dyżurów mogłoby nastąpić najwcześniej w miesiącu listopadzie 2016r. a nie we wrześniu – jak zakłada projekt.

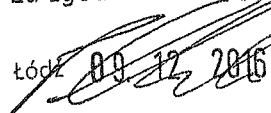
Z tych też względów – Okręgowa Rada Aptekarska w Łodzi negatywnie opiniuje przesłany projekt i ponownie apeluje o zaplanowanie w budżecie powiatu stosownych kwot na pokrycie kosztów dyżurów aptek, wypłacanych na podstawie umów cywilnoprawnych.

Okręgowa Rada Aptekarska w Łodzi
ul. ...
...
...
...

Sekretarz ORA w Łodzi  mgr farm. Joanna Mazur	Prezes ORA w Łodzi  mgr farm. Paweł Stelmach
--	--

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

P R E Z E S
Okręgowej Rady Aptekarskiej
w Łodzi

mgr farm. Paweł Stelmach

Za zgodność z oryginałem
Łódź 09.12.2016

advokat Piotr Owczarek

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.12.2016 godz. 08:26:22

Numer KRS: 0000494009

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		13.01.2014	
Ostatni wpis	Numer wpisu	5	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	LD.XX NS-REJ.KRS/12709/16/484	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁÓDZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu

1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 101719687, NIP: 8281413346
3.Firma, pod którą spółka działa	APTEKA HITÓW CENOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji zysku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat PODDĘBICKI, gmina PODDĘBICE, miejsc. PODDĘBICE
2.Adres	ul. MICKIEWICZA, nr 12, lok. ---, miejsc. PODDĘBICE, kod 99-200, poczta PODDĘBICE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	7 STYCZNIA 2014 ROKU, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, NOTARIUSZ ANNA OSKALDOWICZ, NR REP. 44/2014
--	---	--

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatorusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	OLEJNIK
	2. Imiona	TOMASZ
	3. Numer PESEL/REGON	
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	500 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25 000,00 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PRUS
	2. Imiona	KATARZYNA IWONA
	3. Numer PESEL/REGON	1
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	500 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25 000,00 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI DO KWOTY 10.000,00 ZŁOTYCH UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE, ZAŚ POWYŻEJ KWOTY 10.000,00 ZŁOTYCH UPRAWNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	OLEJNIK
	2. Imiona	TOMASZ
	3. Numer PESEL/REGON	--
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PRUS
	2. Imiona	KATARZYNA IWONA
	3. Numer PESEL/REGON	;
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	2	21, 10, Z, PRODUKCJA PODSTAWOWYCH SUBSTANCJI FARMACEUTYCZNYCH
	3	21, 20, Z, PRODUKCJA LEKÓW I POZOSTAŁYCH WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
	4	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	5	32, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	6	47, 29, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁEJ ŻYWNOSCI PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	7	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	8	47, 75, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOSMETYKÓW I ARTYKUŁÓW TOALETOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	9	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
	10	73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	29.04.2015	OD 07.01.2014 DO 31.12.2014
	2	17.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 07.01.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 07.01.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 09.12.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani, **Tomasz Olejnik** i **Katarzyna Iwona Prus**, działając jako Członkowie Zarządu spółki **Apteka Hitów Cenowych** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poddebicach przy ul. A. Mickiewicza 12 (90-200 Poddebice), wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście w Łodzi XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000494009, uprawnieni do łącznej reprezentacji, niniejszym udzielamy pełnomocnictwa:

adwokatowi Piotrowi Owczarkowi (LOD/Adv/594) – współpracownikowi Kancelarii CGO LEGAL Chajdas Gawlak Owczarek sp. k. z siedzibą w Łodzi przy ul. Łąkowej 3/5 (90-562 Łódź).

do reprezentowania Spółki przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi w sprawie ze skargi na Uchwałę Nr XX/167/16 Rady Powiatu w Poddebicach z dnia 7 listopada 2016 r., w tym w szczególności do składania i odbierania pism, oświadczeń i formularzy.

Pełnomocnik jest upoważniony do ustanawiania dalszych pełnomocników.

Sporządzono w Łodzi, dnia 5 grudnia 2016 roku.

Tomasz Olejnik
Tomasz Olejnik
Prezes Zarządu

Katarzyna Iwona Prus
Katarzyna Iwona Prus
Wiceprezes Zarządu



właściciel: APTEKA HITÓW CENOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
data wydruku: 2016-12-09 g.16:15

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku 44 1020 3378 0000 1202 0292 9214
Data waluty 2016-12-09
Data operacji 2016-12-09
Opis Rachunek odbiorcy :
08 1560 0013 2025 0305 5133 0016
Nazwa odbiorcy :
URZĄD MIASTA ŁODZI, WYDZIAŁ FINANSOWY
Adres odbiorcy :
UL. SIENKIEWICZA 5, 90-113 ŁÓDŹ
Tytuł : OPŁATA SKARBOWA ZA PEŁNOMOCNICTWO DLA PIOTRA OW CZARKA,
MOCODAWCA: APTEKA HITÓW CENOWYCH SP. Z O.O.
Typ transakcji Przelew z rachunku
Kwota -17.00 PLN

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,
801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60
Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10



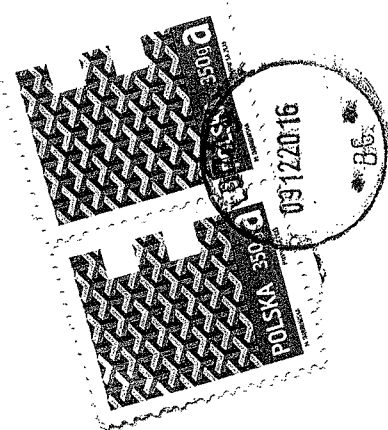
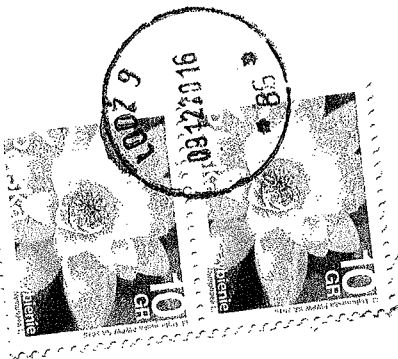
Bank Polski

właściciel: APTEKA HITÓW CENOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
data wydruku: 2016-12-09 g.16:16

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

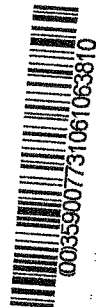
Numer rachunku 44 1020 3378 0000 1202 0292 9214
Data waluty 2016-12-09
Data operacji 2016-12-09
Opis Rachunek odbiorcy :
28 1010 1371 0009 9622 3100 0000
Nazwa odbiorcy :
WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W ŁÓDZI
Adres odbiorcy :
UL. PIOTRKOWSKA 135, 90-434 ŁÓDŹ
Tytuł : WPIS STAŁY OD SKRAGI NA UCHWAŁĘ RADY POWIATU
PODDĘBICKIEGO
Typ transakcji Przelew z rachunku
Kwota -300.00 PLN

śidas Gawiak Ōwczarek sp.k.
kowa 3/5 bud. 14
Idź KRS: 0000510317
5705 REGON: 101335024



STAROSTWO POWIATOWE
w Poddębicach
WPLYNEŁO 19.12.16
Ilość załączników
16954 podpis

R



(00)359007731061063810

Rada Powiatu Poddębickiego
Starostwo Powiatowe
ul. Tszajka 16
59-200 Poddębice

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Łodzi

ul. Piotrkowska 135

90-434 Łódź

Skarżący:

Apteka Hitów Cenowych

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. A. Mickiewicza 12

99-200 Poddębice

reprezentowana przez:

adw. Piotra Owczarka

CGO Legal Chajdas Gawlak Owczarek

Spółka komandytowa

ul. Łąkowa 3/5 bud. 14 lok. 2

90-562 Łódź

Pozwany:

Rada Powiatu w Poddębicach

ul. Łęczyska 16

99-200 Poddębice

Odpowiedź na skargę


Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, poz. 846, poz. 996) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814, poz. 1579) Rada Powiatu w Poddębicach, wobec braku nowych okoliczności, podtrzymuje swoje stanowisko

zawarte w Uchwale Nr XX/167/16 z dnia 7 listopada 2016 roku w sprawie uznania wezwania do usunięcia prawa za bezzasadne i wnosi o:

oddalenie skargi w całości.

Pismem z dnia 31.10.2016 r. Apteka Hitów Cenowych wystąpiła do Rady Powiatu z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie załącznika do Uchwały Nr XVIII/140/16 Rady Powiatu w Poddębicach z dnia 8 września 2016 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Poddębickiego. Powyższe było przedmiotem obrad XX sesji Rady Powiatu w Poddębicach w dniu 7 listopada 2016 r. W odpowiedzi na wezwanie Rada Powiatu podjęła Uchwałę Nr XX/167/16 uznając je za bezzasadne, która wraz z uzasadnieniem została przesłana Pełnomocnikowi Apteki w dniu 07.11.2016 r. (data doręczenia 09.11.2016 r.).

PRZEWODNICZĄCY RADY


Małgorzata Kuna

Załączniki:

- skarga wraz z załącznikami
- odpowiedź na skargę

UCHWAŁA Nr XX/167/16
RADY POWIATU W PODDĘBICACH

z dnia 7 listopada 2016 r.

w sprawie uznania wezwania do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne.

Na podstawie art. 12 pkt 11 oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1579.) w związku z art. 94 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45 poz. 271, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wezwania Rady Powiatu do usunięcia naruszenia prawa, z dnia 31 października 2016 r., wniesionego przez Spółkę Apteka Hitów Cenowych Sp. z o.o. z siedzibą w Poddębicach ul. Mickiewicza 12, reprezentowaną przez adwokata Jakuba Chajdasa, Rada Powiatu w Poddębicach uchwała co następuje :

§1. Uznaje się za bezzasadne wezwanie z dnia 31 października 2016 r., wniesione przez Spółkę Apteka Hitów Cenowych Sp. z o.o. z siedzibą w Poddębicach ul. Mickiewicza 12, reprezentowaną przez adwokata Jakuba Chajdasa, do usunięcia naruszenia prawa przez uchylene załącznika do Uchwały Nr XVIII/140/16 Rady Powiatu w Poddębicach z dnia 8 września 2016 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Poddębickiego, ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 29 września 2016 r. poz. 4121, i odmawia się uchylene załącznika do tej uchwały.

§2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej.

§3. Uchwała wchodzi w życie w dniu podjęcia.

Przewodniczący Rady


Małgorzata Kuna

RADA POWIATU
w Poddębicach
99-200 Poddębice ul. Łęczycka 16

Za zgodność z oryginałem

29. GRU. 2016

PRZEWODNICZĄCY RADY

Małgorzata Kuna

Uzasadnienie do uchwały Rady Powiatu w Poddębicach w sprawie uznania wezwania do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne.

Wezwanie Rady Powiatu do usunięcia naruszenia prawa, z dnia 31 października 2016 r., wniesione przez Spółkę Apteka Hitów Cenowych sp. z o.o. z siedzibą w Poddębicach ul. Mickiewicza 12, reprezentowaną przez adwokata Jakuba Chajdasa, poprzez uchylene Uchwały Nr XVIII/140/16 Rady Powiatu w Poddębicach z dnia 8 września 2016 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Poddębickiego, ogłoszonej w Dzienniku Wojewody Łódzkiego z dnia 29 września 2016 r. poz. 4121, w części, tj. poprzez uchylene załącznika ustalającego rozkład dyżurów w porze nocnej, niedziele, święta i inne dni ustawowo wolne od pracy pełnionych przez apteki ogólnodostępne mające swoją siedzibę na terenie gminy Poddębice – **nie ma uzasadnienia prawnego**. W Komentarzu do ustawy Prawo farmaceutyczne Justyny Stefańczyk-Kaczmarzyk (Stefańczyk-Kaczmarzyk, Justyna. Art. 94. W: Prawo farmaceutyczne. Komentarz, wyd. II. Wolters Kluwer, 2016. Dostępny w Internecie: <https://sip.lex.pl/#/komentarz/587252183/505027>), stwierdzono iż:

„Art. 94

94.1.[Rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych]

Komentowany przepis dotyczy tzw. dyżurów w aptekach. Zgodnie z jego treścią rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych nie jest dowolny, a powinien być dostosowany do potrzeb ludności i zapewniać dostępność świadczeń również w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy. Przepis ten spotkał się z szeroką krytyką środowiska aptekarskiego. Wskazywano przede wszystkim na fakt, iż normy prawne zawarte w art. 94 pr. farm. "budzą poważne wątpliwości, co do zgodności z konstytucyjnymi zasadami demokratycznego państwa prawa, prowadzą do merytorycznie nieuzasadnionego obciążania aptek ogólnodostępnych kosztami, które powinny być pokrywane przez jednostki i organy administracji publicznej ustalające dyżury, a nie przez prywatnych przedsiębiorców, dyskryminują apteki w porównaniu z innymi podmiotami świadczącymi usługi z zakresu szeroko rozumianej ochrony zdrowia poprzez zmuszanie aptek do nieodpłatnego wykonywania usług, których odpowiedniki w zakresie świadczeń zdrowotnych (nocna pomoc lekarska w poz, izby przyjęć w szpitalach) są odrębnie finansowane przez publicznego płatnika, wprowadzając możliwość nałożenia na podmiot prowadzący aptekę przez organ powiatu obowiązków, które są bardzo często niewykonalne bez naruszenia obowiązującego prawa, np. prawa pracy". Postulowano w związku z powyższym o stosowną nowelizację wskazanego wyżej przepisu (por. stanowisko Naczelnej Rady Aptekarskiej nr VI/8/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie zapewnienia dostępności do usług farmaceutycznych w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy, w ramach tzw. dyżurów aptek ogólnodostępnych).

Argumenty te nie spotkały się z aprobatą ze strony ustawodawcy. Minister Zdrowia podnosił, iż "nie dysponuje instrumentami pozwalającymi na dofinansowywanie działalności aptek" oraz że "resort zdrowia nie planuje podjęcia inicjatyw legislacyjnych w tym względzie". Co więcej, "w ocenie Ministra Zdrowia podmiot prowadzący aptekę ogólnodostępną podlega zarówno przepisom ww. ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne, jak i ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.), a zatem prowadzi tę działalność dobrowolnie, na własny rachunek i we własnym imieniu. Prowadzenie działalności gospodarczej we własnym imieniu oznacza, że jest ona prowadzona na własne ryzyko (odpowiedzialność) (...). W związku z powyższym w ocenie resortu zdrowia brak jest podstaw, by prowadzenie apteki ogólnodostępnej, podobnie jak inne przedsięwzięcia o charakterze komercyjnym podlegały dodatkowemu dofinansowywaniu" (odpowiedź Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Zdrowia, Igora Radziejewicza-Winnickiego na interpelację posła Macieja Orzechowskiego, przekazaną Ministrowi

Za zgodność z oryginałem

PRZEWODNICZĄCY RADY

29. GRU. 2016


Malgorzata Kuna

RADA POWIATU
w Poddębicach
99-200 Poddębice ul. Łęczycka 16

Zdrowia przy piśmie SPS-023-14928/13 z dnia 5 marca 2013 r., dotyczącą dyżurów aptek w porze nocnej).

Również w orzecznictwie argumenty samorządu aptekarskiego nie zostały zaakceptowane. W orzecznictwie dominuje pogląd, iż norma wyrażona w art. 94 pr. farm. nie narusza prawa i jest zgodna z konstytucyjnymi zasadami demokratycznego państwa prawa. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 czerwca 2014 r., IV SA/Po 169/14, wskazał, że "prowadzenie działalności gospodarczej zazwyczaj wiąże się z ponoszeniem kosztów, co powinno, ale nie musi mieć związku z osiągnięciem zysku. Artykuł 31 ust. 3 Konstytucji RP stanowi, że ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Zgodnie z art. 22 Konstytucji RP ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. Zdaniem sądu nie budzi wątpliwości, że zapewnienie dostępu do świadczeń farmaceutycznych w porze nocnej i w dni wolne od pracy (całodobowo) stanowi realizację ważnego interesu publicznego, jakim jest ochrona zdrowia i życia obywateli. Mogą zdarzać się sytuacje, w których od nabycia lekarstwa zależy zdrowie człowieka, także wówczas, gdy apteki nie funkcjonują według standardowego rozkładu godzin pracy. Z misji publicznej aptek wynikają określone obowiązki - wśród nich obowiązek pełnienia dyżurów. Obowiązki te istotnie stanowią ograniczenie konstytucyjnych praw zarówno do wolności działalności gospodarczej, jak i prawa własności, lecz ograniczenie to odpowiada wymogom wynikającym z art. 31 ust. 3 i art. 22 Konstytucji RP. Nie jest to bowiem ograniczenie nadmierne, naruszające istotę wolności - odpowiada wymogom zasady proporcjonalności, a ponadto znajduje pełne uzasadnienie, jako że służy wprost ochronie zdrowia, a więc wartości wysoko usytuowanej wśród dóbr konstytucyjnie chronionych. (...) Zatem ustalenie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, w drodze uchwały rady powiatu, niewątpliwie stanowi ograniczenie swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną nie może bowiem samodzielnie wyznaczać ram czasowych jej funkcjonowania. Podkreślenia jednak wymaga, że prowadzenie apteki ogólnodostępnej, będącej placówką ochrony zdrowia publicznego, z istoty rzeczy związane jest z pewnymi ograniczeniami. Wspomniane ograniczenia, dotyczące określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, ustanowione zostały w drodze ustawy (art. 94 ust. 1 pr. farm.) i były konieczne dla ochrony zdrowia publicznego. Niewątpliwie zapewnienie dostępności świadczenia usług farmaceutycznych, w tym także całodobowo, w porze nocnej i dni wolne od pracy mieści się w pojęciu ochrony zdrowia publicznego. Ograniczenie swobody działalności gospodarczej polegające na ustaleniu harmonogramu godzin pracy apteki ogólnodostępnej nie narusza istoty tej wolności. Podmiot prowadzący taką aptekę w godzinach określonych w rozkładzie uchwalonym przez radę powiatu nie jest pozbawiony możliwości prowadzenia działalności gospodarczej, a jedynie dotyczą ją pewne ograniczenia w zakresie czasu funkcjonowania apteki".

Regulacja ta budzi w środowisku aptekarskim wiele wątpliwości interpretacyjnych, zwłaszcza w zakresie kryteriów, które powinny decydować o rozkładzie godzin pracy aptek ogólnodostępnych. Podnoszono przede wszystkim, iż "rozkład godzin pracy aptek" nie może być ustalany mechanicznie, w oderwaniu od realiów. Musi przede wszystkim "być dostosowany do potrzeb ludności". I to kryterium z art. 95 ust. 1 pr. farm. wymienione w pierwszym rzędzie przez ustawę jest obligatoryjną wskazówką na ustalenie "rozkładu". Jeśli na danym terenie praktyka wskazuje na brak zainteresowania ludności funkcjonowaniem aptek w porze nocnej czy w dni wolne od pracy - wtedy nie ma też najważniejszego uzasadnienia na takie wyznaczanie dyżurów aptek. Dodać w tym miejscu również należy prawdę oczywistą: przy zagrożeniu życia lub zdrowia, w stanach nagłych, nie idzie się do apteki, ale wzywa pogotowie ratunkowe bądź udaje do izby przyjęć w szpitalu. Zarówno służby ratownictwa medycznego, jak i szpitale są wyposażone w odpowiednie leki (E. Jędrzejewski, *Opinia prawna dotycząca wykładni art. 94 Prawa farmaceutycznego z dnia 4 stycznia 2006 r. - czyli o rozkładzie godzin pracy aptek i*

29. GRU. 2013

PRZEWODNICZĄCY RADY

Małgorzata Kuna

RADA POWIATU

w Poddebicach

99-200 Poddebice ul. Łęczyska 16

dyżurach, <http://nia.org.pl/page/57/opinia-prawna-dotyczaca-wykładni-art-94-prawa-f.html>; dostęp: 20.01.2016).

W orzecznictwie sądów wskazana powyżej wykładnia komentowanego przepisu została skrytykowana. "Z redakcji art. 94 ust. 1 Prawa farmaceutycznego wynika, że rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych powinien "być dostosowany do potrzeb ludności" oraz "zapewniać dostępność świadczeń również w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy". W orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 3 października 2006 r., III SA/Wr 185/06; wyrok WSA w Kielcach z dnia 30 września 2008 r., II SA/Ke 388/08; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 9 września 2010 r., III SA/Gd 254/10; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 kwietnia 2011 r., IV SA/Wr 342/10) wyrażany jest pogląd, że rozkład godzin pracy powinien zarówno być dostosowany do bieżących, codziennych potrzeb ludności na powszechne wykonywane przez apteki ogólnodostępne usługi, świadczone w zwykłych warunkach jak i nie może pomijać sytuacji nadzwyczajnych, których częstotliwości występowania nie sposób przewidzieć. Wspomniany rozkład powinien uwzględniać także przypadki szczególne, niezwiązane bezpośrednio z zaspokajaniem zwykłych, codziennych potrzeb w zakresie zaopatrzenia w leki, w tym zapewniać jak najlepszą dostępność świadczeń aptecznych w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy, gdy nie funkcjonują ogólnodostępne apteki. Analiza art. 94 ust. 1 pr. farm. prowadzi do wniosku, że należy rozróżnić rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych w zwykłych warunkach oraz w sytuacjach nadzwyczajnych. W pierwszym przypadku zastosowanie ma kryterium potrzeb ludności, które należy uwzględnić przy ustalaniu godzin pracy aptek, tak by możliwe było zaspokojenia oczekiwań społeczności lokalnej. Z kolei w przypadkach wymienionych w drugiej części zdania zawartego w art. 94 ust. 1 pr. farm., najistotniejszym kryterium przy ustalaniu rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych staje się zapewnienie dostępności świadczeń aptecznych w tych szczególnych warunkach. Przy ustalaniu rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w porze nocnej i dni wolne od pracy nie sposób uwzględnić potrzeby ludności, gdyż nie można przewidzieć prawdopodobieństwa pojawienia się zdarzeń zagrażających zdrowiu lub życiu człowieka. W tym wypadku chodzi o ustalenie takiego rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, który będzie stwarzał możliwość jak najlepszego i najszybszego skorzystania z niezbędnej pomocy wówczas, gdy nie obowiązuje powszedni czas pracy aptek, a zaistnieje nadzwyczajna, trudna do przewidzenia potrzeba podania leku. Natomiast to, czy i w jakim zakresie możliwość ta będzie wykorzystywana nie może mieć tutaj istotnego znaczenia" (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 11 czerwca 2014 r., IV SA/Po 169/14).

W tym kontekście nie ma znaczenia dla rozkładu godzin pracy apteki w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy, wykazywanie braku zainteresowania usługami aptek w porze nocnej i święta. Odnosząc się do tego argumentu, WSA w Łodzi w wyroku z dnia 11 kwietnia 2014 r., III SA/Łd 187/14, uznał, "że stosownie bowiem do treści art. 86 ust. 1 pr. farm. rolą aptek jest świadczenie pełnego zakresu usług farmaceutycznych wymienionych w art. 86 ustawy. Nie ogranicza się ona jedynie do wydawania leków na receptę. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 3 października 2006 r., III SA/Wr 185/06 wskazał, że traktując dyżury nocne i świąteczne aptek jako realizację ustawowego obowiązku zapewnienia dostępności usług farmaceutycznych w wyjątkowych, nadzwyczajnych warunkach, nie powinno się pomijać także szczególnego unormowania zawartego w art. 96 ust. 2 pr. farm., według którego w przypadku nagłego zagrożenia zdrowia lub życia farmaceuta może wydać bez recepty lekarskiej produkt leczniczy zastrzeżony do wydawania na receptę w najmniejszym terapeutycznym opakowaniu, z wyłączeniem środków odurzających, substancji psychotropowych i prekursorów grupy I-R (publ. Baza orzeczeń CBOSA). W tym zakresie strona skarżąca na rozprawie złożyła informacje z aptek z terenu Powiatu, że w latach 2012-2013 takie recepty nie były realizowane (k. 97-109). Nie stanowi to jednak podstawy do przyjęcia, że taka potrzeba realizacji tej recepty nie zaistnieje. W tym zakresie właśnie przepis art. 94 ustawy wskazuje na sytuacje nadzwyczajne i w ten sposób zabezpiecza kryterium dostępności do usług świadczonych przez apteki w porze nocnej, święta czy też w dni wolne. Jednocześnie zauważyć należy, że w przypadku aptek całodobowych w sytuacjach nie do przewidzenia istotne znaczenie ma również możliwość uzyskania

29. GRU. 2016

PRZEWODNICZĄCY RADY

Malgorzata Rona

RADA POWIATU
w Poddębicach
99-200 Poddębice ul. Łęczyska 16

szybkiej porady farmaceuty, który dysponuje fachową i praktyczną wiedzą. Warto również zauważyć, że ustalając rozkład czasu pracy aptek w porze nocnej powiat powinien wziąć pod uwagę, że pomoc medyczna świadczona jest nie tylko przez pogotowie ratunkowe z S., ale również przez lekarzy, którzy prowadzą indywidualne praktyki, zatem nie mają zaplecza w postaci odpowiednich leków. Również przekazanie nr telefonu do kierownika apteki, gdy deklaruje on udzielenie świadczenia poza godzinami pracy apteki, nie stanowi realizacji ustawowego obowiązku".

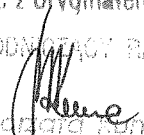
Zatem przy ustalaniu rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w porze nocnej i dni wolne od pracy nie sposób uwzględnić potrzeby ludności, gdyż nie można przewidzieć prawdopodobieństwa pojawienia się zdarzeń zagrażających zdrowiu lub życiu człowieka. W tym przypadku istotne jest ustalenie takiego rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, który będzie stwarzał możliwość jak najlepszego i najszybszego skorzystania z niezbędnej pomocy wówczas, gdy nie obowiązuje powszedni czas pracy aptek, a zaistnieje nadzwyczajna, trudna do przewidzenia potrzeba podania leku. Z punktu widzenia powyższego nieistotne jest to, czy i w jakim zakresie możliwość ta będzie wykorzystywana (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 10 października 2013 r., NK-N.4131.192.38.2013.MS1). Warto zauważyć, iż w orzecznictwie odległości 22 km czy 38,8 km do apteki czynnej w porze nocnej, święta i dni wolne uznano za zbyt duże (wyrok WSA w Łodzi z dnia 11 kwietnia 2014 r., III SA/Łd 187/14). Ustanowienie możliwości pełnienia przez apteki dyżuru telefonicznego zamiast normalnego funkcjonowania aptek w dni świąteczne, inne dni wolne od pracy oraz w porze nocnej nie zaspokoi nagłych i nieprzewidzianych potrzeb ludności w dziedzinie dostępu do leku (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 kwietnia 2013 r., NK-N.4131.190.4.2013.RB). Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem "również w porze nocnej" należy postrzegać w ten sposób, że celem jest zapewnienie dostępności przez cały czas, a więc całodobowo. Dostępność powinna być całodobowa (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z dnia 6 marca 2013 r., NK-I.4131.54.2013).

O ile potrzeby ludności nie mają decydującego znaczenia dla ustalenia rozkładu godzin pracy aptek w nadzwyczajnych sytuacjach, których występowania nie sposób przewidzieć, o tyle mają one znaczenie dla wyznaczenia rozkładu godzin pracy w zwykłych warunkach. Ustalając godziny pracy aptek w normalnych, codziennych warunkach, należałoby zatem uwzględniać potrzeby ludności, a więc brać pod uwagę takie okoliczności, jak np. liczba ludności oraz skupiska mieszkańców na danym terenie, zagęszczenie zabudowy mieszkaniowej, podział miejscowości na osiedla, liczba i układ placówek aptecznych na danym obszarze (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 11 października 2013 r., NK-N.4131.178.10.2013.JK8). Warto zauważyć, iż organ, podejmując uchwałę, nie może brać pod uwagę hipotetycznych trudności, jakie może mieć podmiot prowadzący aptekę w zrealizowaniu obciążającego go, a wynikającego z art. 92 pr. farm. obowiązku obecności farmaceuty w godzinach czynności apteki. Zapewnienie obecności takiej osoby jest jedynie kwestią organizacyjną i sposób jej rozwiązania zależy jedynie od decyzji podmiotu prowadzącego aptekę (wyrok NSA z dnia 13 sierpnia 2013 r., II GSK 585/12).

94.2.[Uchwała rady powiatu w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych]

Zgodnie z treścią art. 94 ust. 2 pr. farm. rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych na danym terenie określa, w drodze uchwały, rada powiatu, po zasięgnięciu opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin z terenu powiatu i samorządu aptekarskiego. Uchwała jest aktem prawa miejscowego. Z normy tej wynikają dwa wnioski. Po pierwsze, że nikt poza radą powiatu nie może ustalać ani modyfikować rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych. Rada nie ma uprawnień do przekazywania kompetencji w tym zakresie na żaden inny podmiot, w tym także na zarząd powiatu. Rada powiatu jest jedynym podmiotem kompetentnym do określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych. W związku z tym umożliwienie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek podmiotom prowadzącym apteki jest nielegalną subdelegacją materii, którą można uregulować jedynie w formie

29. GRU. 2013

Za zgodność z oryginałem
PRZEWODNICĄCY RADY

Małgorzata Kana

RADA POWIATU
w Poddębicach
99-200 Poddębice ul. Łęczycka 16

aktu prawa miejscowego (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 5 kwietnia 2012 r., NPII.4131.1.94.2012; por. też rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 kwietnia 2011 r., LEX-S.4131.9.2011.WS). Po drugie, że norma kompetencyjna zawarta w art. 94 ust. 2 w zw. z art. 94 ust. 1 pr. farm. upoważnia radę powiatu wyłącznie do określenia - dostosowanego do potrzeb ludności i zapewniającego dostępność świadczeń również w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy - rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych. Zawarcie w uchwale innych obowiązków niż rozkład godzin pracy stanowi wykroczenie poza upoważnienie ustawowe. Ustawa nie upoważnia organu stanowiącego powiatu do ustalania obowiązków kierowników aptek w przedmiocie informowania organów samorządu aptekarskiego o zmianach organizacji pracy danej apteki. Uchwała rady powiatu w sprawach określonych w art. 94 ust. 2 pr. farm. jako akt prawa miejscowego powinna realizować wyłącznie wytyczne wskazane w upoważnieniu ustawowym. Regulowanie zaś zasad prowadzenia apteki bez wyraźnego umocowania prawnego jest nieuzasadnione (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 3 stycznia 2011 r., NK.II.MS6.0911-38/10-1; zob. też wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 17 września 2014 r., IV SA/Wr 72/14).

Tak jak ustalenie rozkładu godzin aptek, tak i jego zmiana może nastąpić wyłącznie w formie uchwały rady powiatu. Każda zmiana rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych nastąpić może wyłącznie w drodze zmiany uchwały rady i w trybie właściwym dla podjęcia uchwały określającej ten rozkład. Zatem dla zmiany rozkładu wymagana jest uchwała rady, której projekt powinien być zaopiniowany przez właściwą izbę aptekarską oraz prezydenta miasta. Skrócenie czasu pracy apteki wymaga także podjęcia uchwały rady po zasięgnięciu opinii izby aptekarskiej oraz opinii, a nie akceptacji, prezydenta miasta. Wydłużenie czasu pracy apteki następuje na tych samych zasadach, a więc nie wystarcza pisemna informacja skierowana do prezydenta miasta (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2011 r., IV SA/Wr 155/11).

Uchwała organu samorządu powiatowego określająca dyżury pracy aptek bez ustalenia rozkładu pracy aptek ogólnodostępnych w porze nocnej, niedziele, święta i dni wolne od pracy, jak nakazuje art. 94 ust. 2 pr. farm., a więc bez określania godzin, w jakich konkretne apteki miałyby w tym czasie pracować, narusza w tym zakresie treść tego przepisu i podlega uchyleniu jako sprzeczna z prawem. Pełnienie dyżurów nocnych i podczas dni wolnych od pracy wchodzi w zakres ustawowych zadań aptek ogólnodostępnych i do kierownika apteki należy takie zorganizowanie pracy, aby placówka ten obowiązek mogła realizować (wyrok WSA w Kielcach z dnia 30 września 2008 r., II SA/Ke 388/08).

Na marginesie należy zauważyć, że z treści art. 94 ust. 2 pr. farm. wynika, iż rada mocą przedmiotowej uchwały została zobowiązana do uregulowania rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych. Zdaniem organu nadzoru punkt apteczny jest odrębnym od apteki podmiotem i z tego względu rada nie ma kompetencji do regulowania rozkładu pracy punktu aptecznego. Norma kompetencyjna wynikająca z art. 94 ust. 2 pr. farm. dotyczy określenia przez radę powiatu w drodze uchwały rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 września 2011 r., NK-N.4131.778.2011.JB6-1).

Podmiotem uprawnionym w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym do wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i zaskarżenia uchwały określającej rozkład godzin pracy apteki jest koncesjonariusz prowadzący aptekę (art. 99 ust. 4a pr. farm.), a nie osoba przez niego zatrudniona (wyrok NSA z dnia 9 listopada 2011 r., II GSK 1136/10).

94.3.[Opinia wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin z terenu powiatu i samorządu aptekarskiego]

Zgodnie z komentowanym przepisem wydanie uchwały ustalającej rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych musi być poprzedzone zasięgnięciem przez radę powiatu opinii wójtów

Za zgodność z oryginałem

PRZEWODNICZY RADY

Małgorzata Kuna

RADA POWIATU
w Poddebicach
99-200 Poddebice ul. Łączycka 16

29. GRU. 2015

(burmistrzów, prezydentów miast) gmin z terenu powiatu i samorządu aptekarskiego. Z przepisu tego wynika, po pierwsze, iż zasięgnięcie takich opinii jest obligatoryjne. Po drugie, iż rada nie ma obowiązku zwracania się o wydanie opinii do innych niż wskazane w tym przepisie podmioty, w tym zwłaszcza do przedsiębiorców i farmaceutów. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 sierpnia 2013 r., II GSK 585/12, jednoznacznie potwierdził powyższy pogląd, wskazując, iż "procedura podejmowania uchwały ustalającej rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych (...) przewiduje jedynie zasięgnięcie opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin z terenu powiatu i samorządu aptekarskiego. Procedura ta nie przewiduje, by uchwałodawca zwracał się o opinię do przedsiębiorców i farmaceutów. W takiej sytuacji nie można uznać za uzasadniony zarzut braku udziału tych podmiotów w toku postępowania poprzedzającego podjęcie zaskarżonej uchwały". Odmienny pogląd wyraził WSA w Kielcach w wyroku z dnia 13 czerwca 2006 r., II SA/Ke 741/05, podnosząc, iż "uchwała powinna ustalać rozkład pracy aptek ogólnodostępnych w porze nocnej, niedziele, święta i dni wolne od pracy, a więc szczegółowo określać godziny, w jakich konkretne apteki miałyby w tym czasie pracować. Przy ustalaniu takiego rozkładu niezbędna jest konsultacja z właścicielami poszczególnych aptek ogólnodostępnych w celu wyjaśnienia możliwości realizacji przez daną placówkę dostępności do leków i materiałów medycznych przez 24 godziny na dobę. Dotyczy to w szczególności aptek jednoosobowych lub takich, gdzie zatrudniony jest tylko jeden farmaceuta". Po trzecie, rada powiatu nie może zaniechać uzgodnienia projektu uchwały z wójtami (burmistrzami, prezydentami miast) w części, której brzmienie jest tożsame z uchwałą dotychczasową, a dokonać tego uzgodnienia tylko w części, która faktycznie ulega zmianie czy uzupełnieniu. W takiej sytuacji rada powiatu powinna poddać pod zaopiniowanie projekt uchwały w całości, a wniosek o opinię skierować do wszystkich organów wykonawczych gmin z terenu powiatu. Powyższe należy odnieść do obowiązku uzgodnienia projektu uchwały z samorządem aptekarskim (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 czerwca 2013 r., NK-N.4131.185.1.2013.KK).

94.4.[Dopłaty pobierane przez aptekę za ekspedycję w porze nocnej]

Zgodnie z upoważnieniem zawartym w art. 94 ust. 3 pr. farm. Minister Zdrowia wydał w dniu 14 czerwca 2002 r. rozporządzenie w sprawie maksymalnej wysokości dopłat pobieranych przez aptekę za ekspedycję produktów leczniczych w porze nocnej oraz określenia grupy produktów leczniczych, za których wydanie w porze nocnej nie pobiera się opłaty. Obecnie maksymalna wysokość dopłat pobieranych przez aptekę za ekspedycję leków w porze nocnej, niezależnie od ilości wydanych produktów leczniczych lub realizowanych recept, wynosi 3,20 zł. Apteka nie jest uprawniona do pobrania opłaty dodatkowej w trzech przypadkach, tj. za wydanie środków odurzających, antybiotyków lub produktów leczniczych przepisanych na recepcie, na której zamieszczono adnotację "cito" lub inną równoznaczną. Zakaz ten nie jest jednak bezwzględny. Pobranie dodatkowej opłaty jest zakazane w odniesieniu do wskazanych grup produktów wyłącznie wówczas, gdy realizacja recepty następuje w porze nocnej w dniu jej wystawienia lub w dniu następnym. Tym samym jeśli realizacja będzie następowała w porze nocnej w innym dniu niż w dniu jej wystawienia lub w dniu następnym, apteka może pobrać dodatkową opłatę nawet przy wydawaniu wymienionych w rozporządzeniu produktów.

Warto zauważyć, iż w obowiązującym stanie prawnym przewidziane są dopłaty jedynie za ekspedycję w porze nocnej, pozostawiając poza obszarem regulacji niedziele, święta i inne dni wolne od pracy. W tym kontekście z pewnością dopłaty tej nie można uznać za finansową rekompensatę za konieczność pracy apteki w godzinach nocnych, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy.

Akty prawne i dokumenty

Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 z późn. zm.)

Za zgodność z oryginałem

RADA POWIATU
w Poddehicach
99-200 Poddehica ul. Łęczyska 16

29. GRU. 2013

PRZEWODNICZĄCY RADY

Małgorzata Kuna

Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 584 z późn. zm.)

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie maksymalnej wysokości dopłat pobieranych przez aptekę za ekspedycję produktów leczniczych w porze nocnej oraz określenia grupy produktów leczniczych, za których wydanie w porze nocnej nie pobiera się opłaty (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 765)

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 3 stycznia 2011 r., NK.II.MS6.0911-38/10-1

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 kwietnia 2011 r., LEX-S.4131.9.2011.WS

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 września 2011 r., NK-N.4131.778.2011.JB6-1

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 5 kwietnia 2012 r., NPII.4131.1.94.2012

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z dnia 6 marca 2013 r., NK-I.4131.54.2013.AZie

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 kwietnia 2013 r., NK-N.4131.190.4.2013.RB

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 czerwca 2013 r., NK-N.4131.185.1.2013.KK

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 10 października 2013 r., NK-N.4131.192.38.2013.MS1 r

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 11 października 2013 r., NK-N.4131.178.10.2013.JK8

Odpowiedź Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Zdrowia, Igora Radziewicza-Winnickiego na interpelację posła Macieja Orzechowskiego, przekazaną Ministrowi Zdrowia przy piśmie SPS-023-14928/13 z dnia 5 marca 2013 r., dotyczącą dyżurów aptek w porze nocnej

Stanowisko Naczelnej Rady Aptekarskiej nr VI/8/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie zapewnienia dostępności do usług farmaceutycznych w porze nocnej, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy, w ramach tzw. dyżurów aptek ogólnodostępnych

Literatura

Jędrzejewski E., *Opinia prawna dotycząca wykładni art. 94 Prawa farmaceutycznego z dnia 4 stycznia 2006 r. - czyli o rozkładzie godzin pracy aptek i dyżurach*, <http://nia.org.pl/page/57/opinia-prawna-dotyczaca-wykladni-art-94-prawa-f.html> (dostęp: 20.01.2016)

Orzecznictwo

Wyrok NSA z dnia 9 listopada 2011 r., I GSK 1136/10, CBOSA

RADA POWIATU
w Poddebicach
99-200 Poddebice ul. Łęczyska 16

Za zgodność z oryginałem

29. GRU. 2015

PRZEWODNICZĄCY RADY

Małgorzata Tuna

Wyrok NSA dnia 13 sierpnia 2013 r., II GSK 585/12, LEX nr 1383033

Wyrok WSA w Kielcach z dnia 13 czerwca 2006 r., II SA/Ke 741/05, CBOSA

Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 3 października 2006 r., III SA/Wr 185/06, CBOSA

Wyrok WSA w Kielcach z dnia 30 września 2008 r., II SA/Ke 388/08, CBOSA

Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 9 września 2010 r., III SA/Gd 254/10, CBOSA

Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 kwietnia 2011 r., IV SA/Wr 342/10, CBOSA


Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2011 r., IV SA/Wr 155/11, CBOSA

Wyrok WSA w Łodzi z dnia 11 kwietnia 2014 r., III SA/Łd 187/14, LEX nr 1477001

Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 11 czerwca 2014 r., IV SA/Po 169/14, LEX nr 1488421

Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 17 września 2014 r., IV SA/Wr 72/14, CBOSA."

PRZEWODNICZĄCY RADY


Małgorzata Kuna

Za zgodność z oryginałem

RADA POWIATU
w Poddębicach
99-200 Poddębice ul. Łęczyczka 16

29. GRU. 2015

PRZEWODNICZĄCY RADY


Małgorzata Kuna