

ZARZĄDU POWIATU W PODDĘBICACH

z dnia 19 czerwca 2012 r.

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez usunięcie w Uchwale Nr 27/258/11 Zarządu Powiatu w Poddębicach z dnia 9 sierpnia 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za udostępnienie informacji publicznej w formie kserokopii i dokumentu przekształconego tych opłat, które nie są dodatkowymi kosztami udostępnienia danych w rozumieniu w art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001r. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.)

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 3 i art. 87 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r., Nr 162, poz. 1568, z 2004 r., Nr 102, poz. 1055, Nr 167, poz.1759, z 2007 r., Nr 173, poz. 1218, z 2008 r., Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r., Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r., Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281), Zarząd Powiatu w Poddębicach uchwala, co następuje:

§ 1.1. Odmawia się uwzględnienia wezwania Pana Józefa Kaczmarka – Burmistrza Miasta Uniejowa do usunięcia naruszenia prawa poprzez usunięcie w Uchwale Nr 27/258/11 Zarządu Powiatu w Poddębicach z dnia 9 sierpnia 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za udostępnienie informacji publicznej w formie kserokopii i dokumentu przekształconego tych opłat, które nie są dodatkowymi kosztami udostępnienia danych w rozumieniu w art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001r. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).

2. Uzasadnienie stanowiska Zarządu Powiatu w przedmiocie odmowy uwzględnienia wezwania, o którym mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ryszard Rytter – Przewodniczący Zarządu

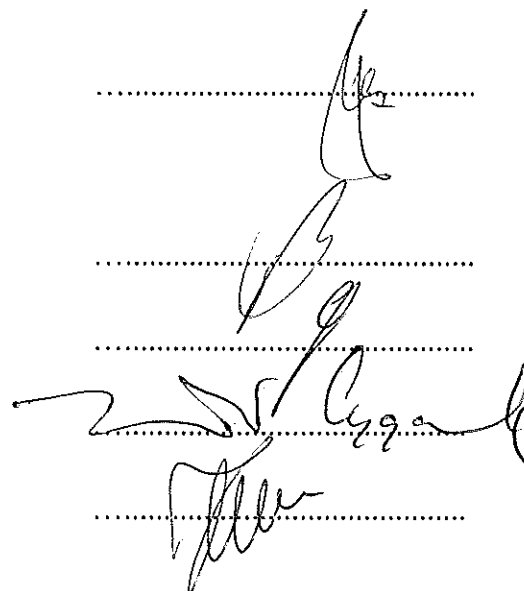
Członkowie Zarządu:

Piotr Binder

Leszek Chmielecki

Zdzisław Cyganiak

Jerzy Tybura



.....
.....
.....
.....
.....

Uzasadnienie odmowy

uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

W dniu 14 maja 2012 roku (pismo doręczone w dniu 22 maja 2012 roku) Gmina Uniejów wystąpiła z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa poprzez usunięcie w Uchwale Nr 27/258/11 Zarządu Powiatu w Poddębicach z dnia 9 sierpnia 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za udostępnienie informacji publicznej w formie kserokopii i dokumentu przekształconego tych opłat, które nie są dodatkowymi kosztami udostępnienia danych w rozumieniu w art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 z późn zm.) .

Skarżący argumentuje, iż wyznaczenie kosztów udostępnienia informacji publicznej we wskazanym ww. uchwale sposób stanowi naruszenie art. 7 ust. 2 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Z kolei art. 7 ust. 2 może sugerować, że udostępnienie informacji publicznych nie będzie obciążane jakimikolwiek kosztami. Niemniej jednak, skoro ustawodawca zawarł wyjątek w dalszej części zdania art. 7 ust. 2, to tym samym istnieje możliwość ponoszenia pewnych kosztów procesu udostępnienia informacji.

W rzeczywistości, zatem art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) stanowi, że „jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 1, podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, podmiot ten **może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom**”.

Z kolei zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, każdemu przysługuje do niej dostęp. Dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny, **za wyjątkiem przewidzianym w art. 15 tej ustawy**. Powyższy przepis przewiduje, że jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 1, podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, **podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom**. Cytowany przepis określa 2 przypadki, w których dopuszczalne jest żądanie opłaty od wnioskodawcy, gdy podmiot zobowiązany ma ponieść dodatkowe koszty, a to :

- 1) gdy koszty te są związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia (np. kserokopia, dyskietka, wydruk komputerowy itp.),
- 2) gdy koszty te są związane z koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku (np. przekształcenie posiadanych dokumentów w formę cyfrową i ich obróbka, kompilacja danych pochodzących z rozproszonych zbiorów itp.).

Podkreślić trzeba, że chodzi w tym przepisie o „dodatkowe koszty”. Na jego podstawie dopuszczalne jest zatem pobieranie opłaty odpowiadającej rzeczywistym kosztom, np. kopiowania dokumentów (wyrok Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 24 stycznia 2008 r., sg. akt. II SA/Sz 1006/07, opublikowano w zbiorze elektronicznym LEX dla samorządu terytorialnego poz. 505420).

W tym miejscu należy przywołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 grudnia 2007 roku, sg. akt: II SA/Wa 850/07, opublikowano w zbiorze elektronicznym LEX dla samorządu terytorialnego, poz. 445349, w którym Sąd wskazuje, iż koszty wymienione w cytowanym przepisie to po pierwsze: koszty przekształcenia informacji, np. z formy dokumentu papierowego na formę zeskanowanego pliku komputerowego, po drugie zaś : koszty udostępnienia informacji w sposób zgodny z wnioskiem, np. na dysku CD czy DVD, a także w formie kserokopii dokumentu. Udostępnienie informacji publicznej w formie kserokopii nie realizuje się jedynie poprzez wgląd do dokumentów jak również nie ogranicza się do udzielenia pisemnej odpowiedzi na wniosek. W związku z tym dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia informacji to koszty wytworzenia kserokopii dokumentów. Uzyskanie kserokopii dokumentu zapewnia wnioskodawcy nie tylko realizację prawa do informacji publicznej, poprzez sam wgląd do skopiowanego dokumentu, ale nade wszystko umożliwia mu fizyczne dysponowanie nim i jego treścią. Jest to wobec tego czymś więcej, aniżeli tylko zwykłym zapoznaniem się z treścią dokumentu, czymś co tworzy tenże dodatkowy koszt udostępnienia informacji. Zatem dodatkowy koszt udostępnienia informacji publicznej to taki, który pojawia się wobec innego sposobu realizacji prawa dostępu do informacji publicznej, niż wgląd do dokumentów czy udzielenie odpowiedzi na wniosek zawierający proste pytania dotyczące treści dokumentów, co w konsekwencji uzasadnia pobieranie przez dysponenta informacji publicznej stosownej opłaty od zainteresowanego, stanowiącej koszt jej udostępnienia (koszt realizacji wniosku w sposób jaki życzy sobie tego wnioskodawca).

Wobec powyższego każdy wniosek o udostępnienie informacji publicznej podlega indywidualnej ocenie i na tej podstawie naliczana jest opłata odpowiadająca dodatkowym kosztom.

Wniosek złożony przez Gminę Uniejów w dniu 27 grudnia 2011 roku (doręczony w dniu 29.12.2011 r.) o udostępnienie kopii protokołów z sesji Rady Powiatu Poddębickiego, na których poruszana była kwestia realizacji Zintegrowanego Projektu pn.: „Termy Uniejów – Regionalny Markowy Produkt Turystyki Uzdrawiskowej” w odniesieniu do zadań Powiatu – dróg powiatowych oraz sprawa porozumienia powierzenia Gminie Uniejów zarządzania drogami powiatowymi w granicach miasta Uniejów, obejmował okres poprzedniej kadencji, w związku z czym stosowne dokumenty znajdowały się w archiwum zakładowym Starostwa Powiatowego w Poddębicach. Ich przygotowanie wymagało szczegółowej analizy wszystkich protokołów, celem odnalezienia zapisów dotyczących zagadnień zawartych we wniosku oraz wykonania kserokopii tych protokołów.

Ponadto ustawodawca stworzył możliwość nałożenia opłat wyłącznie w odniesieniu do informacji udostępnionych w trybie wnioskowym, określonym w art. 10 ust. 1 ustawy, a więc wobec informacji, które nie zostały umieszczone na internetowych stronach Biuletynu Informacji Publicznej. Co więcej Skarżący został powiadomiony o obowiązku poniesienia opłat i o ich wysokości, co stworzyło możliwość wycofania wniosku w przypadku uznania, że nie jest on w stanie ich uiścić, przy czym konieczność poniesienia kosztów nie pozbawia zainteresowanego prawa do uzyskania informacji, lecz daje mu możliwość wyboru pomiędzy zaznajomieniem się z informacją znajdującą się w posiadaniu zobowiązanego a poniesieniem kosztów jej dostarczenia lub przetworzenia.

W orzecznictwie sądów dominuje zatem stanowisko, że z powodu braku wniesienia opłaty organ zobowiązany nie może odmówić udostępnienia informacji publicznej. **Należy jednak podnieść, że nie jest to opłata za udostępnienie informacji.** Zawiadomienie o konieczności jej poniesienia nie pozbawia zainteresowanego prawa do uzyskania informacji publicznej. Daje mu tylko możliwość wyboru sposobu samodzielnego zaznajomienia się z informacją znajdującą się w posiadaniu zobowiązanego organu albo poniesienia kosztów jej dostarczenia lub przetworzenia (tak między innymi twierdzi: M. Bernaczyk, M. Jabłoński, K. Wygoda, Biuletyn., s. 90)

W tym stanie rzeczy Zarząd Powiatu był uprawniony do podjęcia takiej uchwały, w oparciu o koszty, choćby kopiowania dokumentów, czy też ich przetworzenia. Zarzuty skargi są nieuprawnione, bowiem zaskarżona uchwała była przedmiotem badania legalności przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli,

który nie znalazł w trybie nadzoru podstaw do stwierdzenia jej nieważności, w związku ze skargą Burmistrza Uniejowa z dnia 21 lutego 2012 roku.

Reasumując, brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia prawa w Uchwale Nr 27/258/11 Zarządu Powiatu w Poddębicach z dnia 9 sierpnia 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat za udostępnienie informacji publicznej w formie kserokopii i dokumentu przekształconego, tym samym odmawia się uwzględnienia wezwania wnioskodawcy.

Ryszard Rytter – Przewodniczący Zarządu

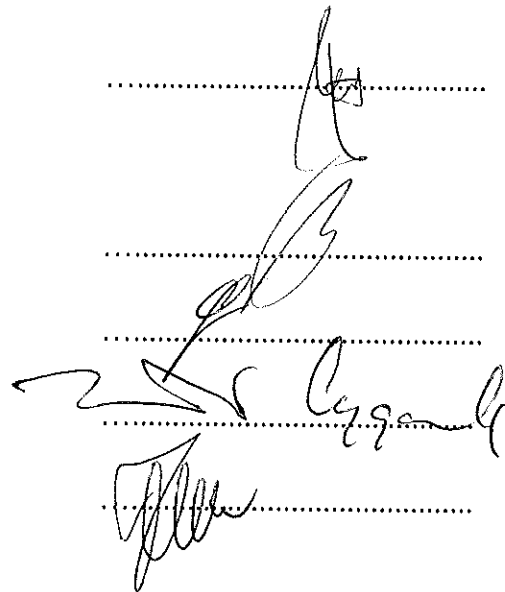
Członkowie Zarządu:

Piotr Binder

Leszek Chmielecki

Zdzisław Cyganiak

Jerzy Tybura



.....
.....
.....
.....
.....