

U C H W A Ł A Nr LXII / 340 / 10
RADY POWIATU W PODDĘBICACH

z dnia 22 września 2010 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania podejmowane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Poddębicach w zakresie dofinansowania likwidacji barier architektonicznych

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 92, poz. 753; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146; z 2010 r. Nr 106, poz. 675) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 65, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230) Rada Powiatu w Poddębicach uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani _____ na działania podejmowane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Poddębicach w zakresie dofinansowania likwidacji barier architektonicznych postanawia uznać ją za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do doręczenia niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Wojciech Kabaciński

UZASADNIENIE

W dniu 24 marca 2010 roku do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Poddębicach wpłynął wniosek Pani [imię] dotyczący dofinansowania windy wraz z załączonym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności oraz kartami leczenia szpitalnego. Wniosek został dostarczony pocztą i nie był kompletny, w związku z czym Pani [imię] została wezwana do jego uzupełniania m.in. o kosztorys lub ofertę cenową na zakup i montaż windy. Wezwanie do uzupełniania brakujących dokumentów zostało dostarczone skarżącej w dniu 31 marca 2010 roku, tj. w dniu przeprowadzania wizji lokalnej w miejscu zamieszkania Pani [imię]. W dniu 9 kwietnia 2010 roku do PCPR w Poddębicach wpłynęły brakujące dokumenty, do których nie załączono jednak kosztorysu ani oferty cenowej na platformę przyschodową. Dokument ten był niezbędny, aby wniosek mógł zostać przedstawiony Komisji ds. Likwidacji Barrier. W związku z tym pracownik socjalny telefonicznie skontaktował się z Panią [imię] i poinformował o konieczności dostarczenia w/w dokumentu. W rozmowie tej Pani [imię]

poinformowała, iż nie jest w stanie osobiście dostarczyć tego dokumentu. W tej sytuacji pracownik socjalny, chcąc pomóc Pani [imię] w skompletowaniu dokumentów, kontaktował się z kilkoma firmami prosząc o przesłanie oferty cenowej na platformę przyschodową, o którą wniosowała skarżąca. W rezultacie jedna z firm przysłała ofertę cenową na kwotę 33.491,00 zł.

W dniu 22 kwietnia 2010 roku Komisja ds. Likwidacji Barrier pozytywnie zaopiniowała wniosek, jednak ze względu na ograniczone środki PFRON w bieżącym roku, wystąpiono z propozycją wykonania podjazdu lub znalezienia tańszego rozwiązania. W pierwszych dniach maja telefonicznie poinformowano Panią [imię] o powyższej propozycji, na co jednak nie wyraziła zgody. Ponadto skarżąca została poinformowana o wysokości dofinansowania, tj. 80 % kosztów wartości przedsięwzięcia.

W dniu 19 maja 2010 roku Naczelnik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Poddębicach udał się do Pani [imię] celem oszacowania kosztów związanych z budową podjazdu. Stwierdził, iż realizacja tego zadania nie będzie rozwiązaniem tańszym od wnioskowanej platformy pionowej. W związku z powyższym zaproponował Pani [imię] montaż krzesła przyschodowego, na co wyraziła zgodę. Po kilku dniach siostra skarżącej, w rozmowie przeprowadzonej w siedzibie PCPR w Poddębicach, wyraziła obawę, że Pani [imię] nie będzie posiadała wystarczających środków finansowych na pokrycie wkładu własnego. W związku z

powyższym zaproponowano, aby znaleźć firmę, która zgodzi się rozłożyć część należności wkładu własnego na raty. Siostra Pani _____ uznała, iż takie rozwiązanie jest bardzo korzystne. Uzgodniono, iż pracownik socjalny pomoże Pani _____ w znalezieniu firmy, która wyrazi zgodę na spłatę części należności w ratach. W dniu 25 czerwca 2010 roku wpłynęła oferta na krzesło przyschodowe na kwotę 8.025,00 zł. W takim przypadku udział własny skarżącej stanowiłby kwotę 1.605,00 zł a należność ta mogłaby zostać spłacona w ratach. Pani _____ nie przyjęła powyższego do wiadomości. W dniu 29 czerwca br. do skarżącej wysłano pismo informujące, o wysokości dofinansowania oraz wysokości wkładu własnego wraz z prośbą o zgłoszenie się w ciągu 7 dni od otrzymania pisma celem podpisania stosownych dokumentów. Termin ten upływał w dniu 7 lipca 2010 roku. W dniu 5 lipca br. Pani _____ skontaktowała się telefonicznie z PCPR i poinformowała, iż uzgodniła z firmą zapłatę wkładu własnego w dwóch ratach. W związku z powyższym w dniu 8 lipca br. pracownik socjalny udał się do Pani _____ celem podpisania weryfikacji kosztorysu, który stanowi podstawę do sporządzenia umowy. Podczas rozmowy skarżąca uznała, że poczeka z ostateczną decyzją do 12 lipca 2010 roku.

Do dnia 22 lipca 2010 roku Pani _____ nie kontaktowała się z PCPR, nie odbierała również telefonu. W dniu 22 lipca br. skarżąca poinformowała telefonicznie PCPR, że w dalszym ciągu nie podjęła decyzji dotyczącej przyznanego dofinansowania. Poinformowała również, że kontaktowała się z firmą i okazało się, że znaleziono sponsora, który ureguluje wkład własny.

W dniu 23 lipca 2010 roku w rozmowie telefonicznej z przedstawicielem firmy uzyskano informację, iż rzeczywiście pozyskano sponsora. W dniu 9 sierpnia 2010 roku została zawarta umowa z Panią _____ dotycząca zakupu i montażu krzesła przyschodowego. W związku z faktem, iż koszty związane z udziałem własnym zostały uregulowane przez sponsora, Pani _____ nie poniesie z tego tytułu żadnych wydatków.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę uznaje się za bezzasadną.

Przewodniczący Rady

Wojciech Kabaciński