

Łomianki, dnia 06 września 2008r.

Zamawiający:

Zarząd Powiatu w Poddębicach
Ul. Łęczycka 16
99-200 Poddębice
tel.043 6782805, fax: 043 6782701

Protestujący: - imieniu wykonawców wspólnie
ubiegających się o udzielenie zamówienia:

ADAPTEQ ENGINEERING
Jolanta Piasecka
Ul. Szczęśliwa 16
05.092 Łomianki
tel./ fax: 022 7513241

Ldz. 155/09/2008

PROTEST

Na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:
Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad wykonawstwem robót budowlano-montażowych w
zakresie zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Powiatowego w
Poddębicach” – Nr sprawy: BI.343-1/3-1/08

Działając w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego
zamówienia:

1. ADAPTEQ ENGINEERING Jolanta Piasecka, ul. Szczęśliwa 16; 05-092 Łomianki
 2. BEGLAR INGEGNERIA S.r.l., Via L. Cherubini, 20; 50121 Firenze, Italia (Włochy)
- na podstawie art. 180 i kolejnych ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) z dnia 29 stycznia 2004 r.
– (tekst jednolity Dz.U. Dz 2007 r., Nr 223, poz. 1655) składam protest na czynności Zamawiającego w
postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad
wykonawstwem robót budowlano-montażowych w zakresie zadania inwestycyjnego pn.:
„Rozbudowa i modernizacja Szpitala Powiatowego w Poddębicach” – Nr sprawy: BI.343-1/3-1/08 w
zakresie „odrzućcia oferty” protestującego oraz uznania Oferty nr 2 „za najkorzystniejszą”

Zarzucam Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisów ustawy Pzp w zakresie „odrzućcia oferty” dostarczonej przez składa-
jącego protest. Zamawiający wskazał przy tym, że powodem „odrzućcia” było załączenie do
oferty oświadczenia wystawionego dnia 07 kwietnia 2008 r. „ a winno być wystawione nie
wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”. Zamawiający, uznając ofer-
tę protestującego za „odrzućconą” z powodu niespełnienia przez protestującego warunków
udziału w postępowaniu **postąpił wadliwie**, ponieważ w chwili podejmowania tej decyzji nie
było żadnych podstaw do „odrzućcia” przedmiotowej oferty. Zamawiający uznał bowiem, że
Wykonawca składający niniejszy protest nie załączył do oferty wymaganego oświadczenia
zastępującego żądane dokumenty, które powinny być wystawione nie wcześniej, niż 3
miesiące przed terminem składania ofert, Zamawiający był więc zobowiązany na podstawie

Protest

Strona 1/4

Godzina odbioru 8. Wrz. 11:49

przepisów Pzp, aby przed podjęciem dalszych czynności wezwać składającego niniejszy protest do uzupełnienia oświadczeń, których nie złożył w terminie lub złożył dokumenty zawierające błędy. Zamawiający zaniechał jednak tej czynności i naruszając przepisy Pzp podjął bezpodstawną decyzję o „odrzuconiu” oferty protestującego Wykonawcy.

2. naruszenie przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie obligatoryjnej czynności wezwania Wykonawcy składającego niniejszy protest do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, których nie złożył w terminie lub złożył dokumenty zawierające błędy, a takim dokumentem jest według Zamawiającego oświadczenie włoskiej firmy BEGLAR INGEGNERIA S.r.l, która ubiega się o przedmiotowe zamówienie wspólnie, wraz z firmą ADAPTEQ ENGINEERING Jolanta Piasecka. Zamawiający uznał, że „treść oferty w punkcie 10 (str.39) nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonych w części VI.1, pkt 2 i 3. Zgodnie z zapisem w specyfikacji wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia byli zobowiązani spełnić/złożyć dokumenty przez każdego z wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj. „aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert” oraz „aktualne zaświadczenie oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”. W tym przypadku powyższe dokumenty zastąpiono stosownym oświadczeniem złożonym przed notariuszem w kraju pochodzenia osoby, w którym wykonawca ma siedzibę (oświadczenie złożone w języku włoskim wraz z tłumaczeniem na język polski). Załączone oświadczenie wystawiono dnia 07 kwietnia 2008 r. a winno być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.” i na tej podstawie odrzucił ofertę protestującego. Tak więc Zamawiający sam uznał, że wystąpiły przesłanki do zastosowania powołanego wyżej przepisu art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, jednak zaniechał wypełnienia obowiązku wezwania Wykonawcy składającego niniejszy protest do uzupełnienia dokumentów, mimo tego, że nie zaistniały żadne z wymienionych przez Ustawodawcę okoliczności, które by ten obowiązek znosiły.

W wyniku powyższych wadliwych działań lub zaniechania obowiązkowych działań, Zamawiający najpierw bezpodstawnie odrzucił ofertę protestującego, a następnie uznał za najkorzystniejszą ofertę firmy „Marek Łoś Projekty Budowlane Kosztorysy i Nadzory, 98-200 Sieradz, ul. Żabia 7, cena oferty brutto 0,7076 % od wartości robót netto”, mimo tego, że oferta złożona przez składającego niniejszy protest miała dokładnie tę samą cenę, co oferta uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą. W konsekwencji Zamawiający naruszył także art. 91 ust. 5, ponieważ zaniechał wezwania wykonawców, którzy złożyli oferty o takiej samej cenie do złożenia ofert dodatkowych.

Wobec powyższego wnoszę o:

1. uwzględnienie niniejszego protestu w całości
2. uchylenie decyzji o „odrzuconiu” oferty protestującego.
3. uchylenie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej zawartej w „Ogłoszeniu o Wyniku Postępowania o Udzielenie Zamówienia Publicznego” nr Bl. 343-1/3-1/08
4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert

Wiadomość o okolicznościach, które stanowiły podstawę do wniesienia niniejszego protestu protestujący powziął w dniu 03 września 2008 r. tj. w dacie otrzymania od Zamawiającego (telefaks z dnia 03.09.2008, godz. 16:14) „Ogłoszenia o Wyniku Postępowania o Udzielenie Zamówienia Publicznego”, w którym zawarto informację o „odrzuconiu” oferty złożonej przez protestującego. W związku z powyższym niniejszy protest składany jest z zachowaniem terminu dla jego wniesienia, określonego w rozdziale XVI SIWZ, zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Protest

Strona 2/4

Godzina odbioru 8. Wrz. 11:49

Interes prawny protestującego doznał uszczerbku w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, ponieważ cena jego oferty była identyczna z Ofertą nr 2, a Zamawiający, nie przestrzegając fundamentalnych zasad wynikających z ustawy Pzp, nie dał protestującemu możliwości złożenia w ustalonym terminie dokumentów uzupełniających. Tym samym, w wyniku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do których był on ustawowo zobowiązany, Wykonawca składający niniejszy protest utracił prawnie zagwarantowaną możliwość złożenia oferty dodatkowej, która mogłaby skutkować uzyskaniem zamówienia.

Biorąc udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie protestujący Wykonawca liczył na uzyskanie zamówienia publicznego, jednak w przedstawionym tu stanie faktycznym, wobec naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów Prawa Zamówień Publicznych został on w nieuzasadniony sposób pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający, Zarząd Powiatu w Poddębicach prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad wykonawstwem robót budowlano-montażowych w zakresie zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Powiatowego w Poddębicach” – Nr sprawy: BI.343-1/3-1/08, odrzucił ofertę składającego niniejszy protest i jako najkorzystniejszą wybrał Ofertę nr 2, z ceną dokładnie taka samą, jak cena w Ofercie nr 3, przedstawionej przez Wykonawcę składającego niniejszy protest.

Zamawiający „odrzucił” ofertę protestującego Wykonawcy wskazując, że postąpił tak na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na fakt, „iż treść oferty w punkcie 10 (str.39) nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonych w części VI.1, pkt 2 i 3. Zgodnie z zapisem w specyfikacji wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia byli zobowiązani spełnić/złożyć dokumenty przez każdego z wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj. „aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert” oraz „aktualne zaświadczenie oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”. W tym przypadku powyższe dokumenty zastąpiono stosownym oświadczeniem złożonym przed notariuszem w kraju pochodzenia osoby, w którym wykonawca ma siedzibę (oświadczenie złożone w języku włoskim wraz z tłumaczeniem na język polski). Załączone oświadczenie wystawiono dnia 07 kwietnia 2008 r. a winno być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.”

Zdaniem protestującego, Zamawiający drastycznie naruszył Ustawę Pzp odrzucając przedmiotową ofertę bez wcześniejszego wezwania protestującego do złożenia dokumentów uzupełniających, czego wymaga przepis art.26 pkt. 3. Przepis ten brzmi następująco: „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania; oświadczenia lub dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu wyznaczonym przez zamawiającego jako termin uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów.”

Cytowana powyżej treść art. 26 pkt. 3 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że Zamawiający był bezwzględnie zobowiązany wezwać protestującego do uzupełnienia dokumentów, ponieważ nie

Protest

Strona 3/4

Godzina odbioru 8. Wz. 11:49

zachodzi tu sytuacja, w której „mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania.”, jednak Zamawiający naruszając prawo, nie wykonał tej obowiązkowej czynności.


W następstwie tego naruszającego prawo zaniechania Zamawiający odrzucił ofertę protestującego Wykonawcy, wnioskując wadliwie, że w opisanym przypadku ma zastosowanie art. 89 pkt.1, ust.2. Zdaniem protestującego, odrzucenie jego oferty nie znajduje żadnego prawnego uzasadnienia.

Reasumując, należy stwierdzić, że protestującego Wykonawcę, który złożył ofertę o wartości równej Ofercie nr 2, uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą, nie mogą obciążać wadliwe czynności Zamawiającego lub wadliwe zaniechania obligatoryjnych czynności, które w tym przypadku doprowadziły do niezgodnego z prawem „odrzucenia” oferty.

Uznając, że przedstawione w uzasadnieniu do niniejszego protestu zarzuty są zasadne, Zamawiający powinien uchylić decyzję o „odrzuceniu” oferty złożonej protestującego Wykonawcę, oraz uchylić decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej, a następnie powtórzyć czynności oceny ofert.

Ostatecznie, wobec wykazania, że zaniechanie czynności, a następnie czynności podjęte przez Zamawiającego dokonane zostały z naruszeniem przywołanych przepisów ustawy Pzp, Wykonawca składający niniejszy protest wnosi o uznanie w całości zarzutów protestu, uchylenie decyzji o „odrzuceniu” oferty złożonej przez protestującego Wykonawcę, uchylenie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności oceny ofert.

Łomianki, 06 września 2008 r.


Jolanta Piasecka
Pełnomocnik

ADAPTEQ ENGINEERING

Jolanta Piasecka

05-092 Łomianki, ul. Szczęśliwa 16

REGON 011201773, NIP 119-008-63-85