

Gmina Piekoszów  
Urząd Gminy w Piekoszowie  
ul. Częstochowska 66a, 26-065 Piekoszów

**Do:**

1. Usługi Handel Transport Anna Chmiel  
Chareźów 6, 26-060 Chęciny
2. Speed Lines Jaworski Jarosław Lesica 11, 26-065  
Piekoszów
3. Mariva Marek Jaworski  
Lesica 11, 26-065 Piekoszów
4. Usługi Przewozowe Osobowe i Transportowe  
MISZTOUR Stanisław Misztal  
Rykoszyn 110, 26-065 Piekoszów
5. OPARKA „DVL” Opara Łukasz  
Korczyn 138, 26-067 Strawczyn
6. P.H.U. „DEXTUR” Marek Dudek  
Lesica 68, 26-065 Piekoszów
7. Przewóz Osób Usługi Transportowe Sławomir  
Dąbek  
Wincentów 41, 26-065 Piekoszów

**ZAWIADOMIENIE**

**o odrzuceniu ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:**  
**„DOWÓZ UCZNIÓW DO SZKÓŁ I PLACÓWEK OŚWIATOWYCH GMINY PIEKOSZÓW W ROKU**  
**SZKOLNYM 2019/2020”**

- I. Zamawiający – Gmina Piekoszów, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą – PZP, informuje o:

**odrzuceniu oferty wykonawcy: Usługi Handel Transport Anna Chmiel, Chareźów 6, 26-060 Chęciny – w zakresie zadania nr 1 - Dowóz uczniów do i z Zespołu Placówek Oświatowych w Piekoszowie w roku szkolnym 2019/2020, z uwagi, że oferta w tym zakresie zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy – PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy – PZP, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości

zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a ustawy – PZP, w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień.

Zgodnie zaś z art. 90 ust. 2 ustawy – PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu szacunkowa wartość zadania nr 1 – Dowóz uczniów do i z Zespołu Placówek Oświatowych w Piekoszowie w roku szkolnym 2019/2020, wynosi 133 436,40 zł brutto. Oferta wykonawcy Usługi Handel Transport Anna Chmiel na ww. zadanie zawiera cenę 90 000,00 zł brutto. Zaoferowana przez wykonawcę cena wydawała się dla Zamawiającego rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a przy tym jest niższa o ponad 30% od szacunkowej wartości ww. zadania brutto, a także niższa o ok. 25% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych na ww. zadanie. W związku z tym pismem z dnia 12 lipca 2019 r. Zamawiający – w trybie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy – PZP – zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień. Pismem z dnia 12 lipca 2019 r. wykonawca wyjaśnił, że oferta nie została właściwie przez niego skalkulowana, w której pominięto realne koszty pracy i ubezpieczeń społecznych.

W tym stanie rzeczy oferta wykonawcy Usługi Handel Transport Anna Chmiel w zakresie zadania nr 1 podlegała odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy – PZP.

- II. Zamawiający – Gmina Piekoszów, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy - PZP, informuje o:

**odrzuceniu oferty wykonawcy: Usługi Handel Transport Anna Chmiel, Charęzów 6, 26-060 Chęciny – w zakresie zadania nr 2 - Dowóz uczniów do i ze Szkoły Podstawowej w Łosieniu w roku szkolnym 2019/2020, z uwagi, że wykonawca nie uiszczył wymaganego wadium przed upływem terminu otwarcia ofert.**

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy – PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Zgodnie z art. 45 ustawy – PZP, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może żądać od wykonawców wniesienia wadium (ust. 2). Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (ust. 3).

W niniejszym postępowaniu, zgodnie z pkt 1 Sekcji X SIWZ, Zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium w kwocie 2 000,00 zł dla zadania nr 2.

Zgodnie z pkt 2 Sekcji X SIWZ wadium wnoszone w pieniądzu należało wnieść przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego. Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej został przyjęty termin uznania rachunku Zamawiającego.

Zgodnie z pkt 1 Sekcji XIII SIWZ termin składania ofert został wyznaczony na dzień 11 lipca 2019 r., godz. 10.00.

Z historii rachunku bankowego Zamawiającego wynika, że wykonawca przed upływem ww. terminu otwarcia ofert wpłacił na wadium w kwocie 2 500,00 zł na zadanie nr 1. Wykonawca nie wpłacił natomiast pozostałych kwot wadium na inne zadania przedmiotowego zamówienia, w szczególności na zadanie nr 2. Wykonawca nie załączył do oferty dowodu wniesienia wadium w innej formie niż pieniężnej.

W tym stanie rzeczy oferta wykonawcy Usługi Handel Transport Anna Chmiel w zakresie zadania nr 2 podlegała odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy - PZP.

Z umocowania  
Wójta Gminy Piekoszów

Robert Kozabek  
Adwokat

