

Znak sprawy: IRO.271.54.1.2018.PK

Piekoszów, dnia 28 sierpnia 2018 r.

Zamawiający:

Gmina Piekoszów

ul. Częstochowska 66a

26-065 Piekoszów

NIP: 9591478926, REGON: 291010599

Tel. 41 300 44 00

www.bip.piekoszow.pl

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
ORAZ ZMINA SIWZ**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym
w trybie przetargu nieograniczonego na:**

**„Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez wymianę i modernizację oświetlenia
ulicznego na energooszczędne w gminie Piekoszów”**

- I. Zamawiający – Gmina Piekoszów, na podstawie art. 38 ust. 1a w zw. z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) (dalej jako „ustawa - PZP”), przekazuje treść zapytania do treści SIWZ wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

Dotyczy: Przetargu pn: „ Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez wymianę i modernizację oświetlenia ulicznego na energooszczędne w gminie Piekoszów”

Zgłaszamy uwagę odnośnie punktu 4 wraz z podpunktami a do f w sekcji „ Wymagania do ofert równoważnych” – uważamy, że ogranicza on konkurencyjność projektu poprzez podanie tolerancji współczynników obliczeniowych na poziomach zbliżonych do niepewności pomiarowych, co w praktyce przekłada się na wskazywanie na tylko jednego producenta posiadającego unikalny układ optyczny w oprawach.

Eliminuje to innych producentów korzystających z innych układów optycznych gdyż nie ma możliwości odtworzenia rozsyłu bryły fotometrycznej z taką dokładnością i powtarzalnością, budzi to również wątpliwości natury patentowej.

Prosimy o zmianę tego punktu tak ,aby informował o potrzebie spełnienia wymagań normy oświetlenia ulicznego PN-EN 13201 jako warunku koniecznego do spełnienia wymagań projektowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ oraz OPZ w zakresie wskazanej tolerancji.



Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie wymaga, aby przedstawione rozwiązania były tożsame w zakresie bryły fotometrycznej, nie narzuca w żadnym z przypadku konkretnego rozsyłu lub układu soczewkowego. Wprowadzona tolerancja dotyczy uzyskanych wyników potwierdzających spełnienie założeń projektowych oraz spełnienie normy PN EN 13-201. Zamawiający w żaden sposób nie ograniczył konkurencji, nie narzuca wykonawcom żadnego typu rozsyłu, czy też układu soczewek. Wymaga jedynie, aby przedstawione wyniki były nie gorsze niż te przedstawione w dokumentacji przetargowej. Dodatkowo Zamawiający wprowadził tolerancję dla przedstawionych wyników mając na uwadze dobro wykonawców. Realizację odpowiedniej luminancji, natężenia, równomierności, olśnienia, współczynnika SR można uzyskać poprzez zastosowanie wielu układów soczewkowych, czy też brył fotometrycznych. Zamawiający w tym zakresie nie narzucił żadnych wymagań. Zamawiający zwraca również uwagę iż celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektu ekologicznego i ekonomicznego, ale przede wszystkim poprawa bezpieczeństwa i parametrów oświetleniowych na terenie gminy Piekoszów.

Pytanie nr 2:

Zgodnie z pkt. IX, ppkt 4 SIWZ na wykonanie zadania pn.: „Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez wymianę i modernizację oświetlenia ulicznego na energooszczędne w gminie Piekoszów.”, znak: IRO.271.54.1.2018.PK, zwracamy się z prośbą o zajęcie stanowiska w poruszonych poniżej kwestiach.

W przykładowych obliczeniach fotometrycznych cz. 2 siedem ostatnich sytuacji policzone jest na oprawach parkowych natomiast w Dokumentacji technicznej nie ma opisu wymaganych parametrów technicznych takich opraw. Prosimy zatem o dołączenie do dokumentacji opisu parametrów technicznych opraw parkowych zgodnych z przykładowymi obliczeniami fotometrycznymi.

Dodatkowo prosimy o potwierdzenie ilości opraw parkowych:

1. Oprawa do montażu zwieszanego – w obliczeniach przykładowa oprawa Albany MIDI LED – 36 szt.
2. Oprawa do montażu na słupie – w obliczeniach przykładowa oprawa Kio LED – 55 szt.

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia opis przedmiotu zamówienia o brakujące wymagania dla opraw parkowych:

1. Dla opraw zwieszanych:

Szczelność komory optycznej minimum IP 66

Szczelność komory osprzętu minimum IP 54

Odporność na uderzenia minimum IK08

Kosz wykonany z PC lub PMMA

Napięcie zasilania 230-50Hz

Klasa ochronności II

Korpus wykonany z Aluminium malowany proszkowo

Temperatura barwowa w zakresie 3500-4000K

Dostęp do komory źródła światła oraz układu zapłonowego bez użycia narzędzi

Zabezpieczenie przeciwprzepięciowe 10kV

Trwałość minimum 100.000h tg25st przy LM80-TM21

Oprawy winnać CE, ENEC lub równoważne

2. Dla opraw montowanych na sztorc

Szczelność komory optycznej minimum IP 66

Odporność na uderzenia minimum IK08

Kosz wykonany z PC lub PMMA

Napięcie zasilania 230-50Hz

Klasa ochronności II

Korpus wykonany z odlewu aluminium malowany proszkowo

Temperatura barwowa w zakresie 3500-4000K

Zabezpieczenie przeciwprzepięciowe 10kV

Trwałość minimum 100.000h tg25st przy LM80-TM21

Oprawy winne posiadać CE, ENEC lub równoważne

Pytanie nr 3:

Zamawiający w dokumentacji technicznej w punkcie „Wymagania dla ofert równoważnych” wymaga następujących parametrów oświetleniowych nie gorszych niż wzorcowe takich jak:

1. luminacja L1 i L2
2. Równomierność Uo 1 i Uo2
3. Równomierność U11 i U12
4. Przyrost wartości progowej kontrastu TI
5. Średnie natężenie oświetlenia Em
6. Minimalne natężenie oświetlenia Emin
- 7 Czy SR Itp.

Powyższe zestawienie parametrów i ich wartości stanowi model wzorcowy oprawy. Jednocześnie zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne wymagając przy tym aby wyniki obliczeń fotometrycznych dla poszczególnych parametrów oświetleniowych były co najmniej tak dobre jak wyniki obliczeń dla oprawy wzorcowej. Powyższy opis stanowi naruszenie art. 29 ust 2 ustawy PZP, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych uniemożliwiając im złożenie oferty.

Należy podkreślić, że o ile w odniesieniu do osobno traktowanych parametrów wyniki obliczeń oferowanych przez nas różnych modeli opraw lamp uzyskują co najmniej tak dobre a nawet lepsze wyniki, o tyle kombinacja łączna tak określonych parametrów w zakresie modelu bazowego czyni tzw. model wzorcowy lampy rozwiązaniem unikalnym, charakterystycznym dla produktu dostarczanego przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami. Tymczasem jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym tj. specyficznym dla jednego producenta, powodującym efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszając zasadę konkurencyjności. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń i parametrów wskazujących na konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta lub dostawcę, ale także określenie wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Dopuszczenie przez Zamawiającego w ramach złożonej oferty rozwiązania równoważnego jest w tym przypadku działaniem pozornym. Produkt spełniający przesłanki równoważności tj. spełniający łącznie wszystkie (w tak określonym zestawieniu) wymagane parametry nie istnieje na rynku produktów będących przedmiotem zamówienia, poza jednym produktem oferowanym przez jednego producenta tj. firmę Schreder. Obowiązkiem Zamawiającego jest takie określenie wymagań parametrów granicznych, który umożliwia realne złożenie oferty równoważnej. Jednakże parametry graniczne czy tolerancję, którą zamawiający wskazuje tj np. TI i SR w specyfikacji technicznej na stronie 63 jest tolerancją ,która nie daje, żadnej możliwości użycia innej optyki niż wzorcową, którą potwierdzi projektant oświetlenia. Biorąc powyższe pod uwagę zwracamy się z prośbą o określenie parametrów oświetleniowych w taki sposób by inni wykonawcy mogli spełnić wymagania oświetleniowe przygotowując dialux jako faktycznie równoważne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ względem wymagań fotometrycznych dla opraw oświetleniowych oraz ofert równoważnych. Jednocześnie podobnie jak w pytaniu poprzednim zamawiający uzasadnia i jednocześnie informuje iż Zamawiający nie wymaga aby przedstawione rozwiązania były tożsame w zakresie bryły fotometrycznej, nie narzuca w żadnym z przypadku konkretnego rozsyłu lub układu soczewkowego. Wprowadzona tolerancja dotyczy uzyskanych

wyników potwierdzających spełnienie założeń projektowych oraz spełnienie normy PN EN 13-201. Zamawiający w żaden sposób nie ograniczył konkurencji, nie narzuca wykonawcom żadnego typu rozsyłu czy też układu soczewek. Wymaga jedynie aby przedstawione wyniki były nie gorsze niż te przedstawione w dokumentacji Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający wprowadził tolerancję dla przedstawionych wyników mając na uwadze dobro wykonawców. Realizację odpowiedniej luminancji, natężenia, równomierności, olśnienia, współczynnika SR można uzyskać poprzez zastosowanie wielu układów soczewkowych, czy też brył fotometrycznych zamawiający w tym zakresie nie narzucił żadnych wymagań. Zamawiający zwraca również uwagę iż celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektu ekologicznego i ekonomicznego ale przede wszystkim poprawa bezpieczeństwa i parametrów oświetleniowych na terenie gminy Piekoszów.

Dodatkowo zamawiający informuje iż ze względu na specyfikę projektu nie można było wykonać projektu bazowego bez zastosowania i podania konkretnego rozwiązania technicznego. W tym wypadku zamawiający zgodnie z ustawą PZP określił warunki równoważności. Nie ma możliwości wykonania obliczeń fotometrycznych oraz projektu bez zastosowania konkretnego rozwiązania technicznego! **Obowiązek obiektywnego określenia przedmiotu zamówienia nie oznacza konieczności zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży** – oznacza to, że na rynku muszą istnieć podmioty (więcej niż jeden) mogące zrealizować zamówienie, ale po pierwsze fakt, że dla niektórych podmiotów wymagania techniczne będą trudne do spełnienia, nie oznacza, że postępowanie prowadzone jest w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a po drugie – zamawiający może wymagać, aby zamówienie było realizowane w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami.

Pytanie nr 4:

Prosimy o wyjaśnienie, w jakiej formie ma zostać zrealizowane zabezpieczenie przed wyładowaniami elektrostatycznymi ESD (dla opraw w II klasie ochronności elektrycznej) – zgodnie z opisem parametrów techniczno-użytkowych, jakimi powinny się charakteryzować równoważne oprawy w technologii LED Dokumentacji Technicznej.

Odpowiedź:

Urządzenia II klasy charakteryzują się zastosowaniem izolacji wzmacnianej, która zapewnia ochronę przed dotykiem bezpośrednim jak i pośrednim. Innym sposobem ochrony przeciwporażeniowej jest zastosowanie izolacji dodatkowej. Zamawiający nie stawia w tym zakresie specjalnych wymagań technicznych wykonania takiego zabezpieczenia.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby oprawy równoważne charakteryzowały się innym strumieniem świetlnym niż w obliczeniach zawartych w dokumentacji Zamawiającego? Oprawy oświetleniowe dostępne na rynku w zależności od producenta charakteryzują się innymi parametrami użytkowo-technicznymi, w tym różnymi strumieniami świetlnymi (w zależności od mocy i skuteczności świetlnej oprawy). Ponadto wartość strumienia świetlnego nie stanowi informacji, na podstawie której można porównać oprawy, ponieważ oprawy oświetleniowe posiadają odmienne układy optyczne, co przekłada się na odmienne efekty oświetlenia ulicy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza oprawy o innym strumieniu świetlnym. Kluczowe jest osiągnięcie efektu ograniczenia zużycia energii, poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Pytanie nr 6:

Czy zamawiający może doprecyzować jakie zabezpieczenie ma na myśli pisząc w dokumentacji technicznej o zabezpieczeniu przed przypadkowym obróceniu oprawy na wysięgniku?

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa sposobu wykonania takiego zabezpieczenia. Opraw winna posiadać gniazdo lub element montażowy tak aby samoczynnie nie dopuścić do obrócenia na wysięgniku.

Pytanie nr 7:

O jakie próbki chodzi zamawiającemu opisane w dokumentacji technicznej zamawiającego w pkt dotyczącym „wymagane dokumenty potwierdzające równoważność opraw”?

Odpowiedź:

Zamawiający może wezwać wykonawcę o przedstawienie próbek opraw zaoferowanego rozwiązania.

Pytanie nr 8:

W projekcie są wpisane oprawy parkowe natomiast, brak jest wymagań technicznych. Czy zamawiający może określić parametry techniczne oczekiwanych opraw parkowych?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak przy pytaniu nr 2, tj. Zamawiający uzupełnia Opis Przedmiotu Zamówienia o brakujące wymagania dla opraw parkowych:

1. Dla opraw zwieszanych:

Szczelność komory optycznej minimum IP 66

Szczelność komory osprzętu minimum IP 54

Odporność na uderzenia minimum IK08

Kosz wykonany z PC lub PMMA

Napięcie zasilania 230-50Hz

Klasa ochronności II

Korpus wykonany z Aluminium malowany proszkowo

Temperatura barwowa w zakresie 3500-4000K

Dostęp do komory źródła światła oraz układu zapłonowego bez użycia narzędzi

Zabezpieczenie przeciwprzepięciowe 10kV

Trwałość minimum 100.000h tg25st przy LM80-TM21

Oprawy winne posiadać CE, ENEC lub równoważne

2. Dla opraw montowanych na sztorc

Szczelność komory optycznej minimum IP 66

Odporność na uderzenia minimum IK08

Kosz wykonany z PC lub PMMA

Napięcie zasilania 230-50Hz

Klasa ochronności II

Korpus wykonany z odlew aluminium malowany proszkowo

Temperatura barwowa w zakresie 3500-4000K

Zabezpieczenie przeciwprzepięciowe 10kV

Trwałość minimum 100.000h tg25st przy LM80-TM21

Oprawy winne posiadać CE, ENEC lub równoważne

Pytanie nr 9:

Zamawiający oczekuje dostępności plików fotometrycznych na stronie internetowej.

Czy zamawiający dopuści udostępnienie plików w formie wydrukowanej lub dołączonej na nośniku elektronicznym ?

Dotyczy: Wymagania dla ofert równoważnych

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie nr 10:

W wymaganiach dla ofert równoważnych w punkcie 1 Zamawiający wskazuje na konieczność uzyskania parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż przedstawione w projekcie posiadanym przez Zamawiającego. W podpunkcie 1) wskazana została konieczność obliczeń fotometrycznych z uwzględnieniem strumienia świetlnego w wielkości identycznej jak w dokumentacji. W związku z różnicami konstrukcyjnymi w oprawach oświetleniowych nie zawsze da się uzyskać dokładne wartości strumieni świetlnych. Stosowanie takiego zapisu może uniemożliwić uczciwą konkurencję.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści do stosowania oprawy oświetleniowej o wartościach innych niż wykorzystane w projekcie będącym w posiadaniu Zamawiającego w przypadku spełnienia warunków określonych w PN 13201?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie innych strumieni świetlnych, jeżeli przedstawione obliczenia spełnią wymagania stawiane przez Zamawiającego w zakresie efektu oświetleniowego, a efekt sumarycznej mocy pobieranej przez system będą na poziomie nie gorszym niż ten w dokumentacji programowej Zamawiającego, z uwzględnieniem dopuszczonej tolerancji wyników.

Pytanie nr 11:

W podpunkcie 4) punktu 1 w wymaganiach dla ofert równoważnych Zamawiający wskazuje w podpunktach od a do e tolerancje dla efektu oświetleniowego. Jednocześnie Zamawiający określa, że „bezwzględne jest spełnienie wymagań normatywnych PN EN 13201 oraz osiągnięcie zakładanego poziomu oszczędności”. Zgodnie z przeprowadzoną przez nas analizą możliwe jest spełnienie wartości normatywnych określonych przez Polską Normę z wykorzystaniem oprawy o mniejszym strumieniu i jednocześnie mniejszej mocy pobieranej przez oprawę, co w większym stopniu może się przełożyć na zysk energetyczny instalacji oświetleniowej. Jednocześnie wskazujemy, że określenie wartości tolerancji może wpłynąć na ograniczenie konkurencji, ze względu na fakt, przytoczony również przez Zamawiającego specyficznej „dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalności charakterystyk świetlnych”.

Z uwagi na powyższe wnosimy o wykreślenie podpunktu 4 z punktu 1 w części wymagania dla ofert równoważnych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym moc pobierana oraz strumień świetlny będą mniejsze od tych założonych w dokumentacji. Jednocześnie kluczowe jest spełnienie parametrów poprawy bezpieczeństwa, a więc przedstawione obliczenia winny być nie gorsze niż te, którymi dysponuje Zamawiający z uwzględnieniem zapisów dotyczących Luminancji, Natężenia, Równomierności, Olśnienia i SR.

Pytanie nr 12:

Zmawiający w wymaganiach dla ofert równoważnych wskazuje na poniesienie odpowiedzialności za efekt modernizacji przez wykonawcę składającego ofertę równoważną, który wygra przetarg i zrealizuje zadanie.

Czy w związku z powyższym wykonawca, który zrealizuje zadanie na asortymencie wskazanym w dokumentacji przetargowej, takiej odpowiedzialności ponosić nie musi?

Odpowiedź:

Każdy wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za uzyskanie zakładanego efektu. Zamawiający w tym punkcie ma namyśli, iż wykonawca składający ofertę równoważną bierze odpowiedzialność za osiągnięcie efektu oraz spełnienie deklarowanych przez rozwiązanie równoważne parametrów zgodnych z SIWZ.

Pytanie nr 13:

Zamawiający w Przepisach Związanych wskazuje na normę PN-EN 13201 z 2016 roku. W projekcie Zmawiającego w obliczeniach wskazane są klasy oświetleniowe dobrane zgodnie z PN-EN 13201 z roku 2007. Zgodnie ze stanowiskiem Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, które można zweryfikować na stronie Komitetu, norma z 2007 roku została wycofana i zastąpiona przez normę 2016.

W związku z powyższym prosimy o podanie jakie wymagania muszą zostać spełnione w projekcie równoważnym, zgodnie z normą z 2016 roku, czy zgodnie z nieaktualną i nieobowiązującą już normą z roku 2007? Jednocześnie chcielibyśmy nadmienić, że projekt oświetleniowy został opracowany po opublikowaniu nowej wersji Polskiej Normy.

Odpowiedź:

Należy przedstawić obliczenia fotometryczne równoważne względem zamieszczonych w dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego. Norma PN EN 13201 z 2016 roku nie została jeszcze przetłumaczona na język polski, w związku z powyższym Zamawiający zamieścił obliczenia fotometryczne według normy z 2007 r. w języku polskim. Z przepisów wynika wprost iż do czasu przetłumaczenia opublikowanej normy w języku polskim obowiązuje norma dotychczasowa.

Pytanie nr 14:

W opisie wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia Wymagania ogólne Zamawiającego, Zamawiający wskazuje na konieczność wymiany wysięgników. W zestawieniu inwentaryzacyjnym określone są wysięgniki, które należy wymienić. W podpunkcie 3) punktu 1 w wymaganiach dla ofert równoważnych Zamawiający określa, że w obliczeniach musi być uwzględniona geometria oprawy i drogi zgodnie z projektem.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza stosowanie wysięgników innych niż w projekcie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wymiany wysięgników na inne niż w projekcie.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w związku ze zmianą opisu przedmiotu zamówienia oraz koniecznością zapewnienia wykonawcą w dostosowaniu ofert, zmianie ulegają:
- 1) termin składania ofert – zmiana sekcji XIII pkt 1 SIWZ. Termin składania ofert wyznaczony zostaje na dzień 14 września 2018 r. godz. 09.00.;
 - 2) termin otwarcia ofert – zmiana rozdziału XIII pkt 2 SIWZ. Termin otwarcia ofert zostaje wyznaczony na dzień 14 września 2018 r. godz. 09:15.;
 - 3) oznakowanie koperty – zmiana rozdziału XII pkt 17 SIWZ. Koperta powinna być oznakowana następującym tekstem:

OFERTA W POSTĘPOWANIU NA

„Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez wymianę i modernizację oświetlenia ulicznego na energooszczędne w gminie Piekoszów”

nr postępowania IRO.271.54.1.2018.PK

NIE OTWIERAĆ PRZED TERMINEM: [14 września 2018 r., godz. 09.15.]

- III. Zamawiający informuje, iż wszelkie dokonane powyżej zmiany i wyjaśnienia SIWZ stają się integralną częścią SIWZ. Pozostałe postanowienia SIWZ pozostają bez zmian.

WÓJT GMINY
u
mgr Zbigniew Piątek

Podinspektor ds. budowy i utrzymania
infrastruktury drogowej

Patryk Kanarek

