

**PROTOKÓŁ z XXXII sesji
Rady Gminy Piekoszków
z dnia 30 listopada 2016r.**

Obrady rozpoczęły się o godz. 9²⁷ i trwały do godz. 18³⁷.

Obradom przewodniczył Zdzisław Grosicki – Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków.

W obradach uczestniczyło 15 radnych zgodnie z listą obecności, którą załączono do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli: Wójt Gminy Piekoszków – Pan Zbigniew Piątek, Skarbnik Gminy – Pani Grażyna Niechciał, Adwokat – Pani Ewelina Słowakiewicz, Kierownik Referatu Edukacji i Obsługi Placówek Oświatowych – Pan Mirosław Kowalski, Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego – Pan Zbigniew Krakowiak, Kierownik Referatu Gospodarczo-Organizacyjnego – Pan Marcin Dudek, Dyrektor BCK w Piekoszowie – Pan Andrzej Paździerz, Dyrektor SZPOZ w Piekoszowie – Pan Grzegorz Kaleta, Kierownik ŚDS w Piekoszowie – Pani Alicja Zawadzka, Kierownik GOPS w Piekoszowie – Pani Ewa Kopolovets, Pełnomocnik Kopalni Szczukowskie Górki – Pani Jadwiga Szostak, Prezes Zarządu Stowarzyszenia „NATURA” w Piekoszowie – Pan Józef Wijas, mieszkaniec Gminy – Pan Paweł Wijas, mieszkaniec gminy – Pan Włodzimierz Czech, uczniowie klasy II B gimnazjum z nauczycielami Panią Anną Kmiecik oraz Panią Katarzyną Lis, Sołtysi, zgodnie z listą obecności, którą załączono do protokołu, mieszkańcy gminy oraz lokalne media.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Rady Gminy Piekoszków.
4. Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) przyjęcia Kompleksowego Planu Rozwoju Szkół Gminy Piekoszków na lata 2016-2023,
 - 2) ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Piekoszków,

- 3) ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych gminy Piekoszów,
 - 4) nadania Statutu Samorządowemu Zakładowi Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie,
 - 5) zmiany Statutu Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie,
 - 6) zmiany Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Piekoszowie,
 - 7) określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania,
 - 8) utworzenia sołectwa Wincentów – Zręby,
 - 9) przyjęcia „Programu współpracy Gminy Piekoszów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok”,
 - 10) uchylenia uchwały Nr XXVII/168/2016 Rady Gminy Piekoszów z dnia 1 czerwca 2016 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie,
 - 11) określenia stawek podatku od nieruchomości,
 - 12) zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2016 rok,
 - 13) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2016-2030,
 - 14) wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie sp. z o. o. w drodze wniesienia wkładu niepieniężnego,
 - 15) rozpatrzenia skargi Pana Piotra Wijasa i Pana Pawła Wijasa zam. Piekoszów na działalność Wójta Gminy Piekoszów,
 - 16) zmiany uchwały Nr II/8/2014 z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszów.
7. Przedstawienie i przyjęcie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piekoszów z kontroli funkcjonowania i realizacji wydatków w ramach

„Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w 2015 roku”.

8. Interpelacje i zapytania.
9. Zakończenie obrad sesji.

Przebieg obrad:

Ad. 1

Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

O godz. 9²⁷ Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków, Pan Zdzisław Grosicki dokonał otwarcia XXXII sesji Rady Gminy Piekoszków.

Przewodniczący Rady Gminy na podstawie listy obecności stwierdził quorum sesji informując, że na 15 radnych obecnych jest 15 radnych, jednocześnie stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy powitał Państwa Radnych, Wójta Gminy Piekoszków – Pana Zbigniewa Piątka, Skarbnika Gminy Panią Grażynę Niechciał, Adwokat Gminy Panią Ewelinę Słowakiewicz, Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piekoszowie – Panią Ewę Kopolovets, Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie – Panią Alicję Zawadzką, Kierownika Referatu Gospodarczo-Organizacyjnego – Pana Marcina Dudka, Kierownika Referatu Edukacji i Obsługi Placówek Oświatowych – Pana Mirosława Kowalskiego, Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego – Pana Zbigniewa Krakowiaka, Dyrektora Centrum Kultury w Piekoszowie – Pana Andrzeja Paździerza, Dyrektora Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie – Pana Grzegorza Kaletę, uczniów i nauczycieli przybyłych na sesję, Państwa sołtysów, mieszkańców gminy oraz lokalne media.

Ad. 2

Zatwierdzenie porządku obrad.

W punkcie tym Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poinformował, że proponowany porządek obrad sesji radni otrzymali na 7 dni przed planowaną sesją.

Po czym Przewodniczący Rady oznajmił, że na Komisji Budżetowej zgłoszona została propozycja o przygotowanie uchwały w sprawie uwag naniesionych przez tą że komisję. Przewodniczący poinformował również, że projekt uchwały nie został przygotowany przez Wójta, więc nie mamy czego wprowadzać do porządku obrad.

Następnie Wójt Gminy poprosił radę o zdjęcie z porządku obrad pkt 6 ppkt 1, tj. projektu uchwały w sprawie przyjęcia Kompleksowego Planu Rozwoju Szkół Gminy Piekoszów na lata 2016-2023. Wyjaśnił, że plan ten jest potrzebny do wniosku, jednakże termin został przesunięty, więc nie ma potrzeby głosowania nad tym projektem uchwały. Wójt Gminy oznajmił, że jest jeszcze do dopracowania wobec tego zostanie przedstawiony na kolejnej sesji.

Za przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianą głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła porządek obrad wraz ze zmianą.

Przyjęty porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXI sesji Rady Gminy Piekoszów.
4. Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Piekoszów,
 - 2) ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych gminy Piekoszów,
 - 3) nadania Statutu Samorządowemu Zakładowi Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie,
 - 4) zmiany Statutu Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie,
 - 5) zmiany Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Piekoszowie,

- 6) określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania,
 - 7) utworzenia sołectwa Wincentów – Zręby,
 - 8) przyjęcia „Programu współpracy Gminy Piekoszków z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok”,
 - 9) uchylenia uchwały Nr XXVII/168/2016 Rady Gminy Piekoszków z dnia 1 czerwca 2016 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie,
 - 10) określenia stawek podatku od nieruchomości,
 - 11) zmiany budżetu Gminy Piekoszków na 2016 rok,
 - 12) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków na lata 2016-2030,
 - 13) wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie sp. z o.o. w drodze wniesienia wkładu niepieniężnego,
 - 14) rozpatrzenia skargi Pana Piotra Wijasa i Pana Pawła Wijasa zam. Piekoszków na działalność Wójta Gminy Piekoszków,
 - 15) zmiany uchwały Nr II/8/2014 z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszków.
7. Przedstawienie i przyjęcie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piekoszków z kontroli funkcjonowania i realizacji wydatków w ramach „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w 2015 roku”.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu XXXI sesji Rady Gminy Piekoszków.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokół z XXXI Sesji Rady Gminy Piekoszków z dnia 29 września 2016r. był wyłożony w biurze Rady Gminy, gdzie każdy mógł

się z nim zapoznać. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi i żadne wnioski do protokołu.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy postawił wniosek o przyjęcie protokołu.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – **15** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymał się – **0** głosów.

Rada Gminy przyjęła wniosek jednogłośnie.

Ad. 4

Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.

Informacje na temat pracy w okresie międzysesyjnym przedstawił Pan Zbigniew Piątek – Wójt Gminy Piekoszów.

Informację załączono do protokołu.

Przed przystąpieniem do kolejnego punktu zabrał głos radny Zdzisław Budziwojski, który przypomniał Przewodniczącemu Rady Gminy, o tym że wielokrotnie wnioskował o powołanie spośród radnych sekretarza obrad zgodnie z § 25 Statutu Gminy Piekoszów.

Zważywszy na powyższe Przewodniczący Rady Gminy wyznaczył na sekretarza obrad Wiceprzewodniczącą Rady Gminy, Panią Barbarę Drogosz.

Do powyższej kwestii odniosła się Adwokat Gminy, która zacytowała § 25 ust. 2 Statutu Gminy Piekoszów. Z jego treści wynika, że rada na wniosek Przewodniczącego Rady może powołać spośród radnych sekretarza obrad i powierzyć mu prowadzenie listy głosów itd.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek o powołanie radnej Barbary Drogosz na sekretarza obrad.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – **15** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów.

Rada Gminy przyjęła wniosek o powołanie radnej Barbary Drogosz na sekretarza obrad jednogłośnie.

Ad. 5

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych została przedstawiona przez Kierownika Referatu Edukacji i Obsługi Placówek Oświatowych – Pana Mirosława Kowalskiego.

Informacje załączono do protokołu.

Po przedstawieniu informacji wywiązała się dyskusja, w toku której pytania zadali: radny Zdzisław Budziwojski, radny Aleksander Sieradzan, radny Stanisław Kotwica oraz radny Dariusz Janiec.

Kierownik Referatu Edukacji i Obsługi Placówek Oświatowych udzielił odpowiedzi na zapytania radnych.

W wyniku przedmiotowej dyskusji radny Aleksander Sieradzan poprosił Kierownika Referatu Edukacji i Obsługi Placówek Oświatowych o dokonanie analizy odnośnie tego, co jest przyczyną dużych kosztów ponoszonych przez gminę na oświatę.

Natomiast radny Stanisław Kotwica poprosił Kierownika Referatu Edukacji i Obsługi Placówek Oświatowych o przygotowanie wykazu z informacją, które placówki oświatowe wykonały program naprawczy.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 11¹³ wznowiono obrady sesji.

Ad. 6

Podjęcie uchwał.

- 1. Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Piekoszów.***

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawiła stanowisko komisji. Poinformowała, że w związku z nieobecnością Kierownika Referatu Edukacji i Obsługi Placówek Oświatowych na posiedzeniu komisji przedmiotowy projekt uchwały nie był opiniowany.

Po czym Kierownik Referatu Edukacji i Obsługi Placówek Oświatowych przedstawił merytoryczny projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **15** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/209/2016 w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Piekoszów jednogłośnie.

2. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych gminy Piekoszów.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawiła stanowisko komisji. Poinformowała, że w związku z nieobecnością Kierownika Referatu Edukacji i Obsługi Placówek Oświatowych na posiedzeniu komisji przedmiotowy projekt uchwały nie był opiniowany.

Następnie Kierownik Referatu Edukacji i Obsługi Placówek Oświatowych przedstawił przedmiotowy projekt.

Po czym Przewodniczący Komisji ds. Budżetu Pan Stanisław Świercz poinformował o wniosku złożonym na posiedzeniu komisji, następującej treści: „Wykreślenie w regulaminie stanowiącym załącznik do projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach

oświatowych gminy Piekoszów w rozdziale 3 § 11 zapisu od „z wyjątkiem roku 2016, w którym termin ten określony zostanie zarządzeniem Wójta Gminy Piekoszów.” Wniosek zgłoszony przez radną Bogusławę Stogę – przyjęty przez komisję 7 głosami „za”.

W zakresie przedmiotowego projektu uchwały głos zabrali radna Bogusława Stoga, radny Lech Szot, radna Barbara Drogosz oraz Przewodniczący Rady Gminy.

Radna Bogusława Stoga oraz radny Lech Szot zapytali, jaką kwotę będzie stanowił 1 % kwoty nagród dla nauczycieli w tegorocznym budżecie.

Do zapytań radnych odniósł się Wójt Gminy, który poinformował, że w ubiegłym roku wypłacono JDU w kwocie 141.000,00 zł łącznie z pracownikami administracyjnymi i pedagogicznymi. Jeśli chodzi o JDU, które będziemy musieli wypłacić za ten rok – w tej chwili trudno określić – będzie to wyliczone z końcem roku budżetowego. Wójt Gminy dodał, że nagrody które zostaną przeznaczone w tym roku dla nauczycieli pomniejszą kwotę JDU w przyszłym roku.

Radny Lech Szot zaznaczył, że są to nagrody specjalne i one nie mówią o nagrodach dla wszystkich nauczycieli – są to nagrody za specjalne osiągnięcia i przyznawane są dla kilku nauczycieli. Następnie radny odniósł się do kryteriów przyznawania nagród, gdzie uważa że skoro są to nagrody szczególne, radny złożył poprawkę aby w rozdziale 2 § 3 podział był następujący: 70% środków funduszu przeznaczyć na nagrody Wójta Gminy, a 30% środków funduszu przeznaczyć na nagrody dyrektora szkoły.

Do powyższego wniosku odniósł się Kierownik Referatu Edukacji i Obsługi Placówek Oświatowych oraz radna Barbara Drogosz.

Kierownik poinformował, że odkąd istnieją nagrody taki podział funkcjonuje w całej Polsce.

Radna Barbara Drogosz zaznaczyła, że nauczyciel otrzymuje nagrodę przede wszystkim za osiągnięcia dydaktyczne i o tych osiągnięciach w głównej mierze wie dyrektor szkoły. Radna uważa, że te 70% dla dyrektorów jest to sprawdzona kwota i jest „dobra”.

Następnie zabrała głos Skarbnik Gminy, która powróciła do kwestii wysokości 1% nagród dla nauczycieli. Poinformowała, że ogólna wysokość 1% jest naliczana przy projekcie budżetu na każdy rok obrachunkowy. Jest naliczany od podstawowych wynagrodzeń w poszczególnych szkołach. W 2015 roku pula 1% dla wszystkich pracowników szkół wynosiła 136.696.00 zł, w 2016 roku pula ta jest na poziomie 136.529.00 zł, natomiast w projekcie budżetu na 2107 rok 1% stanowi kwotę 141.213.00 zł.

Po czym Przewodniczący Rady Gminy poddał poprawkę radnego Lecha Szota pod głosowanie.

Za przyjęciem poprawki głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Poprawka, aby w rozdziale 2 § 3 podział był następujący: 70% środków funduszu przeznaczyć na nagrody Wójta Gminy, a 30% środków funduszu przeznaczyć na nagrody dyrektora szkoły nie została przyjęta.

W dalszej części radny Lech Szot odniósł się do rozdziału 3 – trybu przyznawania nagród, z którego w § 7 ppkt 3 wynika, że Wójt Gminy składa sobie wniosek do siebie o przyznanie nagrody Wójta. Radny uważa, że tego zapisu nie powinno tu w ogóle być, ponieważ dalej znajduje się zapis, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach liczba wniosków, jak również przyznanie nagrody należy do decyzji samego wójta. Składanie takiego dokumentu, że wnioskuje wójt do wójta jest niezręczne. Zgodnie z zapisem § 8, który mówi że z wnioskiem o otrzymanie nagrody dyrektora szkoły dla nauczyciela zatrudnionego w tej placówce może wystąpić rada pedagogiczna. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1 określa załącznik nr 1, czyli to jest zawarte w § 8. Natomiast o to żeby złożyć wniosek o nagrodę wójta trzeba osobnego § - 9, który mówi, że w ust. 1, że wniosek o nagrodę Wójta Gminy przedkłada się na wnioskach stanowiących załączniki do regulaminu. Radny uważa, że to również powinno być zapisane w ten sposób jak zapis w § 8. Informacja ta nie powinna być w § 9, tylko w § 7. Radny złożył również zastrzeżenia, co do załączników odnośnie listy nagród i odznaczeń dla nauczyciela, który ma mieć przyznaną nagrodę – radny uważa, że tego punktu nie powinno być.

Reasumując radny Lech Szot wniósł poprawkę o wykreślenie z § 7 ppkt 3, ponieważ gwarantuje to zapis § 9 ust. 6

Do powyższego odniosła się Adwokat Gminy, która wyjaśniła, że § 9 ust. 6 jest mniej więcej tożsamy z § 7 ppkt 3, gdzie składanie wniosku należy rozumieć, jako przyznanie nagrody z własnej inicjatywy. Z kolei zapis § 9 ust. 3 nie jest tożsamy z wyżej wymienionymi.

Po wypowiedzi Adwokat Gminy, Przewodniczący Rady Gminy poddał poprawkę radnego Lecha Szota pod głosowanie.

Za przyjęciem poprawki głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Poprawka o wykreślenie z § 7 ppkt 3, ponieważ gwarantuje to zapis § 9 ust. 6 nie została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek radnej Bogusławy Stogi o wykreślenie w regulaminie stanowiącym załącznik do projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych gminy Piekoszów w rozdziale 3 § 11 zapisu od „z wyjątkiem roku 2016, w którym termin ten określony zostanie zarządzeniem Wójta Gminy Piekoszów” pod głosowanie.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Wniosek o wykreślenie w regulaminie stanowiącym załącznik do projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych gminy Piekoszów w rozdziale 3 § 11 zapisu od „z wyjątkiem roku 2016, w którym termin ten określony zostanie zarządzeniem Wójta Gminy Piekoszów” nie został przyjęty.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych gminy Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/210/2016 w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych gminy Piekoszków jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 12³⁸ wznowiono obrady sesji.

3. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Samorządowemu Zakładowi Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej omówiła stanowisko komisji.

Następnie Dyrektor Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej przedstawiła przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań i uwag w zakresie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Samorządowemu Zakładowi Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/211/2016 w sprawie nadania Statutu Samorządowemu Zakładowi Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie jednogłośnie.

4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej omówiła stanowisko komisji.

Następnie Dyrektor Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie przedstawił proponowaną w statucie zmianę.

W związku z brakiem pytań i uwag w zakresie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/212/2016 w sprawie nadania Statutu Samorządowemu Zakładowi Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie jednogłośnie.

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Piekoszowie.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej omówiła stanowisko komisji.

Następnie Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie przedstawiła proponowane zmiany w statucie.

W związku z brakiem pytań i uwag w zakresie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Piekoszowie.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/213/2016 w sprawie zmiany Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Piekoszowie jednogłośnie.

6. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej omówiła stanowisko komisji.

Następnie Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła projekt w/w uchwały.

W związku z brakiem pytań i uwag w zakresie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **15** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/214/2016 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania jednogłośnie.

7. Projekt uchwały w sprawie utworzenia sołectwa Wincentów – Zręby.

Przewodniczący Komisji ds. Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił stanowisko komisji, informując jednocześnie, że komisja merytoryczna jest przeciwna tworzeniu tak małych sołectw. Następnie oznajmił, że jako

softys tej miejscowości jest pośrednio związany z tą sprawą w związku z powyższym wyłącza się z głosowania.

Następnie radny Zdzisław Budziwojski zapytał, na jakiej podstawie został przygotowany projekt uchwały, skoro nie było na zebraniu wiejskim większości mieszkańców oraz czy zebranie to było prawomocne do wyodrębnienia sołectwa.

Do zapytania odniósł się Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego, który wyjaśnił, że zebrania wiejskiego do przygotowania tego projektu uchwały nie musiało być. Ustawa o samorządzie gminnym w art. 5 mówi o tym, że gmina może tworzyć jednostki pomocnicze. Z kolei w ust. 2 jest zapis, który mówi o tym, że Rada Gminy tworzy jednostkę pomocniczą w drodze uchwały po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami lub z ich inicjatywy. Wyjaśnił, że są to dwie odmienne sytuacje – przeprowadza się konsultacje z mieszkańcami, ale w takiej sytuacji, kiedy przykładowo jest wola Rady Gminy na zupełne zmiany, czy też w strukturze sołectw na terenie danej gminy, wtedy taki obowiązek jest żeby sam zamiar skonsultować z mieszkańcami. Natomiast w tym przypadku była inicjatywa mieszkańców wyrażona pismem skierowanym do Rady Gminy, czy też Wójta Gminy.

Radny Stanisław Kotwica wyjaśnił, że projekt przedmiotowej uchwały został przygotowany na wniosek Komisji ds. Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego.

W dalszej części zabrał głos radny Andrzej Borowski, który wniósł zapytanie do Pana Czecha odnośnie pisma skierowanego do radnych. Radny zacytował tytuł pisma tj. „Szanowne Panie, Szanowni Panowie Radni Gminy Piekoszów Prawa i Sprawiedliwości oraz innych opcji politycznych”. Stąd pytanie radnego, skoro nie jest określony w żadnej opcji politycznej, czy musi wyłączyć się z głosowania i czy to pismo dotyczy również jego, czy tylko osób, które są zrzeszone w partiach politycznych.

Pan Czech odpowiedział, że dotyczy to wszystkich Pań i Panów radnych. Poinformował także o nowym projekcie rządowym dotyczącym Ustawy o softysach i radach sołeckich. Mieszkaniec poprosił Przewodniczącego Rady Gminy o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, jeśli radni nie są przygotowani do podjęcia tej decyzji.

Po czym radny Zdzisław Budziwojski złożył wniosek o oddalenie tego punktu projektu uchwały w sprawie utworzenia sołectwa Wincentów – Zręby.

Zważywszy na powyższe Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek radnego Zdzisława Budziwojskiego o oddalenie projektu uchwały w sprawie utworzenia sołectwa

Wincentów – Zręby pod głosowanie.

Za w/w wnioskiem głosowano następująco:

- za – 2 głosy,
- przeciw – 10 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

W głosowaniu nie brał udziału radny Stanisław Kotwica, którego sprawa pośrednio dotyczyła, jako sołtysa tej miejscowości.

Wniosek o oddalenie projektu uchwały w sprawie utworzenia sołectwa Wincentów – Zręby nie został przyjęty.

Radny Andrzej Borowski poprosił o wyłączenie z głosowania nad w/w projektem uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia sołectwa Wincentów – Zręby.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 0 głosów,
- przeciw – 11 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

W głosowaniu nie brali udziału radny Andrzej Borowski, który poprosił o wyłączenie z głosowania oraz radny Stanisław Kotwica, którego sprawa pośrednio dotyczyła, jako sołtysa tej miejscowości. Nie głosowało 2 radnych.

Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie utworzenia sołectwa Wincentów – Zręby.

8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Piekoszków z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok”.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej wyraziła stanowisko komisji.

Z kolei Kierownik Referatu Gospodarczo-Organizacyjnego przedstawił projekt w/w uchwały.

W związku z brakiem pytań i uwag w zakresie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Piekoszów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok”.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **14** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów.

W głosowaniu nie brał udziału radny Zdzisław Budziwojski – nieobecny podczas głosowania. **Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/215/2016 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Piekoszów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok ”14 głosami „za”.**

9. Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXVII/168/2016 Rady Gminy Piekoszów z dnia 1 czerwca 2016 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej wyraziła stanowisko komisji, gdzie poinformowała, że projekt w/w uchwał nie został zaopiniowany przez komisję. Dodała również, że kontrowersje radnych budził fakt, że Wojewoda tego nie uchyliła tylko zwróciła się do rady o uchylenie przedmiotowej uchwały.

Przedmiotowy projekt uchwały został przedstawiony przez Kierownika Referatu Gospodarczo-Organizacyjnego oraz Dyrektora Biblioteki Centrum Kultury.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXVII/168/2016 Rady Gminy Piekoszów z dnia 1 czerwca 2016 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **13** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **2** głosy.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/216/2016 w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVII/168/2016 Rady Gminy Piekoszów z dnia 1 czerwca 2016 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie 13 głosami „za”.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 13⁴³ wznowiono obrady sesji.

10. Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

Na wstępie Przewodniczący Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów przedstawił opinię komisji, która uznała, że jest to dobry moment, żeby przekazać społeczeństwu sygnał, że sprawy w gminie idą w dobrym kierunku. W związku z tym konieczne są pewne wskazania, że również tymi dobrymi przedsięwzięciami należy podzielić się ze społeczeństwem, a faktem tego będą podjęte decyzje związane z podatkami. Dodał, że komisja uznała, że należałoby dokonać pewnych zmian.

Przewodniczący przedstawił zaproponowane przez Komisję Budżetową zmiany w podatkach tj.:

- 1) Obniżenie stawki podatku od nieruchomości dotyczącej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej z kwoty 22,82 zł na 20,82 zł.
- 2) Obniżenie stawki podatku od nieruchomości dotyczącej gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z kwoty 0,88 zł na 0,82 zł.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów uważa, że przyjęcie przez radę proponowanych zmian byłoby dobrym sygnałem dla społeczeństwa, a szczególnie dla przedsiębiorców, że bardzo poważnie myślimy o rozwoju tej gminy, jak również o tym aby dać sygnał, że warto inwestować w gminie Piekoszów. Warto pokazywać, że jesteśmy pro rozwojowi. Przewodniczący Komisji dodał, że podatki w proponowanej wysokości byłyby mniej więcej w takiej wysokości jak w sąsiednich gminach.

Przewodniczący Komisji poinformował również, że komisja zawnioskowała o przedłożenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportu wraz z proponowanymi zmianami tj.:

- 1) Obniżenie stawki podatku od środków transportowych od samochodu ciężarowego o dmc od 3,5 do 5,5 tony z kwoty 710,00 zł na 560,00 zł.
- 2) Obniżenie stawki podatku od środków transportowych od autobusów o liczbie miejsc do siedzenia mniejszej niż 22 miejsca z kwoty 1.360,00 zł na 1.200,00 zł oraz od autobusów o liczbie miejsc do siedzenia równej lub wyższej niż 22 miejsca z kwoty 2.050,00 zł na 1.950,00 zł.
- 3) Obniżenie stawki podatku od środków transportowych od przyczepy i naczepy o dmc od 12 do 38 ton (3 osie i zawieszenie pneumatyczne) z kwoty 1.120,00 zł na 1.020,00 zł oraz od przyczepy i naczepy o dmc od 38 ton i powyżej (3 osie i zawieszenie pneumatyczne) z kwoty 1.400,00 zł na 1.200,00 zł.

Jednocześnie Przewodniczący Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów zwrócił uwagę na to, że wysokość stawek tego podatku w niektórych przedziałach w gminie jest na poziomie wyższym niż w gminach ościennych, a nawet w Kielcach. Przewodniczący Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów zauważył również, że w związku z wysokością stawek podatkowych obowiązujących w naszej gminie, w niektórych grupach zarejestrowana jest znikoma ilość pojazdów.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na to, że proponowane przez komisję zmiany nie znalazły się w projektach uchwał. Zwrócił się i zaapelował do radnych, aby przegłosowali propozycje zmian zgłoszonych na komisji.

Następnie zabrał głos Wójt Gminy, który poinformował, że analizował wnioski z komisji i trudno mu się odnieść do tego skąd one się nasunęły. Dodał, że posiada za pośrednictwem Skarbnika Gminy swoje analizy i przemyślenia. Wójt Gminy zwrócił uwagę na to, że nie należy sugerować się tym, że kończy się program naprawczy w zapisach formalnych, ponieważ w działaniach gminy w dalszym ciągu obowiązuje. Przypomniał, że gmina nadal musi spłacać potężne kwoty kredytów, a w przyszłorocznym projekcie budżetu kwota ta będzie wynosiła 4.500.000,00 zł. Zaznaczył, aby kwestie dochodowe i wydatkowe były brane pod uwagę. Zdaniem wójta radni przedłożyli propozycje zmian w oparciu o przygotowane analizy dotyczące wysokości podatków w gminach ościennych, jednakże nikt

nie wspomniał o przygotowaniu analizy ościennych gmin pod względem ekonomicznym. Wójt Gminy podkreślił, że najpierw należy sprostać pewnym zadaniom, żeby później myśleć o zmniejszeniu dochodów. Nikt nie zwrócił uwagi na fakt, że w niektórych obszarach gmina ma niższe stawki niż gminy ościenne. Jednocześnie przypomniał, że jako wójt jest dysponentem budżetu i jest za niego odpowiedzialny. Zwrócił się do radnych ze stwierdzeniem, że zrobią, co będą uważali, jednak on jako osoba odpowiedzialna ma odmienne zdanie od tego, które przedstawił Przewodniczący Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów. Wójt Gminy zaznaczył, że wnioski przedstawione przez komisję są wnioskami daleko idącymi, uderzają w projekt budżetu, który już został przygotowany. Jeżeli dochody ulegną zmniejszeniu, to przy uwzględnieniu kosztów stałych, inne koszty będą musiały być pokrywane z funduszu remontowego bądź inwestycyjnego.

W powyższej kwestii wypowiedział się Przewodniczący Rady Gminy, który podkreślił, że sytuacja ekonomiczna gminy wymagałaby raczej podniesienia wszystkich stawek podatku. W przypadku, gdy zostaną wrywkowo obniżone stawki podatków, będzie to promowanie niektórych grup społecznych. Jeśli mają być obniżone podatki, to wszystkie.

Następnie głos zabrała Skarbnik Gminy, która poinformowała, dlaczego jest stawiany projekt Wójta w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości. Podstawową sprawą zawnioskowania takiego projektu pod obrady Rady Gminy jest zmiana wprowadzona przez ministerstwo dotycząca maksymalnych dopuszczalnych stawek podatków w poszczególnych typach nieruchomości podlegających podatkowi od nieruchomości. W aktualnie obowiązującej uchwale Rady Gminy Piekoszów dotyczącej tych stawek są stawki wyższe i nie mogą funkcjonować w takiej wysokości, muszą być obniżane zgodnie z wytycznymi ministerialnymi. Skarbnik Gminy wyjaśniła również, dlaczego wójt nie przedłożył projektu uchwały dotyczącej zmiany stawek podatku od środków transportowych. Aktualnie obowiązująca uchwała Rady Gminy wyraźnie w tytule uchwały mówi, że są to stawki podatku od środków transportowych bez ograniczenia, że dotyczą tylko 2016 roku, więc gdyby nie było woli zmiany, obowiązywałyby nadal. Ponadto wysokość stawek określona w aktualnie obowiązującej uchwale Rady Gminy jest w pełni zgodna i nie przekracza w żadnym aspekcie typu stawek maksymalnych wskazanych przez Ministerstwo. Skarbnik Gminy odniosła się także do szczegółowej specyfikacji typów pojazdów opodatkowanych w naszej gminie, którą radni otrzymali. Wyjaśniła, że znikoma liczba pewnego typu pojazdu najbardziej popularnego samochodu ciężarowego, opodatkowanego w naszej gminie nie jest tylko uzależniona od

obniżenia stawek podatku, bo należy brać pod uwagę w szczególności to, że podmioty gospodarcze, czy to osoby prawne czy osoby fizyczne posiadające dany tabor samochodowy, czy przyczepy, czy naczepy, które z ustawy podlegają opodatkowaniu środkami transportowymi wcale nie muszą być właścicielami tych pojazdów, bo mogą dysponować danym sprzętem czy taborem na bazie umów leasingowych, gdzie w ogóle nie są zobowiązani płacić takiego podatku. Sytuacja wygląda podobnie w przypadku prowadzących działalność gospodarczą na terenie naszej gminy, gdzie posiadają tabor samochodowy, który nie podlega opodatkowaniu w naszej gminie tylko podlega tam, gdzie samochody są rejestrowane – tam, gdzie znajduje się siedziba spółki.

W dalszej części zabrał głos radny Andrzej Borowski, który zapytał Skarbnika Gminy, jaką kwotą będzie skutkować obniżenie podatku.

Skarbnik Gminy przedstawiła poszczególne kwoty, tj. propozycja obniżenie podatku z kwoty 0,88 zł na 0,82 zł, gdzie należy się odnieść do powierzchni opodatkowanej, którą wskazują osoby fizyczne – skutek wynosi 8.437,00 zł, natomiast odnośnie powierzchni opodatkowanej, którą wskazują podmioty prawne – skutek wynosi 167.271,00 zł, co daje łącznie w tym obniżeniu tej jednej stawki kwotę 175.708,00 zł. Przy propozycji obniżenia stawki z kwoty 22,82 zł (która wynosiła w 2016r. aktualnie minister obniżył tę stawkę dopuszczalną maksymalną i jest zaproponowana w tym projekcie uchwały do wysokości 22,66 zł) na 20,82 zł – skutek obniżenia stawki przy osobach fizycznych spowodowałoby zmniejszenie przypisu do wysokości około 52.300,00 zł, natomiast w podmiotach prawnych 105.176,00 zł, co daje łączną kwotę 157.476,00 zł. Reasumując te dwie stawki spowodowałyby obniżenie przypisów szacunkowych na kwotę 334.000,00 zł. Skarbnik Gminy dodała, że należy pamiętać o tym, że przy tej stawce – zaproponowanej przez Komisję Budżetu w wysokości 20,82 zł trzeba spojrzeć na niższą stawkę – 50%, która przy proponowanej stawce w projekcie budżetu 22,66 zł wynosiła 11,33 zł, natomiast przy obniżeniu tej stawki będzie ona wynosiła 10,42 zł.

Radny Andrzej Borowski zapytał również, jakie są zaległości w gospodarce odpadami.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że ogółem zadłużenie /wymagalne/ na koniec października w podziale na lata i sołectwa wynosi 147.855,18 zł.

Radny Andrzej Borowski poinformował, że wynika z tego, że tendencja jest wzrostowa.

Skarbnik Gminy poinformowała, że patrząc na trzy kwartały i teraz na 10 miesięcy to tendencja jest spadkowa.

Radny Andrzej Borowski poprosił o przedstawienie zaległości w podatkach gruntowych od osób fizycznych i przedsiębiorców.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie sądziła, że w tym momencie będą te zestawienia potrzebne, ponieważ były analizowane na Komisji Budżetu. W chwili obecnej nie ma tych materiałów przy sobie, więc jeśli jest taka potrzeba prosi o przerwę celem przyniesienia dokumentów.

Następnie zabrał głos radny Aleksander Sieradzan, który poinformował, że w ostatnich 3 latach zamknęło działalność ponad 200 firm, zawiesiło działalność ponad 100. W związku z czym radny skierował zapytanie do Wójta Gminy, ile w ciągu ostatnich 3 lat wystąpiło firm o wybudowanie na terenie naszej gminy działalności gospodarczej.

Wójt Gminy podkreślił, że myśli o rozwoju gminy i rozmawia z wieloma firmami i wie, jakie mają oczekiwania, dlatego też m.in. zależy mu na tym, aby powstała ulica Przemysłowa w Piekoszowie przy strefie ekonomicznej – to gwarantuje, że te tereny będą zagospodarowane i wtedy, kiedy przyjdzie kilka dużych firm do naszej gminy wówczas możemy pomyśleć o ulgach, ponieważ gwarantuje to utrzymanie dochodów na tym samym poziomie bądź ewentualne ich zwiększenie. Odnośnie działalności gospodarczej Wójt Gminy oznajmił, że powstają i zamykają się w zależności od tego, czy im się kalkuluje prowadzić tą działalność gospodarczą, czy nie. Z działalności gospodarczej nie są duże wpływy – duże wpływy są od podmiotów gospodarczych – firm. Jeśli chodzi o środki transportu Wójt Gminy analizował tą sytuację i większość samochodów jest w leasingach i pytanie brzmi, czy firmy leasingowe są w stanie przeprowadzić się do Gminy Piekoszków i rejestrować tu swoje samochody – twierdzi, że na dzień dzisiejszy nie mamy żadnych szans.

Do dyskusji włączył się radny Lech Szot, który uważa – podobnie jak Przewodniczącą Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów, że jeżeli nie podejmiemy natychmiast kroków, które będą sprzyjać naszym przedsiębiorcom to niestety niedługo nie będziemy mieli żadnych dochodów.

Radny Stanisław Kotwica również popiera stanowisko Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów.

Z kolei radna Bogusława Stoga jest zdania, że propozycje komisji odnośnie obniżenia podatku będą dotyczyły tylko wybranej grupy mieszkańców, a nie dla wszystkich. Jeżeli rada chce obniżyć podatki to należy to zrobić dla wszystkich mieszkańców.

W toku prowadzonej dyskusji zabrał głos radny Zdzisław Budziwojski, który skierował zapytanie do Wójta Gminy, czy firma Alma-Alpinex na dzień dzisiejszy zalega z opłaceniem podatków, jak przedstawia się sytuacja związana z podatkami od firmy MB Recycling.

Wójt Gminy odpowiedział, że firma Alma-Alpinex nie zalega z podatkami i na dzień dzisiejszy nie ma żadnych zaległości.

Do kolejnego zapytania radnego odniosła się Skarbnik Gminy, która oznajmiła, że z wiedzy, jaką posiada będzie 100% przypisu podatku w roku 2017, bo zakończyli działania przyjęcia budowy w roku 2016. Następnie Skarbnik Gminy udzieliła odpowiedzi na zapytanie radnego Andrzeja Borowskiego, gdzie poinformowała, że wg sprawozdań za trzy kwartały 2016r. ogółem należność z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych wyniosła 3.375.000,00 zł, a wymagalne 1.755.000,00 zł. Jeżeli chodzi o osoby fizyczne w podatku od nieruchomości należności na dzień 30 września 2016r. wynoszą blisko 1.130.000,00 zł, z czego wymagalne stanowią prawie 835.000,00 zł. Skarbnik Gminy odniosła się również do swojej wypowiedzi w zakresie gospodarki odpadami, gdzie oznajmiła, że w sprawozdaniu za trzy kwartały 2016r. należności wymagalne stanowiły 186.000,00 zł „z niewielkim haczykiem”, więc w porównaniu do zestawienia tabelarycznego na dzień 31 października 2016r., jakie radni otrzymali tendencja jest spadkowa.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy, Pani Alicja Bełtowska poprosiła o 5 minut przerwy.

Zważywszy na powyższe Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 15¹² wznowiono obrady sesji.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności wnioski zgłoszone na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów odnośnie obniżenia stawek podatku od nieruchomości, tj.:

1) Wniosek o obniżenie stawki podatku od nieruchomości dotyczącej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej z kwoty 22,82 zł na 20,82 zł.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Gminy przyjęła wniosek o obniżenie stawki podatku od nieruchomości dotyczącej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej z kwoty 22,82 zł na 20,82 zł 8 głosami „za”.

2) Wniosek o obniżenie podatku od nieruchomości dotyczącej gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z kwoty 0,88 zł na 0,82 zł.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Gminy nie przyjęła wniosku o obniżenie podatku od nieruchomości dotyczącej gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z kwoty 0,88 zł na 0,82 zł.

W miejscu tym zabrała głos Skarbnik Gminy, która poinformowała, że należy pamiętać o tym, że przy zmianie stawki w § 1 ust. 2 lit. B z kwoty 22,66 zł, która jest ujęta w projekcie uchwały na kwotę 20,82 zł, należy rozważyć kolejną stawkę, czyli połowę wysokości podatku, która dotyczy prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych - czy będzie to kwota od stawki 22,66 i będzie wynosić 11,33 zł, czy od stawki 20,82 zł i będzie wynosić 10,41 zł.

Po czym zabrała głos Wiceprzewodnicząca Rady Gminy, Pani Barbara Drogosz, która wniosła zastrzeżenia, co do treści przegłosowanego wniosku odnośnie obniżenia podatku z kwoty 22,82 zł na kwotę 20,82 zł.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy, Pani Barbara Drogosz poprosiła o przerwę celem wyjaśnienia sprawy.

Zważywszy na powyższe Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 15⁵⁰ wznowiono obrady sesji.

Po wznowieniu obrad Wiceprzewodnicząca Rady Gminy ponownie poddała pod głosowanie **wniosek o obniżenie stawki podatku od nieruchomości dotyczącej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej z kwoty 22,66 zł na 20,82 zł.**

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – **8** głosów,
- przeciw – **7** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów.

Rada Gminy przyjęła wniosek o obniżenie stawki podatku od nieruchomości dotyczącej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej z kwoty 22,66 zł na 20,82 zł 8 głosami „za”.

Rada Gminy podjęła również decyzję, że stawka podatku związana z prowadzeniem działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych pozostaje w wysokości 11,33 zł.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy, Pani Barbara Drogosz poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały wraz z przyjętym wnioskiem głosowano następująco:

- za – **15** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/217/2016 w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów ponowił wniosek złożony na Komisji Budżetowej o przygotowanie projektu uchwały dotyczącego zmiany uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych według stawek zaproponowanych na Komisji Budżetowej.

Do w/w kwestii odniosła się Adwokat Gminy, która oznajmiła, iż utarła się taka dziwna praktyka, że radni zobowiązują wójta do tego, żeby przygotować projekt uchwały. To wygląda trochę inaczej – to radni mają prawo przygotować projekt uchwały z pomocą merytoryczną pracowników, czy wójta, czy organów urzędu, albo wójt. Jeżeli wójt będzie chciał przygotować projekt jakiegokolwiek uchwały to go przygotowuje, jeżeli nie chce, rada nie może go do tego zmusić. Radni mają inicjatywę uchwałodawczą, więc mogą przygotować projekt uchwały nawet taki, którego wójt nie akceptuje. Jest nieprawidłowa praktyka zobowiązania wójta do przygotowania uchwały. Nie ma przepisu, który pozwalałby radzie na zobowiązanie wójta. Można jedynie przygotować przez radnych projekt uchwały, który prawnik sprawdzi, zaparafuje i jedyne co radni mogą zrobić, to wprowadzić ten projekt do porządku obrad, jeżeli jest złożony na 7 dni przed sesją. Wtedy rzeczywiście przewodniczący ma obowiązek, aby wprowadzić go do porządku obrad i na tym prawo rady się kończy.

Radny Stanisław Kotwica poinformował, iż statut mówi, że uchwały przygotowuje Wójt Gminy.

Adwokat Gminy oznajmiła, że zgadza się, ale też nie ma zapisu, że rada ma prawo zobowiązać wójta do przygotowania projektu uchwały. Uchwałę przygotowuje wójt. Jeżeli nie ma takiej woli – nie przygotowuje go. Przygotowuje go wtedy, kiedy jest to zgodne z jego wolą, jeżeli takiej woli nie ma projekt uchwały przygotowuje inicjator.

Do wypowiedzi Adwokat Gminy odniósł się również radny Lech Szot, który poinformował, że w § 93 statutu jest napisane, że zadaniem wójta jest przygotowanie projektu uchwały rady.

Adwokat ponownie wyjaśniła, że wójt wtedy, kiedy chce przygotować projekt uchwały to go przygotowuje, natomiast nie ma przepisu, który pozwalałby radzie zobowiązać wójta do przygotowania projektu uchwały.

Radny Lech Szot oznajmił, że jest to jego zadanie, a nie „widzi mi się”, czy chce czy nie chce.

Adwokat Gminy odpowiedziała radnemu, że to nie jest jego prawo kazać wójtowi przygotować projekt uchwały. Jest to zadaniem Wójta wtedy, kiedy to on ma taką inicjatywę. Jeżeli radni chcą opinie innych radców, czy wyroki sądu – to Adwokat przygotowuje, jeśli radni nie zgadzają się z jej stanowiskiem.

Z kolei Przewodniczący Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów uważa, że skoro komisja większością zgłosiła taki wniosek, organ czyli Wójt powinien był taki projekt

uchwały przygotować. Radny jest zdania, że w tym przypadku ma rację. Nie mniej jednak radny Stanisław Świercz oznajmił, że grupa radnych na najbliższą sesję przygotowuje taki projekt uchwały.

11. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów przedstawił opinię komisji odnośnie przedmiotowego projektu uchwały, gdzie poinformował, że komisja większością głosów zaakceptowała w/w projekt uchwały.

W punkcie tym radny Zdzisław Budziwojski poruszył kwestię dotyczącą nieprawidłowości wskazanych w toku kontroli prowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej, do czego odniosła się Skarbnik Gminy.

Z kolei radny Stanisław Kotwica złożył **wniosek o przerwanie sesji i przeniesienie jej na inny termin.**

Zważywszy na powyższe Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek radnego Stanisława Kotwicy.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 1 głos,
- przeciw – 9 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu

W głosowaniu nie brał udziału również radny Lech Szot, który zwolnił się z obrad sesji o godz. 16¹².

Rada Gminy nie przyjęła wniosku o przerwanie sesji i przeniesienie jej na inny termin.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2016 rok.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 0 głosów,

- wstrzymało się – 5 głosów.

W głosowaniu nie brał udziału radny Lech Szot, który zwolnił się z obrad sesji o godz. 16¹².

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/218/2016 w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2016 rok 9 głosami „za”.

12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2016-2030.

W związku z brakiem pytań i uwag w zakresie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2016-2030.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 9 głosów,

- przeciw – 0 głosów,

- wstrzymało się – 4 głosy.

W głosowaniu nie brał udziału radny Lech Szot, który zwolnił się z obrad sesji o godz. 16¹² oraz 1 radny – nieobecny podczas głosowania.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/219/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2016-2030 9 głosami „za”.

13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie sp. z o. o. w drodze wniesienia wkładu niepieniężnego.

W zakresie przedmiotowego punktu głos zabrali radny Zdzisław Budziwojski i radny Andrzej Borowski.

Radny Zdzisław Budziwojski wniósł uwagi odnośnie zapisów w projekcie przedmiotowej uchwały, które zostały wyjaśnione przez Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego. Radny poprosił także o wskazanie w PKD

spółki obowiązku związanego z regularnym utrzymaniem i oczyszczaniem placów oraz chodników i ulic.

Kierownik odpowiedział, że spółka ma umowę z gminą.

Radny oznajmił, że jeżeli odnosimy się do Zakładu Usług Komunalnych to musi on mieć w statucie, w umowie wpisane PKD. Radny posiada taki statut i umowę, gdzie nie jest to ujęte.

Do dyskusji włączyła się Skarbnik Gminy, która zapytała radnego, skąd czyta PKD.

Radny Zdzisław Budziwojski odpowiedział, że z aktu notarialnego, który jest umową.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że należy pamiętać, że ZUK jest spółką prawa handlowego, wpisaną do KRS i zgodnie z wpisem i umową może wykonywać różne czynności. Jeżeli sugerujemy się PKD – nadaniem numeru REGON przez GUS – to wtedy brana jest pod uwagę przewyższająca procentowo działalność do głównej numerologii REGON-u nadawanego.

Radny Andrzej Borowski zapytał, czy Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie posiada statut.

Odpowiedzi na powyższe zapytanie udzielił Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego, który poinformował, że pewnie tak.

Do tematu odniosła się Adwokat Gminy, która wyjaśniła, że statut jest nadawany jednostkom organizacyjnym gminy, natomiast w spółkach prawa handlowego jest to zwane akt założycielski, czyli dokument określający ramy działania spółki, organizacji itd. Akt założycielski, który jest w formie aktu notarialnego.

Kilka słów wyjaśnień w zakresie omawianej kwestii dodał także radny Stanisław Świercz.

Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego oznajmił, że ZUK jest wpisany do rejestru działalności regulowanej w zakresie utrzymania czystości i porządku w gminie świadczy usługi.

W dalszej części radny Zdzisław Budziwojski poruszył temat związany z przekazaniem samochodów dla ZUK. Zapytał, czy aktualnie jest umowa na dzierżawę tych pojazdów.

Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego odpowiedział, że jest umowa na te pojazdy i ta uchwała przede wszystkim porządkuje sprawy majątkowe gminy i zakładu.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał, czy te samochody będą odśnieżać.

Kierownik odpowiedział, że samochód Land Rover jest wykorzystywany jako wóz techniczny, natomiast Jelcz pracuje jako pług-piaskarka.

Radny Andrzej Borowski odniósł się do treści uzasadnienia i zapytał, co ma pojazd Land Rover wspólnego ze sprzątaniami chodników.

Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego wyjaśnił, że głównie chodziło o uregulowanie kwestii finansowych i uporządkowanie sytuacji. Zakład korzysta z tego sprzętu przez cały rok, a pozostaje on na stanie mienia gminnego. Dodał również, że projekt przygotowywała kancelaria prawna, która obsługuje Zakład Usług Komunalnych, on w swojej części wspólnie z Adwokatem Gminy opracowali fragment dotyczący projektów budowlanych, bo zakład uchyla się przed przejęciem tych projektów. Wyjaśnił także, że nie jest autorem tego stwierdzenia.

Po dyskusji radny Stanisław Kotwica złożył **wniosek o głosowanie imienne**.

Zważywszy na powyższe Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek radnego Stanisława Kotwicy.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 4 głosy,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

W głosowaniu nie brali udziału radny Lech Szot, który zwolnił się z obrad sesji o godz. 16¹² oraz radny Aleksander Sieradzan – nieobecny podczas głosowania.

Rada Gminy nie przyjęła wniosku o głosowanie imienne.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie sp. z o. o. w drodze wniesienia wkładu niepieniężnego.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 0 głosów.

W głosowaniu nie brali udziału radny Lech Szot, który zwolnił się z obrad sesji o godz. 16¹² oraz radny Aleksander Sieradzan – nieobecny podczas głosowania.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/220/2016 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie sp. z o. o. w drodze wniesienia wkładu niepieniężnego 9 głosami „za”.

14. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Wijasa i Pana Pawła Wijasa zam. Piekoszów na działalność Wójta Gminy Piekoszów.

W związku z brakiem pytań i uwag w zakresie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Wijasa i Pana Pawła Wijasa zam. Piekoszów na działalność Wójta Gminy Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 10 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 4 głosy.

W głosowaniu nie brał udziału radny Lech Szot, który zwolnił się z obrad sesji o godz. 16¹².

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/221/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Piotra Wijasa i Pana Pawła Wijasa zam. Piekoszów na działalność Wójta Gminy Piekoszów 10 głosami „za”.

15. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/2014 z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszów.

Przewodniczący Rady Gminy na prośbę radnego Andrzeja Borowskiego odczytał wniosek radnej Bogusławy Stogi.

Po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/2014 z dnia 05 grudnia 2014 roku w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

W głosowaniu nie brał udziału radny Lech Szot, który zwolnił się z obrad sesji o godz. 16¹².

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXII/222/2016 w sprawie powołania składów osobowych komisji stałych Rady Gminy Piekoszów 14 głosami „za”.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 16⁵⁵ wznowiono obrady sesji.

W trakcie przerwy o godz. 16⁴⁵ radna Magdalena Garbat i radna Dorota Kurczyńska zwolniły się z obrad sesji.

Ad.7

Przedstawienie i przyjęcie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Piekoszów z kontroli funkcjonowania i realizacji wydatków w ramach „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w 2015 roku”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przystąpił do odczytania protokołu pokontrolnego.

W trakcie przedstawiania przedmiotowego protokołu radni poprosili, aby przewodniczący odczytał tylko wnioski, co uczynił.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Gminy odczytała uwagi Wójta Gminy odnośnie protokołu pokontrolnego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oznajmił, że rada nie może zobowiązać, co zostało na dzisiejszej sesji powiedziane przez Adwokata Gminy.

W związku z tym, że komisja napisała w dwóch punktach w protokole pokontrolnym, że zobowiązuje wójta będzie musiała zająć stanowisko i zastąpić to słowami „zleca się”. Jeśli chodzi o regulamin, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej twierdzi z całą stanowczością, że w tutejszej gminie nie ma regulaminu zamówień podprogowych. Natomiast w zarządzeniu, na które wójt się powołuje, to jest regulamin postępowania zamówień publicznych, gdzie

stosuje się ustawę, a w punkcie 8 jest tylko 9 wierszy na temat zamówień podprogowych poniżej 30.000,00 zł. To nie są procedury.

Ad. 8

Interpelacje i zapytania.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy przedstawił pismo, które wpłynęło do Rady Gminy z Instytutu Geografii Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach dot. podziękowania za wypełnione ankiety na temat „Wpływu georóżnorodności i obiektów geoturystycznych na rozwój turystyki w Województwie Świętokrzyskim”.

Po odczytaniu pisma Przewodniczący Rady Gminy przedstawił treść odpowiedzi udzielonej przez Wójta Gminy na wniosek radnych dot. wyciągnięcia konsekwencji związanych z nieprawidłowym przygotowaniem uchwał na XXXI sesję, która odbyła się w dniu 29 września 2016r. Ponadto przedstawiono oczekiwania organu wykonawczego Gminy wobec obsługi prawnej ze szczególnym uwzględnieniem zapisu § 43 ust. 4 Statutu Gminy Piekoszków, dotyczącego opiniowania co do zgodności z prawem projektów uchwał Rady Gminy.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy przedstawił treść zawiadomień Prokuratury Rejonowej Kielce-Zachód w Kielcach z dnia 31 października 2016r. o przesłaniu do Sądu Rejonowego Wydział IX Karny wniosku o warunkowe umorzenie postępowania karnego o popełnienie przestępstwa z art. 297 § 1 k. k. oraz z dnia 7 listopada 2016r. o umorzeniu dochodzenia o czyn z art. 231 § 2 k. k.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy przedstawił wniosek złożony przez radnego Stanisława Kotwicę o przywrócenie stawek diet radnych jakie obowiązywały przed wdrożeniem programu naprawczego oraz wniosek złożony przez radnego Dariusza Lisa o przywrócenie stawek diet sołtysów jakie obowiązywały przed wdrożeniem programu naprawczego.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował także o wniosku radnego Dariusza Lisa dot. wyliczenia kosztów związanych z dostarczeniem materiałów dla radnych, w zakresie którego radni wszczęli dyskusję.

Radni proponują, aby zakupić dla nich tablety.

Wójt Gminy uznał, że jest to zasadne, ponieważ rzeczywiście drukuje się bardzo dużo dokumentów, kierowca potrzebuje 4 godz. na ich dostarczenie i musi przejechać około 70 km.

Nie wszyscy radni są za takim rozwiązaniem.

Radny Dariusz Lis zaproponował, aby tablety zostały zakupione dla tych którzy sobie życzą, natomiast pozostali mogą otrzymywać dokumenty w wersji papierowej.

Z kolei Przewodniczący Rady Gminy uważa, że w przypadku podjęcia takiej decyzji, powinno to być ujednoczone.

Natomiast radny Zdzisław Budziwojski jest zdania, że należy zobowiązać pracowników sporządzających uchwały do ich wcześniejszego przygotowania, wówczas dokumenty będą na czas skompletowane. Radny skierował taką prośbę do Wójta Gminy.

W wyniku dyskusji Przewodniczący Rady Gminy złożył wniosek o zakup 15 tabletów dla radnych. Za przyjęciem wniosku głosowano następująco:

- za – **10** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **2** głosy.

W głosowaniu nie brali udziału: radny Lech Szot, który zwolnił się z obrad sesji o godz. 16¹², radna Magdalena Garbat oraz radna Dorota Kurczyńska, które zwolniły się o godz. 16⁴⁵.

Rada Gminy przyjęła wniosek o zakup 15 tabletów dla radnych 10 głosami „za”.

W dalszej części tego punktu został poruszony temat dotyczący wniosku o zmianę zapisu w planie miejscowym, który był przyjęty uchwałą Rady Gminy Piekoszków nr IV/36/2011 z dnia 22 lutego 2011r. w sprawie miejscowego zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Szczukowskie Górkę III” w części położonej na obszarze gminy Piekoszków terenu górniczego.

Zanim temat został omówiony, radny Dariusz Janiec zwrócił się z uwagą do Przewodniczącego Rady Gminy, że należało zwołać zebranie, ponieważ nie wszyscy radni wyrazili zgodę na rozmowę przez telefon. Wyglądało to na ukrywanie jakiejś sprawy, a jest to sprawa oficjalna. Należało wstępnie przedstawić temat na zebraniu, aby wszyscy radni uczestniczyli i problem rozwiązali.

Do wypowiedzi radnego odniósł się Przewodniczący Rady Gminy, który zapytał, czy w tej chwili nie są obecni wszyscy radni? Dodał, że przedmiotowy temat był przedstawiony na komisji ds. rolnictwa.

Radny Dariusz Janiec oznajmił, że w/w komisja liczy 5 radnych, a rada składa się z 15 radnych.

Następnie Pani Jadwiga Szostak – pełnomocnik Kopalni Szczukowskie Górki – przedstawiła kwestię związaną ze złożonym wnioskiem. Wyjaśniła, że jest tam problem odnośnie zapisu w zatwierdzonym planie w 2011r., w którym został obrany kierunek rekultywacji. Po czym szczegółowo przedstawiła sytuację z tym związaną i poprosiła radnych o przegłosowanie wniosku kopalni o zmianę kierunku rekultywacji. Zależy im na tym, aby rekultywacja ta odbywała się metodą R₅, czyli odpadami poza instalacjami i urządzeniami.

Po powyższej wypowiedzi radny Aleksander Sieradzan zwrócił się z pytaniem do pełnomocnik, czy kopalnia płaci podatki. Dodał, że składuje się tam wiele materiałów niebezpiecznych – w postaci szkła. Gdy rada wyrazi zgodę, żaden z mieszkańców, ani radnych nie będzie tam stał i pilnował, co tam będzie wywożone.

Pani Szostak odpowiedziała, że do 2015 roku podatki były płacone, natomiast w 2016r podatki nie są płacone, bo firma nie ma z czego. Wyjaśniła, że nie ma tam materiałów niebezpiecznych – na to szkło – i jest na to certyfikat. Dodała, że przez 5 lat praktycznie nie ma wydobywania, a podatki były płacone. Firma złożyła odwołanie do SKO odnośnie podatków – korektę na te pięć lat i oczekuje na rozstrzygnięcie. Od oceny tego, czy rekultywacja jest prawidłowo prowadzona jest urząd górniczy, lasy i Wójt Gminy – ktoś to musi odebrać protokółarnie.

Do dyskusji włączył się sołtys sołectwa Szczukowskie Górki, który oznajmił, że rekultywacja jako taka odbywa się już od roku – część przy drodze. Oznajmił, że zostało zrobione pogłębienie i w nocy samochody ciężarowe przywoziły, a w dzień już nie było tego widać.

W toku prowadzonej dyskusji zabrał głos Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego, który omówił treść przedmiotowego wniosku, wyjaśniając, że w planie miejscowym, przyjętym w 2011r. sposób rekultywacji terenu górniczego kopalni jest określony jako leśny. W związku z tym, że marszałek nie chce wydać zgody na rekultywację metodą R₅ - jaką firma założyła, czyli odpadem uzyskanym poza instalacjami, a koszt rekultywacji masami ziemnymi i nadkładem z kopalni jest zbyt wysoki,

zatem firma chciała to rekultywować w inny sposób – tworząc ścieżki dydaktyczne, oczko wodne, a część około 3 ha zalesić. Do decyzji rady należy, czy wyrazi zgodę na zmianę uchwały. Zaznaczył także, że uruchomienie zmiany procedury w planie miejscowym będzie generowało koszty.

Następnie radny Aleksander Sieradzan złożył wniosek o oddalenie wniosku Kopalni Szczukowskie Góry, ponieważ nie wiadomo, jakie odpady będą tam zasypywane. Po co gmina ma ponosić dodatkowe koszty związane ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jednakże przedmiotowy wniosek radnego nie został poddany pod głosowanie.

Pełnomocnik kopalni wyjaśniła, że gmina nie ponosi z tego tytułu żadnych kosztów, lecz inwestor.

Odnośnie powyższej wypowiedzi, Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego wyjaśnił, że jest przyjęta praktyka, że tego typu zmiany na wniosek inwestora finansuje inwestor. Poinformował również, że w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z wiceministrem budownictwa, gdzie był poruszany ten temat. Będzie nowa ustawa – kodeks urbanistyczno-budowlany i kwestia ta będzie uregulowana, jednakże w tej chwili w opinii ministerstwa jest to praktyka nie do końca legalna, jednak przyjęto taki zwyczaj, że samorzady tak robią.

Pełnomocnik poinformowała, że prawdopodobnie będzie, że przedsiębiorca musi zapłacić.

Radny Stanisław Świercz jest zdania, że ułatwiłaby sprawę opinia miejscowych tj. radnego oraz sołtysów, którzy wspólnie spojrzeliby, jak ostatecznie będzie wyglądało zagospodarowanie tego terenu teraz i na przyszłość. Należy wyjaśnić wszelkie wątpliwości, aby nie okazało się, że np. powstanie tam niebezpieczny zakład.

Radny Dariusz Janiec uznał, że aby wydać taką decyzję, musiałyby wspólnie z sołtysami zorganizować zebranie z mieszkańcami, z udziałem pani Szostak i to mieszkańcy podejmą decyzję.

Na zakończenie punktu „Interpelacje i zapytania” powrócono do tematu wniosku o przywrócenie diet radnych, gdzie radny Dariusz Lis poprosił o przygotowanie propozycji, nad którymi radni popracują na komisjach.

Do powyższego odniósł się Wójt Gminy, który zaznaczył, że należy zwrócić uwagę na to, jakie są zabezpieczone środki w projekcie budżetu na 2017 rok.

Ad. 9

O godzinie 18³⁸ Przewodniczący Rady Gminy, Pan Zdzisław Grosicki dokonał zamknięcia XXXII sesji Rady Gminy Piekoszów.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:

Krzywicka
Iwona Krzywicka

Przewodniczył:

Zdzisław Grosicki
Zdzisław Grosicki