

**PROTOKÓŁ z XXXI sesji
Rady Gminy Piekoszów
z dnia 29 września 2016r.**

Obrady rozpoczęły się o godz. 9¹⁸ i trwały do godz. 18⁴⁸.

Obradom przewodniczył Zdzisław Grosicki – Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów.

W obradach uczestniczyło 15 radnych zgodnie z listą obecności, którą załączono do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli: Wójt Gminy Piekoszów – Pan Zbigniew Piątek, Sekretarz Gminy – Pani Grażyna Tatar, Skarbnik Gminy – Pani Grażyna Niechciał, Adwokat – Pani Ewelina Słowakiewicz, Dyrektor Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie – Pan Grzegorz Kaleta, Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie – Pani Alicja Zawadzka, Prezes Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o. – Pan Jerzy Wijas, Komendant Gminny ZOSP RP – Pan Stanisław Górski, Kierownik Referatu Prewencji Komisariatu Policji w Chęcinach KMP w Kielcach – Pan Krzysztof Nowak, Prezes Zarządu Stowarzyszenia „NATURA” w Piekoszowie – Józef Wijas, Sołtysi, zgodnie z listą obecności, którą załączono do protokołu, mieszkańcy gminy oraz lokalne media.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXVIII, XXIX i XXX sesji Rady Gminy Piekoszów.
4. Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Gminy oraz Wójtowi Gminy.
6. Informacja dotycząca stanu bezpieczeństwa publicznego.
7. Informacja dotycząca funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej.
8. Informacja dotycząca funkcjonowania Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.
9. Informacja dotycząca funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie.

10. Informacja dotycząca funkcjonowania Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o.
11. Debata w sprawie działalności Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o.
12. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany budżetu Gminy Piekoszków na 2016 rok,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków na lata 2016-2030,
 - 3) ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Piekoszków,
 - 4) organizacji wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Piekoszków,
 - 5) utworzenia Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,
 - 6) określenia warunków i trybu przyznawania Nagrody Wójta Gminy Piekoszków „LAUR PIEKOSZOWSKI” dla uczniów szczególnie uzdolnionych oraz Listu Gratulacyjnego w ramach Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,
 - 7) określenia warunków i trybu przyznawania Nagrody Edukacyjnej Wójta Gminy Piekoszków dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,
 - 8) ustalenia regulaminu Piekoszowskiego Międzyszkolnego Konkursu Edukacyjnego „KUŹNIA TALENTÓW”,
 - 9) ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych gminy Piekoszków,
 - 10) trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych, szkół podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Piekoszków oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji,
 - 11) wskazania wstępnej lokalizacji przystanku komunikacyjnego w ciągu drogi powiatowej nr 0484T,

- 12) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Piekoszków,
 - 13) przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piekoszków na lata 2016-2020.
13. Interpelacje i zapytania.
 14. Zakończenie obrad sesji.

Przebieg obrad:

Ad. 1

Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

O godz. 9¹⁸ Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków, Pan Zdzisław Grosicki dokonał otwarcia XXXI sesji Rady Gminy Piekoszków.

Przewodniczący Rady Gminy na podstawie listy obecności stwierdził quorum sesji informując, że na 15 radnych obecnych jest 15 radnych, jednocześnie stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

Następnie powitał Państwa Radnych, Wójta Gminy Pana Zbigniewa Piątka, Sekretarza Gminy Panią Grażynę Tatar, Skarbnika Gminy Panią Grażynę Niechciał, Adwokat Panią Ewelinę Słowakiewicz, Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie Panią Alicję Zawadzką, Dyrektora Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie Pana Grzegorza Kaletę, Komendanta Gminnego ZOSP RP Pana Stanisława Górskiego, Kierownika Referatu Prewencji Komisariatu Policji w Chęcinach KMP w Kielcach Pana Krzysztofa Nowaka, Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Klubu Ochrony Środowiska „NATURA” w Piekoszowie, Państwa sołtysów, mieszkańców gminy oraz lokalne media.

Po czym zabrał głos radny Zdzisław Budziwojski, który na podstawie § 18 pkt 1 ppkt 4 złożył **wniosek o przełożenie sesji na inny termin**. Radny uzasadnił wniosek tym, że materiały dotyczące funkcjonowania ZUK Spółka z o.o. w Piekoszowie radni otrzymali od Prezesa Zarządu dnia 27 września 2016r. na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów. Komisja ta składa się z 10 radnych, a rada liczy 15 radnych, więc pozostali radni tego nie otrzymali, a materiały te powinny być dostarczone radnym na 7 dni przed terminem posiedzenia sesji.

Zważywszy na powyższe Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek radnego Zdzisława Budziwojskiego pod głosowanie.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

Rada Gminy nie przyjęła wniosku o przełożenie sesji na inny termin.

Do wniosku radnego odniosła się Adwokat Gminy, która wyjaśniła, że jest zapis w Statucie Gminy dający możliwość głosowania przez radę odroczenia sesji, ale tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy rada nie otrzyma – nie materiałów, ale zawiadomienia o sesji w terminie 7 dni.

Ad. 2

Zatwierdzenie porządku obrad.

W punkcie tym Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poinformował, że proponowany porządek obrad sesji Rady Gminy Piekoszków radni otrzymali na 7 dni przed planowaną sesją.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków złożył **wniosek o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 5 punkt 6 – Informację Skarbnika Gminy z wykonania budżetu za I półrocze 2016 roku**, po czym poddał go pod głosowanie.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 3 głosy.

Nie głosowało 4 radnych.

Rada Gminy przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 5 punkt 6 – Informację Skarbnika Gminy z wykonania budżetu za I półrocze 2016 roku 8 głosami „za”.

W dalszej części radny Zdzisław Budziwojski złożył **wniosek o wyłączenie z porządku obrad sesji projektów uchwał oświatowych**. Radny uzasadnił wniosek tym, że są to inne

projekty uchwał od tych, które były omawiane na posiedzeniu Komisji ds. Oświaty, a ponadto dopiero w dniu dzisiejszym radni otrzymują uzasadnienie do tych projektów uchwał.

Do wniosku radnego odniosła się Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, która poprosiła, aby projekty uchwał były na dzisiejszej sesji, ponieważ są to uchwały bardzo ważne zarówno dla nauczycieli, jak i uczniów. Zaznaczyła również, że dyskusja na Komisji ds. Oświaty dotyczyła właściwych projektów uchwał.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek radnego Zdzisława Budziwojskiego pod głosowanie.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

Rada Gminy nie przyjęła wniosku o wyłączenie z porządku obrad sesji projektów uchwał oświatowych.

Ponadto w punkcie tym Przewodniczący Rady Gminy poinformował o piśmie złożonym przez Wójta Gminy w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec uruchomienia eksploatacji złoża wapieni i geż jurajskich ze złoża „Zajączków-Wesoła” na działkach zlokalizowanych w miejscowości Zajączków Gmina Piekoszów.

Zważywszy na powyższe Przewodniczący Rady Gminy złożył **wniosek o wprowadzenie w pkt 12 ppkt 14 projektu uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec uruchomienia eksploatacji złoża wapieni i geż jurajskich ze złoża „Zajączków-Wesoła” na działkach zlokalizowanych w miejscowości Zajączków Gmina Piekoszów.**

W zakresie przedmiotowego wniosku, głos zabrał radny Andrzej Borowski, który poinformował, że radni nie posiadają wiedzy na ten temat.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek pod głosowanie.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

Nie głosowało 4 radnych.

Rada Gminy przyjęła wniosek o wprowadzenie w pkt 12 ppkt 14 projektu uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec uruchomienia eksploatacji złoża wapieni i geż jurajskich ze złoża „Zajączków-Wesoła” na działkach zlokalizowanych w miejscowości Zajączków Gmina Piekoszów 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady Gminy poddał porządek obrad pod głosowanie.

Za przyjęciem porządku obrad głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Gminy przyjęła porządek obrad 9 głosami „za”.

Przyjęty porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXVIII, XXIX i XXX sesji Rady Gminy Piekoszów.
4. Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Gminy oraz Wójtowi Gminy.
6. Informacja Skarbnika Gminy z wykonania budżetu za I półrocze 2016 roku.
7. Informacja dotycząca stanu bezpieczeństwa publicznego.
8. Informacja dotycząca funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej.
9. Informacja dotycząca funkcjonowania Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.
10. Informacja dotycząca funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie.
11. Informacja dotycząca funkcjonowania Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o.
12. Debata w sprawie działalności Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o.
13. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2016 rok,
- 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2016-2030,
- 3) ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Piekoszów,
- 4) organizacji wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Piekoszów,
- 5) utworzenia Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,
- 6) określenia warunków i trybu przyznawania Nagrody Wójta Gminy Piekoszów „LAUR PIEKOSZOWSKI” dla uczniów szczególnie uzdolnionych oraz Listu Gratulacyjnego w ramach Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,
- 7) określenia warunków i trybu przyznawania Nagrody Edukacyjnej Wójta Gminy Piekoszów dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,
- 8) ustalenia regulaminu Piekoszowskiego Międzyszkolnego Konkursu Edukacyjnego „KUŹNIA TALENTÓW”,
- 9) ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych gminy Piekoszów,
- 10) trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych, szkół podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Piekoszów oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji,
- 11) wskazania wstępnej lokalizacji przystanku komunikacyjnego w ciągu drogi powiatowej nr 0484T,
- 12) zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Piekoszów,
- 13) przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piekoszów na lata 2016-2020,

14) wyrażenia sprzeciwu wobec uruchomienia eksploatacji złoża wapieni i geozurajskich ze złoża „Zajączków-Wesoła” na działkach zlokalizowanych w miejscowości Zajączków Gmina Piekoszów.

14. Interpelacje i zapytania.

15. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 3

Przyjęcie protokołów z XXVIII, XXIX i XXX sesji Rady Gminy Piekoszów.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokoły z XXVIII sesji z dnia 29 czerwca 2016r., z XXIX sesji z dnia 27 lipca 2016r. oraz z XXX sesji z dnia 12 września 2016r. były wyłożone w biurze Rady Gminy, gdzie każdy mógł się z nim zapoznać. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi i żadne wnioski do protokołów.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy postawił wniosek o przyjęcie protokołów.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

Rada Gminy przyjęła wniosek jednogłośnie.

Ad. 4

Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.

Informacje na temat pracy w okresie międzysesyjnym przedstawił Pan Zbigniew Piątek – Wójt Gminy Piekoszów.

Informację załączono do protokołu.

Ad. 5

Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Gminy oraz Wójtowi Gminy.

Przedmiotowe informacje zostały przedstawione przez Przewodniczącą Rady Gminy oraz Wójta Gminy.

Informacje załączono do protokołu.

Ad. 6

Informacja Skarbnika Gminy z wykonania budżetu za I półrocze 2016 roku.

W punkcie tym Skarbnik Gminy odczytała uchwałę Nr 77/II/2016 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 27 września 2016r. w sprawie opinii dotyczącej informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Piekoszów za I półrocze 2016r.

Kopię uchwały załączono do protokołu.

W zakresie przedmiotowego punktu głos zabrali: radny Lech Szot, radny Zdzisław Budziwojski oraz radny Stanisław Świercz.

Radny Lech Szot zapytał, z czego wynikają różnice w windykacjach oraz w informacji Prezesa ZUK i Skarbnika Gminy odnośnie wysokości wpłaconego podatku od budowli.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że wzrosty należności w opłatach z tytułu podatku są z tego względu, że są zabezpieczone przez podmioty stale nie płacące hipotekami i przypisy podatku z bieżącego okresu są nadal przez nich nie płacone – są ściągane wyłącznie tytułami egzekucyjnymi przez Urzędy Skarbowe. Często się zdarza, że egzekucja jest bezskuteczna, ponieważ nie ma z czego ściągać. Aktualnie na koniec września 2016r. zostanie sporządzona informacja wszystkich podmiotów z wysokością zaległości w podatkach i z czego one wynikają. Skarbnik Gminy zaznaczyła, że wysokość ta będzie wzrastała, ale cały czas trwa egzekucja. Sytuacja uległa poprawie, jednakże gmina nie ma wpływu na egzekucję realizowaną przez Urzędy Skarbowe. Gro należności stanowiących zwiększenie tej kwoty jest windykowane i jest procedowane postępowanie zgodnie z ordynacją podatkową. W kwestii

ZUK Skarbnik Gminy wyjaśniła, że na chwilę sporządzania informacji z wykonania budżetu za I półrocze 2016r. na dzień 30 czerwca ZUK nie zapłacił raty podatku za czerwiec i ta mniejsza kwota jest wykazana w informacji, natomiast na koniec czerwca została zapłacona w pełnej wysokości rata wymagana z tytułu pożyczki.

Do dyskusji włączył się radny Zdzisław Budziwojski, który skierował zapytanie do Skarbnik Gminy, czy ZUK na dzień dzisiejszy nie zalega z podatkami od nieruchomości i budowli.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że zgodnie ze złożoną deklaracją podatku od nieruchomości, jaką złożył ZUK nie zapłacona jest rata podatku za miesiąc wrzesień i zostanie wysłane upomnienie.

Następnie radny Lech Szot poruszył kwestię związaną z firmą MB Recycling. Radny zapytał czy firma płaci podatki, jeśli nie, to dlaczego oraz czy firma ta działa legalnie (składowisko odpadów w Piekoszowie ul. Czarnowska oraz ul. Kolejowa). Radny zasugerował, że firma, która odbiera odpady od mieszkańców gminy ma również umowę z Firmą MB Recycling na przyjmowanie odpadów od nich, a co za tym idzie firma ta zapewne posiada wszelkie uzgodnienia i zezwolenia. Zdaniem radnego tłumaczenie firmy, że dopiero teraz oddała inwestycje i będzie płacić podatek dopiero w 2017r. jest dezinformacją.

Do zapytania radnego odnieśli się Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Skarbnik Gminy poinformowała, że niezwłocznie sprawdzi, jaki jest protokół odbioru obiektu do użytkowania oraz kiedy obiekt został opodatkowany.

W ocenie Wójta Gminy firma działa legalnie, nie mniej jednak Wójt Gminy oznajmił, że zostanie to sprawdzone.

Radny Lech Szot poprosił o wyjaśnienie tego tematu i poinformowanie całej rady na kolejnym posiedzeniu sesji.

Na zakończenie głos zabrał Przewodniczący Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu Finansów przedstawił dane wynikające ze sprawozdania finansowego za I półrocze 2016r., po czym oznajmił, że sprawy gminy są dobrze prowadzone, co potwierdza również opinia RIO. Cyfry wskazują, że organy gminy należycie wypełniają swoje obowiązki. To, że są odmienne stanowiska nie oznacza, że sprawy idą w złym kierunku, wręcz przeciwnie sprawy gminy idą w dobrym kierunku.

Ad. 7

Informacja dotycząca stanu bezpieczeństwa publicznego.

Informację dotyczącą stanu bezpieczeństwa publicznego przedstawił Pan Krzysztof Nowak – Kierownik Referatu Prewencji Komisariatu Policji w Chęcinach KMP w Kielcach.

Informację załączono do protokołu.

W zakresie przedmiotowej informacji radny Lech Szot zapytał Wójta Gminy, czy podejmuje jakieś działania odnośnie reaktywowania Posterunku w Piekoszowie.

Wójt Gminy odpowiedział, że można przystąpić do tego typu działań, lecz wiąże się to z kosztami. Sytuacja była analizowana i jeśli będzie stać gminę na wybudowanie budynku dla policji, który będzie spełniał wymogi można przystąpić do tego typu działań.

Do wypowiedzi Wójt Gminy odniósł się Przewodniczący Komisji ds. Gospodarczych, Budżetu i Finansów, który zasugerował, że posterunek może mieścić się w budynku, w którym mieścił się poprzednio. Natomiast mieszczący się tam obecnie GOPS można przenieść.

Radny Lech Szot jest zdania, że należy podjąć szybkie kroki mające na celu reaktywowanie Posterunku Policji w Piekoszowie.

W punkcie tym radni poruszyli również temat dotyczący kontroli prędkości na terenie gminy.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 9⁵² wznowiono obrady sesji.

Ad. 8

Informacja dotycząca funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej.

Informację dotyczącą funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej przedstawił Pan Stanisław Górski – Komendant Gminny ZOSP RP.

Informację załączono do protokołu.

W punkcie tym radny Lech Szot poruszył temat dotyczący prowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli OSP. Radny poprosił o wyjaśnienie, co dzieje się dalej w tym temacie i oznajmił, że nie może tak być, że jest to prywatne śledztwo i będzie prowadzone przez „x-lat”.

Do wypowiedzi radnego odniósł się Przewodniczący Rady Gminy, który odpowiedział, że kontrola nadal trwa.

Następnie radny Zdzisław Budziwojski poprosił o przedstawienie pisma z policji oraz udzielonej odpowiedzi przez Przewodniczącego Rady Gminy odnośnie kontroli OSP. Radny oznajmił, że Wójt Gminy jako zwierzchnik OSP powinien się tym tematem zainteresować, bo wstydem jest, aby Komisja Rewizyjna przeprowadzała kontrolę dwa lata. Radny uważa, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej czeka na postanowienie prokuratury.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi Wójt Gminy poprosił radnego o podanie przepisu wskazującego, że Wójt Gminy jest w stanie nakazać Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej zakończenie kontroli.

Radny Zdzisław Budziwojski wyjaśnił, że nie chodzi o nakazanie tylko o zapoznanie się z dokumentami i zwrócenie uwagi na to dlaczego to trwa tak długo.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w przepisach znajduje się zapis mówiący o tym, że kontrolę należy przeprowadzić rzetelnie i sumiennie. Jednocześnie poprosił o wskazanie przepisu mówiącego o tym, że Przewodniczący Rady Gminy jest w stanie nakazać Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej zakończenie kontroli.

Do dyskusji włączył się radny Stanisław Kotwica, który przypomniał, że Rada Gminy zatwierdziła plan kontroli Komisji Rewizyjnej i nic z niego nie wynika.

W toku prowadzonej dyskusji zabrał głos Pan Marek Sorbian, który poinformował, że w ubiegłym roku będąc jeszcze Komendantem Gminnym Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej w Piekoszowie, miał możliwość i uczestniczył w pierwszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w tym temacie, aczkolwiek nie całym posiedzeniu, które miało miejsce 13 lipca. Jednocześnie poprosił Przewodniczącego Rady Gminy, aby – cytując: „wzbogacił się o wiedzę”, bo mówiąc, że kontrola trwa i komisja pracuje, to – cytując: „ Pan jest niezgodnie z prawem”, ponieważ rada daje uchwałą przyzwolenie na czas kontroli, która nie może trwać w nieskończoność. Pan Sorbian oznajmił, że Rada Gminy nie dała zgody na drugi, czy trzeci kwartał, który jeszcze trwa i myśli, że Komisja Rewizyjna powinna zakończyć kontrolę w pierwszym kwartale tego roku, bo taką

miała zgodę. Były komendant zaznaczył również, że czeka na zakończenie i wyniki przedmiotowej kontroli. Nadmieniał także, że po otrzymaniu pisma z prokuratury poprosił Wójta Gminy o zorganizowanie spotkania z Przewodniczącym Rady Gminy oraz Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej z udziałem prezesa Pana Dariusza Śliwy i jego do dyspozycji. Na spotkaniu tym zostały podjęte pewne ustalenia i na chwilę obecną nic z tych ustaleń nie wyszło.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Aleksander Sieradzan oznajmił, że przedmiotowa kontrola została rozpoczęta w lipcu, zwrócił się do Wójta Gminy o dokumenty dotyczące kontroli i do dnia dzisiejszego niektórych z tych dokumentów nie otrzymał. Dodał, że jeśli chodzi o ustalenia, o których mówił komendant, to były uzgodnienia, że Pan Komendant przedstawi komisji dokumenty i wówczas przystąpią do kontroli – tych dokumentów do dzisiaj nie otrzymał i gminna ich również nie posiada, jednakże komisja analizuje inne dokumenty i poddaje kontroli. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że kontrola nadal trwa, w momencie kiedy zostanie zakończona osoby zainteresowane zostaną powiadomione o wynikach kontroli na sesji rady.

W dalszej części ponownie zabrał głos radny Lech Szot, który uważa, że to rada daje przyzwolenie komisjom – plan do wykonania, który powinien być zrealizowany. Prawo jest jednoznaczne – Komisja Rewizyjna nie może działać samoistnie, bo nie ma takich uprawnień – jest to komisja Rady Gminy. Po czym radny Lech Szot postawił **wniosek o natychmiastowe zakończenie kontroli w jednostkach straży pożarnej, podległych pod Wójta Gminy i przedstawienie protokołu na tym etapie, na jakim jest, na przyszłej sesji.**

W miejscu tym Przewodniczący Rady Gminy odczytał pismo z Komendy Miejskiej Policji w Kielcach wraz z udzieloną odpowiedzią.

Następnie radny Zdzisław Budziwojski skierował zapytanie do Przewodniczącego Rady Gminy, czy zapoznał się z protokołami z posiedzeń Komisji Rewizyjnej i ile ich było odnośnie kontroli OSP.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że to nie jest debata na temat Komisji Rewizyjnej i OSP tylko jest to informacja dotycząca funkcjonowania ochrony przeciwpożarowej, a kontrola dotyczy zupełnie innych lat.

Radna Bogusława Stoga zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji, który później wycofała.

Do dyskusji włączyli się radny Andrzej Borowski oraz radny Dariusz Janiec, którzy skierowali zapytania do Adwokat Gminy.

Radny Andrzej Borowski zapytał, co będzie w przypadku, kiedy Komisja Rewizyjna nie zdąży przeprowadzić tej kontroli do końca kadencji.

Adwokat Gminy odpowiedziała, że Statut Gminy nie określa konsekwencji prawnych odnośnie przedłużającej się kontroli – wprost wskazuje, że Komisja Rewizyjna podejmuje kontrole zgodnie ze swoim planem kontroli zatwierdzonym przez radę plus kontrole doraźne, które zostają zlecone.

Radny Dariusz Janiec zapytał, czy Komisja Rewizyjna działa prawnie, w sytuacji, kiedy Rada Gminy zatwierdziła plan kontroli komisji, w który jest ujęte, że kontrola ta ma się zakończyć w pierwszym kwartale.

Adwokat Gminy odpowiedziała, że działa niezgodnie z planem kontroli. Jeżeli było to określone w uchwale na pierwszy kwartał danego roku i nie zostało to wykonane jest to niezgodne z planem kontroli i wbrew uchwale. Natomiast nie można powiedzieć, że komisja działa bezprawnie, ponieważ może podejmować też kontrole doraźne. Adwokat dodała, że taką uchwałę można zawsze zmienić i jeżeli Komisja Rewizyjna wystąpi z takim wnioskiem, radni zadecydują co dalej z tym zrobić.

Następnie ponownie zabrał głos Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który poinformował, że to już nie jest pierwszy nacisk na Komisję Rewizyjną przez grupę radnych, którzy chcą, aby kontrola OSP zakończyła się „po łebkach”, bardzo szybko i nie wnikliwie. Dodał, że te naciski są wywierane nie po raz pierwszy i sądzi, że nie po raz ostatni. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oznajmił, że – cytując: „nie wiem, w jakim celu to panowie radni robią, co chcą, żeby zostało ukryte, nieujawnione – nie wiem – może to wytłumaczą”.

Po powyższej wypowiedzi radny Stanisław Kotwica zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jak długo jeszcze strażacy będą musieli żyć w stresie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że oni nie mają żyć w stresie. Uważa, że jeśli wszystko jest w porządku to nie żyją w stresie.

W toku prowadzonej dyskusji zabrał głos Pan Dariusz Śliwa, który powrócił do wspomnianego przez Pana Marka Sorbiana spotkania, na którym próbowano dojść do konsensusu. Na tym spotkaniu zapytał on Przewodniczącego, co jest potrzebne, aby tę

kontrolę zakończyć i przyspieszyć. Po czym Pan Dariusz Śliwa wniósł zapytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jakich dokumentów nie dostarcza OSP, skoro działalność stowarzyszenia ochotnicza straż pożarna jest umocowana na ustawie o ochronie przeciwpożarowej i wszystkie koszty z tym związane spoczywają na samorządzie i tam też znajdują się wszystkie dokumenty, które dotyczą wydatków poszczególnych jednostek. Pan Dariusz Śliwa oznajmił, że nie prawdą jest to, że OSP nie przedstawiła dokumentów, bo sam osobiście przygotował dokumenty wszystkich jednostek z ostatnich pięciu lat – raporty końcowe. Kończąc swoją wypowiedź ponownie zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jakich dokumentów oczekuje.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odniósł się do powyższego pytania i oznajmił, że zostały dostarczone raporty, natomiast on oczekuje sprawozdań. Zwrócił się do Wójta Gminy o sprawozdania. Po ich otrzymaniu będzie dalej realizować kontrolę.

Po zakończeniu przedmiotowej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek radnego Lecha Szota pod głosowanie.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

W głosowaniu nie brała udziału radna Alicja Bełtowska – nieobecna podczas głosowania.

Rada Gminy nie przyjęła wniosku o natychmiastowe zakończenie kontroli w jednostkach straży pożarnej, podległych pod Wójta Gminy i przedstawienia protokołu na tym etapie, na jakim jest, na przyszłej sesji.

Po głosowaniu Pan Marek Sorbian przypomniał, że na sesji nadzwyczajnej, na której był obecny, wynik głosowania porządku obrad był 7/7 sesja ta odbyła się i wniosek nie upadł, a dniu dzisiejszym był taki sam wynik głosowania, czyli 7/7 i wniosek upadł.

Do powyższej wypowiedzi odniosła się Adwokat Gminy, która wyjaśniła, że aby podjąć uchwałę, bądź przyjąć wniosek potrzebna jest większość głosów, więc kiedy jest równa liczba głosów, nie stanowi to większości. Wyjaśniła również, że na sesjach nadzwyczajnych nie ma obowiązku głosowania nad porządkiem obrad, ponieważ sesja odbywa się na wniosek wójta. Jeżeli rada chce, może głosować nad porządkiem, ale głosowanie to nie jest wiążące.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 12⁴⁸ wznowiono obrady sesji.

Ad. 9

Informacja dotycząca funkcjonowania Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.

Informacje dotyczącą funkcjonowania Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie przedstawił Pan Grzegorz Kaleta – Dyrektor Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie.

Informację załączono do protokołu.

Ad. 10

Informacja dotycząca funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie.

Informacje dotyczącą funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie przedstawiła Pani Alicja Zawadzka – Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Piekoszowie.

Informację załączono do protokołu.

Ad. 11

Informacja dotycząca funkcjonowania Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o.

Informacje dotyczącą funkcjonowania Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o. przedstawił Pan Jerzy Wijas – Prezes Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o.

Informację załączono do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 20 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 14¹¹ wznowiono obrady sesji.

Ad. 12

Debata w sprawie działalności Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie Spółka z o.o.

Na wstępie radny Zdzisław Budziwojski wniósł zapytania w zakresie informacji dotyczącej funkcjonowania ZUK, na które odpowiedzi udzielił prezes ZUK.

Zapytania radnego:

1. Kto podjął działania na skutek których spółka uzyskała zezwolenie na prowadzenie działalności oraz kto stwierdził brak tego zezwolenia.
2. Jakie ujęcia wody posiadają zakłady przetwórstwa mięsnego.
3. Jaki jest stan należności dla ZUK, z wyszczególnieniem na zakłady i osoby indywidualne.
4. Jaka jest ściągalsność tych należności za 2015 rok.
5. W jakim terminie od dnia wymagalności należności z tytułu sprzedaży dokonanej spółka ma prawo dochodzić swoich roszczeń.
6. W złożonym wniosku o zatwierdzenie taryf w zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków Prezes oświadczył, że nie planuje budowy urządzeń wodno-kanalizacyjnych w okresie obejmującym taryfy, co jest zgodne z art. 21 ust. 7 ustawy. Zapytał, czy budując wodociąg w zachodniej części gminy Prezes nie naruszył prawa.
7. Poprosił o podanie miejscowości, z jakich są zatrudnieni pracownicy ZUK.
8. Jaki jest roczny całkowity koszt wynagrodzeń zarządu, pracowników fizycznych i pracowników administracyjnych.
9. Jaki jest koszt roczny utrzymania samochodu ascenizacyjnego i jaki z tego jest dochód.
10. Co ze śmieciarką.

Odpowiedzi Prezesa ZUK:

Ad. 1.

Nigdy nie stwierdził, że spółka nie posiadała takiego zezwolenia – twierdzi, że zostały podjęte działania. Przy sporządzaniu wniosku o zatwierdzenie taryf, w którym powinna się znaleźć

informacja na podstawie czego spółka działa. W związku z tym, że na początku swojej kadencji nie udało mu się dotrzeć do takiego dokumentu, a prace poszukiwawcze trwały do końca kwietnia, dlatego też wspólnie z Wójtem Gminy przygotowali projekt regulaminu dostarczania wody i stosowny wniosek w tamtym czasie został złożony o wydanie zezwolenia.

Po otrzymaniu odpowiedzi radny Zdzisław Budziwojski poinformował, że wykrył to mieszkaniec gminy Pan Marek Korba.

Prezes uznał, że pozostawi to bez komentarza.

Ad. 2

Są to studnie głębinowe.

Po otrzymaniu odpowiedzi radny Zdzisław Budziwojski poinformował, że każda studnia głębinowa musi być zalegalizowana – czy zostało to sprawdzone, skoro w informacji jest napisane, że studnie te zostały opomiarowane przez ZUK.

Prezes wyjaśnił, że wskazał w informacji, że dla niego jest to stan niedopuszczalny. Należy zwrócić uwagę na fakt, że są to zaszczości z lat ubiegłych. Podjął działania mające na celu unormowanie tej sytuacji. Spółkę nie interesują ich ujęcia wody – od tego jest sanepid, natomiast spółka nadzoruje ilość odprowadzanych ścieków. Odnośnie legalizacji studni oznajmił, że ZUK nie ma nic do tego, kiedy ktoś wykopuje sobie prywatną studnię.

Radny Zdzisław Budziwojski poinformował, że woda wydobywana z własnego ujęcia – studni głębinowej przechodzi jakiś proces i przechodzi to do ścieków, które potem idą kanalizacją do oczyszczalni.

Prezes odpowiedział, że pracuje nad tym, aby sposób rozliczania za ścieki wyjaśnić i zakończyć.

Ad. 3

Stan należności na dzień dzisiejszy od osób indywidualnych wynosi 690.000,00 zł, natomiast z zakładami – z wyłączeniem firmy Pana Bartosa, gdzie są należności w kwocie 380.000,00 zł prawdopodobnie nie do odzyskania – w 90% są podpisane porozumienia i spłacają należności zgodnie z podpisanymi porozumieniami, dlatego też trudno powiedzieć, że są to należności zaległe. Jest to należność bieżąca około 300.000,00 zł.

Ad. 4

W 2015 roku ściągalność wahała się na poziomie około 12% od osób indywidualnych, natomiast w 2016 roku dzięki ściągalności spółka utrzymuje płynność finansową.

Ad. 5

Po upływie terminu płatności, natomiast termin końcowy wynosi 2 lata.

Ad. 6

Prezes uważa, że nie. Wyjaśnił, że w dniu składania wniosku nie planował budowy sieci, natomiast w ciągu roku w okresie obowiązywania taryf pojawiły się środki i postanowił wykorzystać je w taki sposób, aby mieszkańcy gminy mieli z tego pożytek. Prezes podkreślił, że w chwili składania wniosku podpisał prawdę.

Ad. 7

Prezes wyraził zaskoczenie zadaniem pytaniem. Wyjaśnił, że nie zna miejsca zamieszkania wszystkich pracowników, ponieważ interesują go przede wszystkim kompetencje pracowników. Przypomniał również, że od zatrudniania pracowników jest zarząd, a nie Rada Gminy.

Ad. 8

Prezes udzielił odpowiedzi na piśmie.

Ad. 9

Od 1 stycznia 2016r. do 30 czerwca 2016r. usługi beczką ascenizacyjną, oprócz wewnętrznego wykorzystania, usługi na zewnątrz przyniosły przychód w wysokości 29.183,60 zł. Jeśli chodzi o koszty odpowie na piśmie.

Ad. 10

Przez zarząd podjęta została uchwała o sprzedaży śmieciarki i zaopiniowana pozytywnie przez Radę Nadzorczą. Zostały przeprowadzone dwie procedury przetargowe, jednakże nie zgłosił się żaden oferent. Z uwagi na fakt, że w bieżącym roku zmieniają się przepisy i Prezes liczy na to że spółka będzie świadczyć usługi dla gminy w tym zakresie, podjął decyzję również uchwałą zaopiniowaną przez Radę Nadzorczą o wstrzymaniu wykonania poprzedniej uchwały w sprawie sprzedaży do czasu wyjaśnienia kwestii świadczenia usług na terenie gminy.

Kolejne zapytania do Prezesa ZUK zostały wniesione przez radnych: Stanisława Kotwicę, Andrzeja Borowskiego i Magdalenę Garbat.

Radny Stanisław Kotwica zapytał, kiedy będzie wykonane nowe przyłącze na ujęcie wody Wincentów – Piekoszów – Micigózd, w którym jest zła jakość wody i co pół roku pojawia się bakteria e – coli .

Prezes ZUK wyjaśnił, że jakość wody stwierdza sanepid. Nadmienił, że przedkładał Radzie Gminy koncepcję i teraz na koniec roku wraz z wnioskiem o taryfy przedłoży plan rozwoju sieci, gdzie będzie zawarte to, co wspominał wcześniej. Chce doprowadzić do sytuacji, że będziemy mieli ujęcia wody połączone w jednym krwioobiegu.

Radny Stanisław Kotwica poruszył temat dotyczący usuwania awarii wodociągowych, który został przez Prezesa wyjaśniony. Radny zapytał także, czy spółka uiszcza opłatę za energię elektryczną szkole w Brynicy, która pobierana jest na przepompownię, a szkoła posiada własne szambo.

Prezes poinformował, że sprawdzi to i udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radny Andrzej Borowski zapytał, czy ZUK bada wodę na zawartość metali ciężkich – jeśli tak, to co ostatni raz było badane.

Prezes odpowiedział, że musiałby sprawdzić w sprawozdaniach, kiedy było ostatnie badanie, jak najbardziej są badane dwa ujęcia wody, tj. Górki Szczukowskie i Piekoszów I, ponieważ występują tu związki metaliczne. Przy badaniach planowych, co drugi miesiąc są badane.

Radny Andrzej Borowski poinformował, że stowarzyszenie „Pro Civitas” w Piekoszowie, którego jest Prezesem zleciło pewnemu laboratorium wykonanie badania i wyniki są dosyć ciekawe, o czym poinformuje radnych w punkcie „Interpelacje i zapytania”.

Radna Magdalena Garbat zapytała, czy przewidywana jest podwyżka cen wody i ścieków w przyszłym roku. Czy ewentualnie – gdyby tak – mieszkańcy mogą liczyć na dopłaty ze strony gminy.

Prezes poinformował, że weszło nowe prawo wodne i wniosek zostanie sporządzony zgodnie z tym nowym prawem, gdzie jest wzrost opłaty z tytułu wydobycia wody. Dlatego też należy brać pod uwagę taki fakt, że jednak te taryfy pójdą w górę. Jednakże z Wójtem Gminy podejmą wspólne działania, aby mieszkańcy odczuli to w jak najmniejszym stopniu. Po czym wyszczególnił zobowiązania spółki.

Następnie głos zabrał Pan Marek Korba – mieszkaniec gminy, który przedstawił w jaki sposób pozyskał wiedzę na temat braku zezwolenia. Mieszkaniec gminy poinformował, że w miesiącu styczniu przeglądał wniosek poprzedniego prezesa odnośnie taryf, zaintrygowało go to, że widnieje tam zapis mówiący o tym, że spółka działa na podstawie zezwolenia Wójta w formie decyzji, która jest oznaczona numerem – zadając pytanie, czy jest numer, uzyskał odpowiedź, że numeru takiego nie ma. W momencie kiedy mieszkaniec to dostrzegł, podjął

następujące działania: pierwsze kroki skierował do sołtysa, później do ówczesnego sekretarza, wójta, a następnie do Przewodniczącego Rady Gminy. Po czym napisał oficjalne pismo w trybie informacji publicznej, aby mieć dokument i 16 lutego takową odpowiedź otrzymał i mało tego na sesji 26 marca, na której był obecny, informował o fakcie braku zezwolenia, jeszcze przed podjęciem uchwały. W dalszej części mieszkaniec odniósł się do spraw ekonomicznych. Nadmieniał, że w ubiegłym roku strata wyniosła prawie 394.000,00 zł, natomiast w tym jest 150.000,00 zł. Pod względem rachunkowym jest to dobrze. Jednakże w tym rzecz, że spółki takie mają specyficzny charakter, działają one „non profit”, czyli bez zysku, na zasadzie kosztów własnych i służebności, a nie w pogoni za zyskiem, ile się da. Mieszkaniec oznajmił także, że Prezes ZUK mówił, że jest już uchwalone prawo wodne – niestety nie, prawo to dopiero będzie uchwalone, bo to są propozycje. Zmniejszenie straty jest niekorzystne i świadczy o tym, że albo były cięcia w kosztach, albo był duży przychód. Jeśli powodem był duży przychód, to oznacza to, że ceny były wygórowane. A jeżeli prezes „ciął koszty”, to również sobie „strzela w stopy”, ponieważ na bazie tych tegorocznych kosztów będą opracowywane taryfy na rok przyszły. Pan Marek Korba zasugerował Przewodniczącemu Rady Gminy, że uchwała dotycząca taryf na 2015 rok nie powinna znajdować się w obiegu prawnym, ponieważ WSA unieważnił tę uchwałę i wyrok jest prawomocny, natomiast na BIP nadal widnieje. Kończąc swoją wypowiedź mieszkaniec gminy wniósł zapytania do Prezesa ZUK: na jakiej podstawie naliczył taryfy od 17 lutego do 31 marca tego roku, w taryfach jest taka rubryka „należności nieregularne” – a w tym się mieszczą należności przeterminowane – jaką podstawę prawną prezes kieruje do sądu sprawę przeciwko mieszkańcowi, w oparciu o jakie taryfy, skoro sąd unieważnił – czy w tym przypadku nie jest to naruszeniem prawa.

Odnosząc się do zapytania mieszkańca gminy odnośnie obowiązywania taryf prezes poinformował, że jeżeli organ uchyli takie taryfy, to obowiązują one przez 90 dni, gdzie przedsiębiorstwo ma czas na przygotowanie i złożenie nowego wniosku. W tym przypadku zbiegło się to z tym, że te 90 dni pokrywało się z koniecznością złożenia wniosku na nowe taryfy i z takiego obowiązku przedsiębiorstwo się wywiązało. Zdaniem prezesa zostało to przeprowadzone prawidłowo i na tym bazuje. Następnie odniósł się do „cięcia kosztów” – wyjaśnił, że „cięcie kosztów” w spółce ZUK polegało nie na cięciu kosztem jakości sieci, nieprawidłowym przeprowadzaniu napraw, czy używaniu niewłaściwych materiałów. Koszty w spółce w latach poprzednich były za wysokie z samego funkcjonowania, dlatego

wprowadzenie nowych regulaminów i zasad przyniosło taki efekt, że koszty funkcjonowania samej spółki po prostu spadły i to jest główny argument. Jednocześnie Prezes ZUK poinformował, że może wszystkich uspokoić, ponieważ wszelkie naprawy, wymiany, remonty są na bieżąco wykonywane oraz usuwane są wszelkie awarie. Duży wpływ ma również bezpośredni nadzór prezesa nad spółką poprzez wprowadzenie tzw. monitoringu przemysłowego. Te działania przyniosły inny sposób funkcjonowania spółki, czyli tańszy. Prezes ZUK poinformował również, że okazuje się, że gro firm na terenie gminy płaci za usługi jak odbiorcy indywidualni. Zwrócił się do Pana Marka Korby z zapytaniem, gdzie jest tutaj dbałość o interesy społeczne. Prezes zwrócił uwagę na to, że firmy (szczególnie usługowe, ze względu na charakter odprowadzanych ścieków) powinny płacić za usługi zgodnie z właściwą taryfą, nie tak jak osoby indywidualne.

W odpowiedzi na powyższe Pan Marek Korba wyjaśnił, że nie pytał w swojej wypowiedzi o firmy samochodowe, gdyż go to nie interesuje. Mieszkaniec gminy wyjaśnił, że odnośnie tych 90 dni, art. 25 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzanie ścieków, mówi o organie nadzoru, a nie o sądzie, a jest to różnica i to duża. Dodał, że się nie rozumieją z Prezesem ZUK oraz oznajmił cytując: „mogę Państwu oświadczyć, jako mieszkaniec, że podejmę działania przewidziane prawem, to co mi prawo nakazuje”. Poinformował, że po to przyszedł, aby nie miano później do niego pretensji.

W dalszej części radny Aleksander Sieradzan zapytał, jakie prezes podjął czynności mające na celu uszczelnienie braków wody 155 tys. m³ i ścieków 100 tys. m³.

Prezes ZUK wyjaśnił, że zajął się grupą odbiorców indywidualnych, którzy są rozliczani w formie ryczałtu. W miesiącu czerwcu otrzymali oni nowy kwestionariusz, gdzie 69% już spłynęło i na podstawie tych kwestionariuszy wdrożone zostaną kontrole odnośnie wykorzystywania wody przez ryczałtowców i prawidłowego wypełnienia kwestionariusza. Błędne wypełnienie kwestionariusza daje podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie zamontowania wodomierza, ewentualnie do odcięcia dostawy wody.

Radny Aleksander Sieradzan zapytał także prezesa, co z wodami roztopowymi i opadowymi, które wpływają do kanalizacji. Radny uważa, że można przypuszczać, że straty te są m.in. tym spowodowane.

Prezes poinformował, że zostały podjęte działania mające na celu podniesienie studzienek kanalizacyjnych. Mieszkańcy objęci kanalizacją zostali poddani weryfikacji, która polegała na zamontowaniu sond odnośnie wysokości ścieków napływowych. Prezes

zasygnalizował również, że na osiedlu Ogrodnik zostanie przeprowadzona szczegółowa kontrola pod kątem orynowania, ponieważ podczas opadów deszczu dochodzi do przekroczenia poziomów alarmowych.

Następnie radny Aleksander Sieradzan zwrócił uwagę na to, że w gminie jest bardzo wielu ryczałtowców w związku z czym zapytał prezesa kiedy zostaną oni „zlikwidowani”. Zasugerował, że może tak duże zużycie wody może się brać również stąd, że tak wiele osób, być może firm jest na ryczałcie.

Prezes poinformował, że na ryczałcie jest jedna firma i 175 odbiorców indywidualnych. W trakcie działań mających na celu ustalenie liczby ryczałtowców wyszło na jaw również, że były osoby na terenie gminy, w przypadku których okazało się, że nie zostały podpisane nowe umowy po śmierci poprzednich usługobiorców. Takich przypadków jest 17. Od 2012r. nie były w tej kwestii przez ZUK podejmowane żadne działania. Nadmienił również, że podczas kontroli okazało się, że w 2012r. zakłady mięsne Hochel wypowiedziały umowę i do września 2015r. firma korzystała z wody bez umowy. Zostały podjęte odpowiednie działania, w wyniku których straty te będą w przyszłości znacznie mniejsze.

Do dyskusji włączył się radny Stanisław Świercz, który poinformował, że to, co deklaruje Prezes, a więc uszczelnianie systemu, liczniki, ryczałtowcy czy pomiary ścieków mogą być istotną sprawą. Radny uważa, że gdybyśmy w 100% uszczelnili system, to z tego tytułu mogłoby być 1.200.000,00 zł przychodu. Zdaje sobie sprawę, że nie da się tego zrobić w 100%, ale należy podjąć kroki, aby chociaż o 30% ten system uszczelnić. Zaapelował również do wszystkich, aby wspierali Prezesa ZUK w tych działaniach.

W dalszej części ponownie głos zabrał radny Zdzisław Budziwojski, który zapytał Prezesa ZUK, czy został ukarany przez Sąd Rejestrowy.

Prezes odpowiedział, że nie.

Radny Zdzisław Budziwojski poprosił o odpowiedź, kiedy zostały zgłoszone zmiany i w jakim terminie do KRS należy zgłaszać zmiany.

Prezes udzielił odpowiedzi, że zmiany zostały zgłoszone niezwłocznie

Prezes upewnił się czy radnemu chodzi o skład Rady Nadzorczej, gdzie radny odpowiedział, że tak. Zważywszy na powyższe prezes poinformował, że sprawdzał to w kancelarii i rzeczywiście zmiana jeszcze nie została wprowadzona. Posiada wniosek z lipca ubiegłego roku o zmianę pierwotną. Następnie poprosił radnego o wskazanie przepisu mówiącego o dacie złożenia takiego wniosku.

Radny Zdzisław Budziwojski poinformował, że art. 22 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wskazuje, że wniosek o wpis do rejestru powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu (rozstrzygnięcie sądu). Jednocześnie radny wniósł zapytanie do otrzymanego pisma odnośnie członków rady nadzorczej, czy prezes posiada protokoły Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z o. o. w sprawie odwołania i powołania Rady Nadzorczej. Radny zaznaczył, że jest uchwałą powołująca Pana Szafarczyka do Rady Nadzorczej, a gdzie jest uchwałą odwoławcza.

Prezes odpowiedział, że w siedzibie ZUK znajduje się taka uchwała, z którą radny może się zapoznać. Nadmienił również, że Pan Szafarczyk złożył rezygnację i został odwołany uchwałą Zgromadzenia Wspólników.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał, czy prezes posiada umowę spółki, gdzie prezes odpowiedział że tak.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał, kto podpisał umowę spółki.

Prezes ZUK odpowiedział, że poprzednik Pan Jerzy Rąbalski w 2012r.

Radny Zdzisław Budziwojski oznajmił, że umowa spółki jest aktem notarialnym i umowę podpisuje notariusz. Po czym poprosił Adwokata Gminy, jako członka Rady Nadzorczej o przedstawienie regulaminu Rady Nadzorczej.

Do powyższej prośby odniósł się Prezes ZUK, który oznajmił, że treść regulaminu radny ma przed sobą, ponieważ o taki dokument radny prosił, a jest on ogólnie dostępny.

Radny Zdzisław Budziwojski uważa, że jest to papier nic nie znaczący. Radny zwrócił uwagę na fakt nieobecności Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Do uwagi radnego odniósł się prezes, który wyjaśnił przyczynę nieobecności Przewodniczącego Rady Nadzorczej na sesji odczytując pismo Pana Młodawskiego, które zostało złożone na ręce Przewodniczącego Rady Gminy. Pismo załączono do protokołu.

Następnie Prezes ZUK wyjaśnił radnemu, że dostarczył tylko kopię regulaminu, który został podjęty przez Radę Nadzorczą uchwałą.

Po czym radny Zdzisław Budziwojski poprosił prezesa o podanie nazwisk osób, które podpisały regulamin zarządu, które prezes wymienił.

Radny zapytał, czy osoby są jeszcze w Radzie Nadzorczej, na co prezes odpowiedział, że prawo lokalne obowiązuje do chwili podjęcia innej, więc regulamin ten póki co jest obowiązujący. Prezes wyjaśnił, że nie widzi w tym regulaminie rozstrzygnięć, które

wymagałyby natychmiastowej zmiany. Zaznaczył także, że regulamin ten został zaopiniowany przez poprzednią radę, jest wiążący i póki co go przestrzega.

W dalszej części zabrał głos Prezes Zarządu Stowarzyszenia Klubu Ochrony Środowiska „NATURA” w Piekoszowie, który wypowiedział się w następujący sposób:

„Panie Przewodniczący, co stoi na przeszkodzie, żeby pisma, które są kierowane od dłuższego czasu najpierw do zarządu ZUK, później do Wójta, przez ostatnie trzy miesiące do Szanownej Rady, do tej pory nie zostały załatwione. Jest to sprawa poważna, która ciągnie się od 2012r. mieszkańcy osiedla Ogrodnik piszą o smrodzie z przepompowni ścieków na osiedlu. Już nie będzie mówił o smrodzie z przepompowni ścieków obok piekarni Pana Giemzy, gdzie ten smród jest równy ze smrodem z biogazowni. Co stoi na przeszkodzie, że nadal problem nie został załatwiony – to po pierwsze. Po drugie próbujecie rozpatrzeć skargę obywateli poza ich plecami – tak jak Rada Nadzorcza rozpatrzyła już jedną skargę ZUK-u poza plecami skarżącego – jednostronnie. Dlaczego Komisja Rewizyjna dalej z tym nic nie robi. Dlaczego mieszkańcy składają następne pisma odnośnie smrodu z przepompowni w środku osiedla, gdzie mieszkają ludzie, gdzie właściciele tej nieruchomości obłożyli tą przepompownię folią i zasypali piaskiem, bo nie mogą tam wytrzymać – to było 19, gdzie 22 zrobiliśmy zdjęcia i wam przysłałiśmy. Wy nie reagujecie-rada, na czele z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, nie wiecie jak się do tego zabrać. 22 przyjeżdżają pracownicy ZUK z fotoreporterem, z kierownikiem panem Zbroszczykiem robią zdjęcia tej przepompowni, odkrywają tą folię, bo nie może być przykryte, bo tam musi być be, tam musi śmierdzieć – tak jak z tamtej i prawdopodobnie ze wszystkich przepompowni. Następnego dnia 23-ego września – to co ci mieszkańcy piszą, ja również jako stowarzyszenie piszę, że wsze remonty robione są od awarii do awarii. 23-ego przyjeżdża ekipa ZUK-u i wymienia silnik, bo się silnik spalił. Gdyby 22-ego nie przyjechali na sesję zdjęciową, tylko wyciągnęli pompę i wyczyścili rozdrabniacz, nie doszło by do spalenia następnego, następnego i następnego silnika. Sprawy na osiedlu Ogrodnik nie odpuszczą mieszkańcy, nie odpuści Stowarzyszenie, czekamy na szybkie i rychłe załatwienie sprawy przez radnych gminy.

Druga sprawa związana jest z wodomierzami. Nie może być tak, że dwóch mieszkańców osiedla Ogrodnik, zwraca się od grudnia, jeden już mieszka od grudnia, drugi chce już mieszkać i obaj nie mają wodomierzy, ponieważ mają zainstalowane wodomierze na ogród. Jeden z nich musiał przyłączyć wodomierz z ogrodu na dom, bo mieszka od grudnia. Drugi nie może się wprowadzić, bo ma wodomierz na ogród, nie ma wodomierza na dom,

a pan przedstawiciel spółki obciąża go w sierpniu tego roku wstecz, od grudnia ubiegłego roku za wodę i za ścieki, z wodomierza na ogród. Punkt dwa - przedstawiciel spółki chwali się ile to mamy przychodu. Jak dobrze pamiętam – 4318 zł. Dobrze, ale dlaczego pan przedstawiciel spółki nie pochwalił się ile zainstalowano wodomierzy. Dlaczego nie pochwalił się, dlaczego u niektórych nie chce zainstalować wodomierzy, tylko wymyśla swoje wewnętrzne prawo. Dlaczego jeszcze innych mieszkańców tego osiedla np. mieszkankę, która wiedząc o tym, że stawki są nielegalne, złożyła pismo do spółki z propozycją umowy. Skoro stawki są nielegalne, umówiła się, że będzie płaciła tyle za wodę, tyle za ścieki. Tak ta osoba płaciła do końca marca tego roku. W marcu tego roku weszły już po raz pierwszy od 2008 roku legalne stawki, ta osoba płaci już normalnie. Co prawda zawyżone ceny, ale niestety musi płacić, takie jest prawo. Natomiast co robi w tym momencie spółka i dwie kancelarie prawnicze. Od lipca ubiegłego roku szykanują tą osobę poprzez wysyłanie jej co chwilę pism - wezwania przedsądowe, że pozywają ją do sądu za to, że nie płaciła tyle ile powinna płacić za nielegalne stawki, żeby było weselej w tym wszystkim, to robił właśnie ten Pan, który jest moim imiennikiem, aby było jeszcze bardziej weselej – to dotyczy to dwóch moich synów i mojej córki. To jest skandal, proszę Państwa, to jest łobuzerstwo. Prezes się wypowiadał, że opomiaruje odpływ ścieków urządzeniami itd. To nie jest tak, to jest tylko robione po to, żeby upodlić mieszkańców naszej gminy, żeby im dokopać. Spółka ma w nazwie Zakład Usług Komunalnych, ta spółka ma nam służyć a nie nam dokopywać. I wcale nie jest tak, jak Prezes spółki mówił, że muszą być opomiarowane ścieki, ponieważ spółka nie ma wpływu na skontrolowanie prywatnych studni jakiegoś przedsiębiorstwa. Nie musi spółka kontrolować. Wyraźnie są dane zapisane w Urzędzie Marszałkowskim. Co roku każdy skrupulatnie jest kontrolowany, każdy musi płacić za każdy metr wypompowanej wody do środowiska. Skoro ja, jako stowarzyszenie wiem, za ile wody płaci spółka, za ile płacą przedsiębiorcy, no to tym bardziej spółka może wiedzieć. Występuje się na piśmie i się uzyskuje dane i nie ma potrzeby, żeby jakiegoś biednego przedsiębiorcę, który dopiero zaczyna, który za wodę płaci takie ogromne kwoty nieuzasadnione, bo dlaczego ten, co ma sklepik ma płacić za wodę 6 zł, a ja mam płacić 4 zł, tego nie rozumiem. Dlaczego jeszcze spółka kombinuje i próbuje tych ludzi zmusić do instalowania dodatkowych urządzeń. Ta spółka ma działać na naszą rzecz, a nie nam dokuczać. To robi właśnie ten Pan. Tak dalej nie może być. I chciałem zaapelować w ostatnim słowie do Członków Rady: Pochylicie się nad problemem, tym a przede wszystkim zacznijcie pracować nad rozwiązaniem spółki

i powrotem w 2017 roku do Zakładu Budżetowego, bo wszystkie gminy, mądre gminy, to mądrzy ludzie: Strawczyn, Chęciny, wszyscy mają Zakłady Budżetowe. Niepotrzebni nam tu spółkowicze, którzy będą wyjadać nasz chleb. Dziękuję.”

W pierwszej kolejności, do powyższej wypowiedzi odniósł się Przewodniczący Rady Gminy. Poinformował, że otrzymał pisma, które zostały skomentowane przez prezesa stowarzyszenia „NATURA”. Miały one być odczytane na najbliższej sesji. Poprzednia sesja była sesją nadzwyczajną, więc nie było takiej możliwości. Przewodniczący dodał, że przekazał je do Komisji Rewizyjnej, żeby się zajęła tą sprawą. Komisja zbiera dokumenty, materiały potrzebne do wyjaśnienia tej sprawy.

Następnie głos zabrał radny Stanisław Kotwica, który zwrócił się do prezesa „NATURA”, ze stwierdzeniem, że jakby miał wszystko legalnie zrobione w domu - instalację, to Pan Prezes nie miałby przeszkód. Podejrzewa, że są jakieś nieścisłości skoro prezes ZUK się z tym ociąga.

Radny Zdzisław Budziwojski uznał, że Prezes „NATURA” powinien przeprosić radę, jednocześnie zapytał, jaki jest zarzut do radnych skoro pismo zostało złożone na ręce Przewodniczącego, który nie poinformował o tym Rady Gminy.

Prezes „NATURA”- Józef Wijas oznajmił, że nie przeprosi nikogo. Przede wszystkim, to nie on ma przeproszać, bo Rada wiedziała o tym i nad tą skargą procedowała Komisja Rewizyjna, a więc członkowie rady procedowali przy Panu Przewodniczącym. Oznajmił, że to nie jest tak, jak mówi Pan Stanisław, że ma porobione jakieś kombinacje – jest to pomówienie. Pan Wójt zaproponował wizję tych przyłączy, w tych dwóch domach, gdzie przedstawiciel spółki niejednokrotnie wykonywał zdjęcia. Pracownicy zawsze wchodzi, mają klucze od bramy, od furtki, wszyscy mają wstęp. Pan Wójt zaproponował wizję lokalną w obecności ekspertów i co się dzieje? Wizja miała być 10-tego, 9-tego odkładają wizję na 17, 17 mówią, że nie będzie wizji. I co Panie Stanisławie? - kto ma kogo przeproszać, za co mam przeproszać? Proszę mi więcej nie ubliżać. Gdybym był czegokolwiek winny, to bym siedział jak mysz pod miotłą. I proszę mi nie mówić, że ja mam coś pokombinowane.

Radny Stanisław Kotwica oznajmił, że w żaden sposób nie ubliżył prezesowi „NATURA”.

Prezes ZUK wyjaśnił, że jeśli chodzi o „smród z przepompowni” – żeby była jasność sytuacji, skargi wpływają tylko i wyłącznie od synów Pana Wijasa. W przepompowni kontrola doraźna jest przeprowadzana minimum trzy razy w tygodniu, na dzień dzisiejszy jest w stanie

zadowolającym, nie ma zarzutów. Było to przedmiotem analizy i była rozpatrywana przez stosowne organy. Natomiast mając na uwadze ostatnie pismo od Panów Wijas, do którego dołączone zostały zdjęcia, że panowie musieli to zabezpieczyć folią i załączone jest również zdjęcie pokazujące stan przepompowni. Prezes wyjaśnił, że w odpowiedzi na to pismo, Wójt Gminy natychmiast go wezwał w dniu 20 do wyjaśnienia sprawy, po czym nakazał podjęcie działań. Działania odbyły się następująco: 20-ego o godz. 14¹⁵ trzech pracowników sprawdzało stan przepompowni celem potwierdzenia lub zaprzeczenia jej stanu. Zrobili zdjęcia przed odizolowaniem i po zdjęciu folii i stanu technicznego przepompowni. Prezes stwierdził, że jeśli chodzi o załączniki, to albo Pan Wijas załączył zdjęcie pokazujące stan z innej przepompowni lub z czasu wcześniejszego. Pracownicy dokonali wizji i stwierdzili, że jest w porządku, natomiast kwestia odfoliowania – nie może być przepompownia zatkana szczelnie w 100%, ponieważ woda i ścieki pracują. Należy zwrócić uwagę, że metalowe części nakrywające w kontakcie z wilgocią bardzo szybko ulegną degradacji. Prezes zaznaczył, że należy jeszcze zwrócić uwagę, że na tej przepompowni po odizolowaniu – po zdjęciu folii i piasku kłódka była nienaruszona. W dniu 21, Wójt otrzymał informację wraz z notatką służbową i zdjęciami. Następnie prezes odniósł się do kwestii wymiany pomp – wyjaśnił Panu Wijasowi, że nie było to skutkiem tego, że tam śmierdziało, bo silnik się spalił – on się nie spalił – pompa była już powyżej dwóch lat i była „rozkleotana”. Została wymieniona na pompę po remoncie kapitalnym, na którą mamy rękojmię na pół roku i ta pompa u Pana pracuje. Druga pompa będzie wymieniana w marcu przyszłego roku, bo to są działania planowe, chyba że nastąpi awaria wtedy będzie wymiana doraźna. W dalszej części prezes odniósł się do kwestii wodomierza na przyłączy. Prezes ZUK zapytał pana Wijasa, czy wyraża zgodę na udostępnienie radnym zdjęć, na których widnieje jego posesja – na co pan Wijas wyraził zgodę. Na tym zdjęciu widać ewidentnie jak w tym momencie funkcjonuje instalacja wewnętrzna pomimo tego, że jest tylko wodomierz za rozgałęzieniem jeden – prezes uważa, że nie powinien na to pozwolić – ponieważ nie ma zabezpieczenia antyskażeniowego. Prezes zwrócił uwagę na to, że pomimo braku dodatkowych obejść woda w instalacji wewnętrznej jest, na co wskazuje kapiąca woda z wężyka do wiadra. W odniesieniu do montażu samego wodomierza, prezes wyjaśnił, że działając na podstawie ustawy zasadniczej dla tego sektora, artykuł 27 mówi, że ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazania wodomierza głównego. W którym zapisie ustawodawca zezwala na wbudowanie rozgałęzienia przed wodomierzem głównym - zdaniem prezesa ZUK nie ma takiej możliwości.

W odniesieniu do pism obu synów, które wpłynęły w grudniu, prezes wyjaśnił, że zostały podjęte próby zamontowania już w styczniu, na co są dostępne protokoły. Pan Wijas wraz z synami uniemożliwili zainstalowanie wodomierza przed rozgałęzieniem. Prezes wyraził również taką wolę w piśmie z 19 lutego, w którym prezes ZUK informuje, że „jeżeli umożliwi Pan zainstalowanie wodomierza głównego przed rozgałęzieniem przyłącza – zgodnie z ustawą oraz zgodnie z przytoczonymi przepisami w piśmie z dnia 20 stycznia (pierwotne pismo), niezwłocznie wodomierz główny zostanie zainstalowany”. Jednocześnie prezes zadeklarował, że jeżeli pan Wijas da możliwość zainstalowania wodomierza przed wodomierzem głównym, on zostanie zainstalowany pod warunkiem, że Panowie Wijas odpowiedzą na pismo i doręczą dokumentację odnośnie wykonania samych przyłączy. Po weryfikacji - na skutek tych interwencji – okazało się, że spółka ZUK nie posiada ani projektu tych przyłączy WOD – KAN w obydwu tych sektorach, ani spółka nigdy nie wydała warunków technicznych. Zwrócił się do pana Józefa Wijas – jako pełnomocnika, aby te dokumenty niezwłocznie dostarczył i zadeklarował, że kiedy dokumenty te dotrą, zostaną wysłani pracownicy, w celu zainstalowania wodomierza. Przed rozgałęzieniem, prezes ZUK deklaruje, że zamontuje wodomierz w każdej chwili. Na zakończenie wypowiedzi prezes ZUK, zapytał pana Wijasa, dlaczego on, jako usługobiorca, na jakiej podstawie i dlaczego prezes ma odpowiadać za dwa wodomierze główne – jeden na ogród, drugi tu - skoro zgodnie z rozporządzeniami i obowiązującymi przepisami wodomierz do wody bezpowrotnie utraconej winien być zainstalowany na instalacji wewnętrznej, ponieważ przyłączy kończy się na zaworze za wodomierzem głównym. Jest to zgodne z przepisami, co prezes jest w stanie udowodnić.

Po powyższym ponownie głos zabrał prezes „NATURA” – pan Józef Wijas, który skomentował wypowiedź prezesa ZUK w następujący sposób: „Widzę, że prezes ZUK swoje, ja swoje, nie dziwię się. Natomiast, Pan nie chciał odpowiedzieć, dlaczego straszą moją córkę. Pan nie chce odpowiedzieć konkretnie, co ze smrodem. To nie jest tak, że ja nie mogę krzywdzić smrodu, bo nie udusicie mnie w smrodzie Bartosa, przepompowni koło piekarni, trzecia na działce moich synów. Nie pozwolimy do tego, ponieważ Pan zapomniał o jednym, o tym Panie Wijas, że przepompownia nie jest zamknięta, tzn. komora główna nie jest zamknięta. Zapomniał Pan o tym, że nie ma odpowietrznika, tylko smród się wydobywa z przepompowni, smród ma zostać tam gdzie jest jego miejsce, a nie wydobywać się, mamy XXI wiek. Ma być taki odpowietrznik jak w CPN, gdzie wchłaniane jest powietrze do

przepompowni, nie wydalany jest smród na zewnątrz, gdzie ludzie mieszkają. Opowiada Pan dyrzymały, że pompa się zużyła, to takie bajki może Pan włożyć rzeczywiście tam, gdzie Pan mieszka. Byłem obecny w sytuacji – Panie Przewodniczący nie można mi zarzucać kłamstwa – na co przewodniczący odpowiedział, że pan Wijas nie jest specjalistą – nie jestem specjalistą, ale byli specjaliści z ZUK i widziałem co robili. Nie można mi zarzucać, jakim sposobem zrobiłem zdjęcie skoro przepompownia jest zamknięta, zawsze wykonujemy zdjęcia na posesji jak udają, że czyszczą. Natomiast ja nie mam wglądu do środka, jak nie ma nikogo – zdjęcia, jakie wykonujemy, wykonujemy w obecności pracowników. Mam również zdjęcia, na których są pracownicy, ale nie chcę tych zdjęć pokazywać, bo mogą być zwolnieni, że pozwolili zdjęcie wykonać. Niech Pan nie manipuluje, a to, co Pan powiedział, że woda kapie - zapraszam. Dlaczego jest taka sytuacja u nas z wodomierzami, dlaczego jest kombinacja? A no po to, żeby zamieszać. Każdy wodomierz, żeby sytuacja była zdrowa, każdy wodomierz ma być wodomierzem głównym. Natomiast dla spółki jest dobrym rozwiązaniem, żeby był jeden wodomierz główny. Bo proszę Państwa, na czym to polega?: Jeśli jest jeden wodomierz główny to wtedy za ten podlicznik odpowiada już właściciel i co chwilę będzie ścigany o legalizację o to, o tamto. Doprowadzą do tego, że Kowalskiego nie będzie się opłacała ta woda na ogród i działkę. Machnie ręką i będzie płacił i ścieki. Dlaczego większość ludzi ma takie rozwiązania jak ja, moi sąsiedzi. Dlaczego moi synowie nie mogą mieć takiego rozwiązania, skoro zawarli umowę w 2004 roku. Dlaczego do tej pory płacili tylko za wodę bezpowrotnie zużytą na ogród, a teraz spółka obciążyła jednego z moich synów wstecz od grudnia również za ścieki, jak on tam nie mieszka – mieszka w Kielcach. W tym domu nie ma w ogóle podłączonej wody do góry. Każdy może przyjść i to sprawdzić. Trzeba by być ostatnim wariatem, żeby robić rzeczy złe, nieprawidłowe – tak, jak powiedział Stanisław – i jeszcze się o to dochodzić. Zrobimy normalność. Dlaczego mój sąsiad ma trzy wodomierze? Ma wodomierz główny na ogród, ma wodomierz główny na dom i ma podlicznik do podlewania. Dlaczego przedstawiciel spółki mi nie odpowiedział, jak u moich synów można zainstalować podlicznik na ogród do wodomierza $\frac{3}{4}$ ". Wodomierz optymalny na dom jest $\frac{3}{4}$ ", a na ogród na deszczownię automatyczną musi być 1 cal". Wiecie Państwo, co mi odpowiedział przedstawiciel spółki? – że dzisiaj nie ważne, jaka jest średnica wodomierza, ważne jaki jest przepływ. No takich cudów nie słyszałem. Bardzo proszę się nad tym zastanowić. Nie może być prawo wybiórcze. Nie może być prawo Pana Jerzego Wijasa tylko w stosunku do Wijasów i jego rodziny. Gdyby moi synowie nie byli moimi synami i córka nie

była moją córką, problem by był załatwiony, bo to jest normalne. Pracownicy spółki również mają tak zainstalowane wodomierze. Ma wodomierz główny na dom, ma wodomierz główny na ogród. To jest normalna rzecz, w normalnym świecie, wśród normalnych ludzi. Natomiast spółka nie może ludziom dokuczać. Jeśli są dwa wodomierze, jest to bardziej czytelne, jest transparentne, nikt nie będzie kombinował, że tu będzie to, a tu będzie to. Ma wodomierz, ufać wodomierzowi i koniec. Spółka chce doprowadzić do tego, co jest w Warszawie, że Warszawiacy narzekają. Przychodzi inkasent, spisuje wodomierz. Nie obchodzi go podlicznik, a później Kowalski pisze prośbę do spółki o spisanie wodomierza na ogród. Przychodzi inkasent i kasuje dodatkowo za przyjazd. A u nas, żeby było jeszcze ciekawiej i mam na to dowód, są przypadki, że są dwa wodomierze, jak u mnie i u moich znajomych, są trzy wodomierze jak u mojego sąsiada, ale jeszcze jest ciekawiej, w tym całym zamieszaniu z tymi podlicznikami to nikt nie trafi. Nie dziwię się młodym ludziom, którzy spisują wodomierze, że dochodzi do takich sytuacji. Ma Iksiński dwa wodomierze główne, przychodzi inkasent spisuje te dwa wodomierze główne i ten drugi wodomierz główny na ogród odlicza od tego wodomierza na dom, a więc spółka sama siebie oszukuje, mam na to dowód. Dziękuję.”

Następnie do dyskusji włączyła się Pani Aneta Szczęsna – mieszkanka gminy, która wypowiedziała się w następujący sposób: „Rozumiem, że 600.000,00 zł jest to mniej więcej zadłużenie osób indywidualnych, 300.000,00 zł – zakłady – przynajmniej to jawne. Rozumiem, że Pan Hochel od 2012 roku bezprawnie pobierał wodę, nikt nie pobrał za to opłat. Pan się szczyci tym, że została zamontowana zasuwa, więc od tej pory on już nie może pobierać, a co z tym, co kradł? Bo nazwijmy to wprost. Kradł, nie zapłacił i cieszymy się, że od tej pory nie będzie kradł. To są święte krowy w Piekoszowie, tak jak i Bartos, tak samo Hochel są traktowani zupełnie inaczej niż my. Bo ja byłam ścigana właśnie przez ZUK, za to, że nie płaciłam. Żałuję teraz, że zapłaciłam ten dług tak naprawdę, bo okazało się, że miałam rację, bo tej ustawy nie było - ona była podjęta bezprawnie i to Pan Korba właśnie dopiął. Ja zapłaciłam, ale Pan Hochel jest świętą krową, nie musi płacić, tak samo, jak Bartos nie musiał płacić za ścieki. Tak? My zapłaciliśmy za dług Proszę Pana. To nie jest tak, że nikt za to nie zapłacił. My za to płacimy w tych cholernie wysokich opłatach. I to jest po prostu dla mnie. Proszę Państwa, i mam jeden wniosek do Was do rozważenia: Po jasną, ciasną nam jest ta właśnie spółka? Po co? Żeby zapłacić zarządowi dodatkowo, żeby 11 osób siedziało tam – pracowników umysłowych, ja nie rozumiem, co oni tam robią. 11 osób. No to jest absurd jakiś totalny.”

Przewodniczący poprosił o doprecyzowanie pytania.

Mieszkanca gminy odpowiedziała w następujący sposób: „Tak naprawdę to jest wniosek do Państwa. Moja propozycja, żeby rozważyć faktycznie założenie z powrotem Zakładu Budżetowego, zrezygnowanie z tej spółki, ona nic nie daje oprócz kosztów dla nas, my za to płacimy. Nie widzę sensu. To jest utrzymywanie tych członków zarządu. Ja rozumiem, że dla nich to jest świetna fucha, ale co my mamy z tego. To jest realna oszczędność dla budżetu. Naprawdę jest mnóstwo rzeczy, które można jeszcze zrobić za te pieniądze. Ja nie widzę realnych zmian. Trzy lata temu byłam na sesji, wiadomo jak jest z Panem poprzednim wójtem, było hochsztaplerstwo straszne, ale nie widzę, żeby się coś zmieniło. Wtedy był problem ze ściąganiem pieniędzy od dużych zakładów – Hochel, Bartos - nadal jest ten sam problem – nikt tego nie odzyskał, nic się nie zmieniło. A Pan się szczyci, że to jest kilkaset tysięcy teraz zysku na usługach, a rozumie, że Państwo 100.000,00 zł dofinansowali. A Pan też się chwali, że zapłacił podatek 200.000,00 zł, a 100.000,00 zł dostał od gminy. No to jest jakiś absurd, czym się tu chwalić. Nie ma żadnych zysków. Naprawdę rozważcie to Państwo, bo to by był konkretny ruch tak naprawdę dla naszej gminy, żeby coś się zmieniło. Dziękuję”.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Aleksander Sieradzan, który wyjaśnił przedmówczyni, że składał wniosek m.in. wtedy, gdy były ustalane ceny wody i ustalany regulamin dostarczania wody i odbioru ścieków, o kary porządkowe w wysokości 10.000,00 zł dla tych, którzy nielegalnie pobierają wodę i wpuszczają ścieki. Niestety został przegłosowany 14 głosami.

Po powyższym głos zabrał prezes ZUK, który wniósł sprostowanie, bo trudno mu się odnieść do wypowiedzi mieszkanki gminy i przyznać Pani, że ma rację. Prezes ZUK poinformował, że nie stwierdził, iż Hochel kradł nam wodę. Prezes stwierdził, że pan Hochel miał odkręcony dostęp do wody ten dostęp został przez prezesa ZUK zamknięty. To jest informacja. Nie chce być posądzony o to, że stwierdził, że ktoś kradnie. Miał dostęp do wody, bo zasuwa nie była zabezpieczona. Nikt nie stwierdził takiej kradzieży. Faktycznie, należy domniemywać, że mógł pobierać wodę. Nawiązał również do wypowiedzi Prezesa „NATURA” odnośnie dostępu do informacji o prywatnych studniach, gdzie poinformował, że takich informacji nie ma, wystąpił do stosownych służb o sprawdzenie skąd zakłady pobierają wodę i okazało się, że nigdzie w ewidencji w żadnych służbach nie ma takich informacji.

W dalszej części radny Lech Szot oznajmił prezesowi ZUK, że jego zdaniem należy dokładnie przeanalizować gdzie są straty i z czego one wynikają, jakie są koszty każdego ujęcia. Radny dodał, że wchodząc do radny – wszyscy (może prawie wszyscy) obiecywali sobie, że może nie zejść z cen wody, ale chociaż je utrzymają, a na razie przy tych stratach milionowych my informujemy mieszkańców, że podniesiemy jeszcze. Radny nie wie, czy nie sensowne stwierdzenie Pana Wijasa czy mieszkanki o zastanowieniu się nad powróceniem do działania w formie zakładu budżetowego i mieć kontrolę nad wszystkim, bo spółka ZUK nie kontroluje tego, co się dzieje, nie daje rady przy podawaniu wody i odprowadzaniu ścieków.

Po wypowiedzi radnego głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który poinformował, że na pierwszym spotkaniu w sprawie ZUK wspominał również o likwidacji spółki. Żeby spółkę zlikwidować należałoby najpierw dokonać analizy, w wyniku której zostałyby określone jakie w związku z tym gmina musiałaby ponieść koszty. Nie likwiduje się żeby ponieść koszty, bo ZUK jest niestety spółką zadłużoną. Radny jest za likwidacją spółki, bo wówczas Rada miałaby większą kontrolę nad tego typu działalnością.

Do wypowiedzi radnego odniósł się Przewodniczący Rady Gminy, który oznajmił, że jeśli miałyby to dojść do skutku w tej chwili, gmina przejęłaby również długi i znowu byłaby zadłużona.

Do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy nawiązał radny Stanisław Kotwica, który oznajmił, że w celu przejęcia ZUK należałoby przeprowadzić audyt, a debata żeby była skuteczna trzeba się do niej przygotować, a nie otrzymuje się materiały przed sesją.

Na zakończenie dyskusji głos zabrał radny Stanisław Świercz, który oznajmił, że koszty przekształcenia spółki w zakład budżetowy byłyby – nie wiem – czy nie zabójcze. Zdaniem radnego to nie jest tak, że zakład budżetowy musi działać dobrze, a spółka musi działać źle. Wszystko zależy, jak faktycznie te instytucje są zarządzane. W zakładzie budżetowym jest jeden dyrektor, w spółce również jest jeden prezes. Oczywiście należy dodać, że jest dodatkowo rada nadzorcza – 4 osoby i to jest ewentualnie dodatkowy koszt. Można ewentualnie pomyśleć jak zmniejszyć koszty, czy zmniejszyć np. gaże na członków rady nadzorczej – jeżeli jest taka potrzeba. Nie sądzi, że zmiana formuły jest lekarstwem na wszelkie zło. Radny twierdzi, że to idzie w dobrym kierunku, to będzie lepiej wyglądało za pewien okres czasu. Nie ma żadnych wątpliwości, że niezbędne są te debaty, kontrole są

potrzebne, bo to mobilizuje. Radny uważa, Prezes „NATURA” nie ma racji mówiąc, żeby nie kontrolować przedsiębiorców - trzeba kontrolować.

Ad. 13

Podjęcie uchwał.

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2016 rok.

Przedmiotowy projekt uchwały został przedstawiony i omówiony wraz z załącznikami przez Skarbnika Gminy.

Z kolei Przewodniczący Komisji ds. Gospodarczych, Finansów i Budżetu przedstawił stanowisko komisji odnośnie w/w projektu uchwały. Poinformował, że w dniu 27 września odbyło się posiedzenie Komisji ds. Gospodarczych, Finansów i Budżetu dyskusja nad tymi zmianami była wielowątkowa, gdzie duże wątpliwości budziła celowość budowy drogi w miejscowości Łosienek, nie mniej jednak w wyniku głosowania projekt zmian większością głosów został zaakceptowany.

W punkcie tym wypowiedzieli się radni: Dariusz Lis, Andrzej Borowski, Dorota Kurczyńska, Lucjan Chuk, Barbara Drogosz, Stanisław Kotwica oraz Lech Szot.

Radny Dariusz Lis oznajmił, że w związku z tym, że środki przeznaczone na zadanie w Janowie zostały przesunięte na rok następny, radny oczekuje deklaracji ze strony Wójta Gminy, że środki te w wysokości 350.000,00 zł znajdą się w budżecie na 2017 rok.

Wójt Gminy poinformował, że inwestycja ta jest ujęta w Wieloletniej Prognozie Finansowej z racji tego, że nie będzie wykonana w tym roku, a jest planowane na przyszły rok. Wójt Gminy oznajmił, że z jego strony środki te zostaną zabezpieczone na wykonanie tej inwestycji i zapewne umieści je w projekcie budżetu w przyszłym roku.

Radny Andrzej Borowski skierował zapytanie do radnej z okręgu Łosień-Łosienek o zasadność budowy tej drogi, która to droga, ilu mieszkańców korzysta z tej drogi, czy przy tej drodze znajdują się jakieś posesje.

Radna Dorota Kurczyńska odpowiedziała, że droga ta połączy dwie miejscowości i będą korzystać z niej nie tylko mieszkańcy Łosienka i Łubnej, ale również mieszkańcy Jeżynowa i Lasku, którzy muszą się cofać spod własnych posesji, aby dojechać do głównej

drogi powiatowej przez Łosień w kierunku Piekoszowa. Jeździ tamtędy też autobus dowożący dzieci do szkoły i również są trudności z przejazdem. Radna uważa, że droga ta jest bardzo potrzebna.

Radny Andrzej Borowski zapytał, czy radna sugeruje, że jest to skrót, na co radna Dorota Kurczyńska odpowiedziała, że to jest droga, nie skrót.

Radny Lucjan Chuk dodał, że przebudowa tej drogi była wnioskowana już dawno, lecz nie dochodziła do skutku, więc celowym jest to zrobić.

Następnie radna Barbara Drogosz skierowała zapytanie do radnego Andrzeja Borowskiego, ile domów znajduje się przy drodze Brynica Ukraina.

Radny Andrzej Borowski odpowiedział, że około 60 posesji korzysta.

Radna Barbara Drogosz podkreśliła, że pyta o ilość domów, na co radny Andrzej Borowski odpowiedział, że z tego, co wie nasz specjalista policzył i stwierdził, że jest to skrót. Po czym radna Barbara Drogosz oznajmiła, że nie ma ani jednego.

Radny Andrzej Borowski powiedział, że radna jest w błędzie.

Do dyskusji włączył się radny Stanisław Kotwica, który jest zdania, że budowa przedmiotowej drogi jest zasadna. Jednocześnie zapytał Wójta Gminy, czy droga ta będzie wykonana ze środków własnych czy będzie dofinansowanie.

Wójt Gminy odpowiedział, że projekt modernizacji tej drogi był wykonywany z myślą o uzyskaniu środków unijnych, jednakże ten odcinek drogi nie spełnia wymogów formalnych wobec powyższego będzie wykonywany ze środków własnych.

Następnie zabrał głos radny Lech Szot, który skierował wypowiedź do Wójta Gminy, że przy dokonywaniu zmian w budżecie należy spojrzeć na to, co jest bardziej ważne. Jako przykład podał, że na terenie Janowa i Łaziska od kilku lat zalewane są posesje i mieszkańcy zabiegają o to, żeby wykonać odwodnienia.

Wójt Gminy poinformował, że jeśli chodzi o odcinek drogi prowadzący przez Łaziska zostały zabezpieczone środki w budżecie na wykonanie projektów. W pierwszej chwili chciano wykonać sam projekt odwodnienia, po czym po ogłoszeniu dwóch zapytań okazało się, że nikt się nie zgłosił. Następnie został ogłoszony kolejny przetarg na wykonanie całości drogi odwodnienia plus modernizację i wówczas znalazł się oferent, który ten projekt wykonuje i niebawem będzie ogłoszony przetarg na odwodnienie. Wójt Gminy nie wie, czy uda się to wykonać w tym roku – jeśli nie, to z początkiem przyszłego roku. Zaznaczył także, że ma na uwadze to, że mieszkańcy mieli obiecane, że będzie to wykonane w tym roku.

Do wypowiedzi Wójta Gminy odniósł się radny Lech Szot poprosił o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami i powiadomienia ich o tym.

Na zakończenie ponownie zabrał głos radny Andrzej Borowski, który powrócił do zapytania radnej Barbary Drogosz i poinformował, że przy tej drodze jest około 20-25 posesji. Radny podkreślił również, że drogi są potrzebne i powrócił do tematu budowy drogi w miejscowości Brynica, gdzie okazało się, że inwestycja kosztuje 90.000,00 zł, na którą nie zostały przeznaczone środki, o co on sam składał wniosek dwukrotnie. Przypomniał również, że pod koniec maja na Wspólnym Posiedzeniu Komisji złożył wniosek, który został przyjęty większością głosów i w terminie został złożony na ręce Wójta Gminy i do tej pory nie ma odpowiedzi, więc radny prosi o odpowiedź.

Radna Barbara Drogosz oznajmiła, że nie jest przeciwna drodze w Brynicy, bo za nią głosowała, bo gdyby była przeciwna, to by za nią nie głosowała, ale przerażającym, a nawet upokarzającym jest to, jaka jest złośliwość.

Radny Andrzej Borowski poprosił radną Barbarę Drogosz o przypomnienie, kiedy głosowała za tą drogą.

Brak odpowiedzi.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszków na 2016 rok.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymało się – 4 głosy.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/198/2016 w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszków na 2016 rok 9 głosami „za”.

2. Projekt uchwały w sprawie Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków na lata 2016-2030.

Przedmiotowy projekt uchwały został przedstawiony przez Skarbnika Gminy.

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany

Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2016-2030.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymało się – 4 głosy.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/199/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2016-2030 9 głosami „za”.

3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Piekoszów.

W punkcie tym Sekretarz Gminy poinformowała, że uzyskano pozytywną opinię Kuratora Oświaty w Kielcach opiniującą przedłożony projekt uchwały i dlatego uzasadnienie do uchwały uzupełnione zostanie o znak pisma, tj. pismo Kuratora Oświaty w Kielcach z dnia 20 września.

Z kolei Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej przedstawiła stanowisko komisji odnośnie w/w projektu uchwały. Poinformowała, że komisja dyskutowała nad przedmiotowym projektem uchwały. Projekt ten został zaopiniowany 5 głosami „za”, „przeciw” nie było, „wstrzymała się” 1 osoba i 1 osoba nie głosowała.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 13 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/200/2016 w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Piekoszów 13 głosami „za”.

4. Projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Piekoszów.

W punkcie tym Wójt Gminy wniósł autopoprawkę do w/w projektu uchwały polegającą na wprowadzeniu § 6 następującej treści: „Traci moc uchwała Nr XI/71/2015 Rady Gminy Piekoszów z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest gmina Piekoszów”, co za tym idzie kolejne numery ulegną przesunięciu.

Do przedmiotowego projektu uchwały radny Lech Szot wniósł uwagę odnośnie różnic pomiędzy zapisem w treści projektu uchwały a załącznikiem uchwały. W projekcie uchwały widnieje zapis, że przystępujemy do obsługi finansowej jednostek, natomiast w załączniku do uchwały mamy w zakresie obsługi finansowo-księgowej, administracyjnej i organizacyjnej dla jednostek.

Do uwagi radnego odniosła się Sekretarz Gminy, która poinformowała, że wskazanym byłoby nadanie nazwy załącznika – w zakresie obsługi finansowej.

Radny Lech Szot wniósł zapytanie, czy rozważana jest możliwość utworzenia zespołu, który będzie zajmował się tylko i wyłącznie obsługą oświaty.

Do zapytania radnego odniósł się Wójt Gminy, który oznajmił, że w chwili, kiedy była przenoszona do Urzędu Gminy obsługa finansowa ZPO Piekoszów rozważano możliwość stworzenia centrum finansowego – ale tylko dla oświaty, jednakże z obliczeń wynikało, że koszty tego byłyby większe niż obsługa w tej chwili.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Piekoszów wraz z naniesionymi przez Wójta Gminy autopoprawkami.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **12** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **2** głosy.

Nie głosował 1 radny.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/201/2016 w sprawie ustalenia sieci publicznych

przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Piekoszków 12 głosami „za”.

5. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

W punkcie tym Wójt Gminy wniósł autopoprawkę do w/w projektu uchwały polegającą na zmianie zapisu § 6 ust. 2, że „W skład Kapituły wchodzi 5 osób, powoływanych zarządzeniem Wójta raz na 5 lat” na zapis: „W skład Kapituły wchodzi 5 osób, powoływanych zarządzeniem Wójta raz na 4 lata”.

W zakresie przedmiotowego projektu uchwały radny Lech Szot wniósł uwagę odnośnie zapisu w załączniku Nr 1 do projektu uchwały w § 1 pkt 1, który brzmi: „Ilekczoć w niniejszym dokumencie jest mowa o: 1) Programie – rozumie się przez to „Lokalny program wspierania gminnej edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży”, dla których organem prowadzącym jest gmina Piekoszków”, radny zapytał czy dzieci z gimnazjum w Brynicy są wyeliminowane z tej nagrody.

Odnosząc się do uwagi radnego Wójt Gminy poinformował, że jest za tym, aby zapis rozszerzyć.

W miejscu tym Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 17⁴² wznowiono obrady sesji.

Po wznowieniu obrad Wójt Gminy wniósł autopoprawkę w załączniku Nr 1 do projektu uchwały w § 1 pkt 1, który otrzymuje brzmienie: „Programie – rozumie się przez to „Lokalny program wspierania gminnej edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży” w gminie Piekoszków” oraz w § 2 pkt 1, który otrzymuje brzmienie: „Lokalny program wspierania gminnej edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży” ma na celu wspieranie edukacji szczególnie uzdolnionych uczniów szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie gminy Piekoszków”.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży wraz z naniesionymi przez Wójta Gminy autopoprawkami.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/202/2016 w sprawie utworzenia Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży 15 głosami „za”.

6. Projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania Nagrody Wójta Gminy Piekoszów „LAUR PIEKOSZOWSKI” dla uczniów szczególnie uzdolnionych oraz Listu Gratulacyjnego w ramach Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

W punkcie tym Wójt Gminy wniósł autopoprawkę do załącznika w/w projektu uchwały w § 1 pkt 1, który otrzymuje brzmienie: „Nagroda Wójta Gminy Piekoszów „Laur Piekoszowski” dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół z terenu gminy Piekoszów, ...”

Po czym Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania Nagrody Wójta Gminy Piekoszów „LAUR PIEKOSZOWSKI” dla uczniów szczególnie uzdolnionych oraz Listu Gratulacyjnego w ramach Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży wraz z naniesioną przez Wójta Gminy autopoprawką.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/203/2016 w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania Nagrody Wójta Gminy Piekoszów „LAUR PIEKOSZOWSKI” dla uczniów szczególnie uzdolnionych oraz Listu Gratulacyjnego w ramach Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży 15 głosami „za”.

7. Projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu przyznawania Nagrody Edukacyjnej Wójta Gminy Piekoszów dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach Lokalnego Programu Wspierania Gminnej Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

Przedmiotowy projekt uchwały został wycofany z porządku obrad przez Wójta Gminy, co zostało jednogłośnie przyjęte przez Radę Gminy.

8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu Piekoszowskiego Międzyszkolnego Konkursu Edukacyjnego „KUŹNIA TALENTÓW”.

Przedmiotowy projekt uchwały został wycofany z porządku obrad przez Wójta Gminy, co zostało jednogłośnie przyjęte przez Radę Gminy.

9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych gminy Piekoszów.

Przedmiotowy projekt uchwały został wycofany z porządku obrad przez Wójta Gminy.

W związku z tym, że rada nie opowiedziała się jednogłośnie za wycofaniem przedmiotowego projektu uchwały odbyło się głosowanie.

Za wycofaniem projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Rada opowiedziała się za wycofaniem projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych gminy Piekoszów 14 głosami „za”.

10. Projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych, szkół podstawowych i innych form

wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Piekoszów oraz tryb i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji.

W punkcie tym radna Magdalena Garbat złożyła wniosek formalny o wyciągnięcie konsekwencji w stosunku do wszystkich pracowników odpowiedzialnych, cytując: „za dzisiejszy bałagan na sesji” (dotyczy przygotowanych projektów uchwał) oraz poinformowanie Rady o podjętych działaniach.

Zważywszy na powyższe Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek radnej Magdaleny Garbat pod głosowanie.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymał się – 0 głosów.

Rada Gminy przyjęła wniosek formalny o wyciągnięcie konsekwencji w stosunku do wszystkich pracowników odpowiedzialnych, cytując: „za dzisiejszy bałagan na sesji” (dotyczy przygotowanych projektów uchwał) oraz poinformowanie Rady o podjętych działaniach 14 głosami „za”.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych, szkół podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Piekoszów oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 12 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 3 głosy.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/204/2016 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych, szkół podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Piekoszów oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji 12 głosami „za”.

11. Projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji przystanku komunikacyjnego w ciągu drogi powiatowej nr 0484T.

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w wskazania wstępnej lokalizacji przystanku komunikacyjnego w ciągu drogi powiatowej nr 0484T.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/205/2016 w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji przystanku komunikacyjnego w ciągu drogi powiatowej nr 0484T 15 głosami „za”.

12. Projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Piekoszów.

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/206/2016 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Piekoszów 14 głosami „za”.

13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piekoszów na lata 2016-2020.

W zakresie przedmiotowego projektu uchwały radny Zdzisław Budziwojski wniósł zapytania do Wójta Gminy, dlaczego w przedstawionej tabeli nie zostało ujęte oświetlenie oraz ilu mieszkańców z terenu Gminy Piekoszków korzysta z tego zasobu – z podziałem na poszczególne miejscowości.

Wójt Gminy poinformował, że radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piekoszków na lata 2016-2020.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 13 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/207/2016 w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Piekoszków na lata 2016-2020 13 głosami „za”.

14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec uruchomienia eksploatacji złoża wapieni i geiz jurajskich ze złoża „Zajączków-Wesoła” na działkach zlokalizowanych w miejscowości Zajączków Gmina Piekoszków.

W zakresie przedmiotowego projektu uchwały wniósł zapytanie radny Andrzej Borowski, kiedy wniosek został złożony do Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że pismo mieszkańców wpłynęło 6 lipca do Wójta Gminy, natomiast do Rady Gminy 26 września.

Radny Andrzej Borowski zapytał, dlaczego nie było to przedstawione na komisjach. Po czym poinformował, aby wyłączyć go z głosowania, ponieważ nie posiada wiedzy na ten temat.

Radny Lech Szot oznajmił, że on również nie wie, o co chodzi w tym temacie.

Zważywszy na powyższe zabrał głos Wójt Gminy, który przedstawił przedmiotowy projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały

w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec uruchomienia eksploatacji złoża wapieni i geż jurajskich ze złoża „Zajączków-Wesoła” na działkach zlokalizowanych w miejscowości Zajączków Gmina Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 12 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy.

Nie głosował 1 radny.

Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXI/208/2016 w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec uruchomienia eksploatacji złoża wapieni i geż jurajskich ze złoża „Zajączków-Wesoła” na działkach zlokalizowanych w miejscowości Zajączków Gmina Piekoszów 12 głosami „za”.

Ad. 14

Interpelacje i zapytania.

W punkcie tym radny Andrzej Borowski przekazał radnym wyniki badań wody wykonane przez Laboratorium Badań Środowiskowych Ekolabos sp. z o. o. zlecone przez Stowarzyszenie „Pro Civitas” w Piekoszowie.

Sprawozdanie z badań załączono do protokołu.

Z kolei radny Stanisław Kotwica ponowił prośbę do Adwokat Gminy dotyczącą uzyskania kserokopii pełnej dokumentacji związanej ze sprawą Pana Giemzy i Pana Hochla.

Ad. 15

O godzinie 18⁴⁸ Przewodniczący Rady Gminy, Pan Zdzisław Grosicki dokonał zamknięcia XXXI sesji Rady Gminy Piekoszów.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:

Iwona Krzywicka
Iwona Krzywicka

Przewodniczył:

Zdzisław Grosicki
Zdzisław Grosicki