

**PROTOKÓŁ z XXX sesji
Rady Gminy Piekoszów
z dnia 12 września 2016r.**

Obrady rozpoczęły się o godz. 8⁴⁵ i trwały do godz. 13¹⁶.

Obradom przewodniczyła Barbara Drogosz – Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Piekoszów.

W obradach uczestniczyło 13 radnych zgodnie z listą obecności, którą załączono do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli: Wójt Gminy Piekoszów – Pan Zbigniew Piątek, Sekretarz Gminy – Pani Grażyna Tatar, Skarbnik Gminy – Pani Grażyna Niechciał, Adwokat – Pani Ewelina Słowakiewicz, Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego – Pan Zbigniew Krakowiak, Główny Specjalista ds. planowania przestrzennego – Pan Janusz Janik, Zespół autorski studium ARPIT w Krakowie – Pani Monika Gołąb-Korzeniowska, Pan Zbigniew Bucior, Pan Artur Oleszkowicz, Sołtysi, zgodnie z listą obecności, którą załączono do protokołu, mieszkańcy gminy oraz lokalne media.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Piekoszów,
 - 2) zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2016 rok,
 - 3) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2016-2030,
 - 4) zabezpieczenia środków finansowych na 2017 rok na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 285T w miejscowości Micigózd i Podzamcze Piekoszowskie”,
 - 5) zabezpieczenia środków finansowych na 2017 rok na realizację zadania pn. „Budowa drogi gminnej łączącej drogi wojewódzkie Nr 761 i 786 od km: 0+000 do km 1+122 w miejscowości Piekoszów gmina Piekoszów”.
3. Zakończenie obrad sesji.

Przebieg obrad:

Ad. 1

Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

O godz. 8⁴⁵ Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Piekoszków, Pani Barbara Drogosz dokonała otwarcia XXX sesji Rady Gminy Piekoszków.

W pierwszej kolejności Wiceprzewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Wójta Gminy Pana Zbigniewa Piątka, po czym odczytała przedmiotowy wniosek. Wniosek załączono do protokołu.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Gminy powitała Państwa Radnych, Wójta Gminy Pana Zbigniewa Piątka, Sekretarz Gminy Panią Grażynę Tatar, Skarbnika Gminy Panią Grażynę Niechciał, Adwokat Gminy Panią Ewelinę Słowakiewicz, Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego Pana Zbigniewa Krakowiaka, Głównego Specjalistę ds. planowania przestrzennego Pana Janusza Janika, Zespół autorski studium ARPIT w Krakowie Panią Monikę Gołąb-Korzeniowską, Pana Zygmunta Bucior, Pana Artura Oleszkowicza, Państwa sołtysów, mieszkańców gminy oraz lokalne media.

W następnej kolejności Wiceprzewodnicząca Rady Gminy na podstawie listy obecności stwierdziła quorum sesji informując, że na 15 radnych obecnych jest 12 radnych, jednocześnie stwierdziła prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

Radna Alicja Bełtowska przybyła na sesję o godz. 9⁰⁰.

Ad. 2

Podjęcie uchwał.

1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Piekoszków.

W zakresie merytorycznej uchwały głos zabrali radny Andrzej Borowski, radny Zdzisław Budziwojski, radny Stanisław Kotwica, radny Lech Szot oraz radna Barbara Drogosz.

Radny Andrzej Borowski poinformował, że zapoznał się ze studium i uważa, że brak jest zapisu, który mówiłby o tym, że na terenie Gminy Piekoszków nie powinny powstawać zakłady, które zagrażają bezpośrednio zdrowiu i życiu mieszkańców. Radny uważa, że taki zapis w studium powinien się znajdować. Zważywszy na powyższe radny poprosił Wójta Gminy o przygotowanie wszelkich dokumentów na podstawie, których ten zapis powinien zostać wprowadzony.

Do wypowiedzi radnego odniosła się Pani Monika Gołąb-Korzeniowska, która wyjaśniła, że nie można zrobić zapisu dla całej gminy, że tego typu działalność nie może się pojawić, ponieważ oznaczałoby to, że obecne zakłady muszą zaprzestać swojej działalności. Natomiast na stronie 12 znajduje się zapis, że stopień uciążliwości dla środowiska lub sposób użytkowania przyjmie się, jako nieuciążliwe takie formy, które w wyniku prowadzonej działalności nie powodują skażenia wód itd. i są wydzielone obszary, w których tego typu działalność nie może się pojawić. Projektant nadmienila, że jest sporo dodatkowych ustaw, m.in. prawo ochrony środowiska, która w sposób jednoznaczny określa, jakiego rodzaju działania są uciążliwe dla środowiska i te wszystkie, które w jakikolwiek stopniu stwarzają zagrożenie dla środowiska są objęte ocenami oddziaływania na środowisko. Oceny te robi się poprzez wykonanie raportu, w którym jest dokładnie wykazane, że tego typu działalność nie może wykraczać poza tereny, do których właściciel posiada swoje prawo własności – jeżeli wykracza to wówczas musi dostosować się do wymagań, żeby było to zgodne z przepisami, czyli aby te uciążliwości zostały wyeliminowane. W momencie, kiedy one nie są w stanie być wyeliminowane wchodzi tzw. obszar, który jest obszarem ograniczonego użytkowania, czyli taki, który nie może być jednocześnie obszarem mieszkaniowym.

Radny Stanisław Kotwica wyjaśnił, że nie chodzi o istniejące zakłady tylko o nowe, które będą miały zamiar powstawać.

Radny Zdzisław Budziwojski oznajmił, że zależy mu na tym, aby wykluczyć te działania szkodliwe dla środowiska – dotyczy terenu w Micigoździe, gdzie miała powstać spalarnia odpadów niebezpiecznych.

Projektant poinformowała, że może uznać uwagę radnego, jako wniosek, który byłby podstawą zapisu w tekście w momencie tworzenia tego dokumentu – on się nawet nie pojawił w uwadze, więc nawet nie można było się nad tym pochylić. Są pewne tereny, na których mogą pojawić się tego typu uciążliwości, jednakże nie mogą pojawić się tylko i wyłącznie dlatego, że ktoś tam chce zrealizować taką czy inną inwestycję. Każda tego

typu inwestycja wymaga bardzo szczegółowego opracowanego raportu w zakresie jego szkodliwości.

Radny Zdzisław Budziwojski oznajmił, że to rada stanowi prawo i dzisiaj podejmuje decyzję o przyjęciu bądź nie przyjęciu tego studium. Radny zasugerował, że gdyby spotkanie odbyło rok czy pół roku wcześniej i byłyby dyskutowane te wnioski, o których dziś jest mowa nie byłoby problemu.

Do powyższej sugestii radnego odniosła się projektant, która zgadza się z tym, że to rada uchwała to studium, jednakże na etapie sporządzania tego studium jest przewidzianych prawnie bardzo wiele momentów, gdzie rada może wnieść swoje uwagi. Projektant oznajmiła, że w trakcie wyłożenia studium odbyło się spotkanie, była informacja na BIP i ze strony rady nie było tego typu wniosku. Natomiast zapis, że są tam tereny, które są terenami możliwymi pod inwestycje związane z działalnością przemysłową nie oznacza, że mówimy – to jest miejsce na lokalizowanie uciążliwych zakładów – to jest tylko informacja, że tego typu inwestycje – tam w jakimś stopniu mogłyby się pojawić, gdyby pojawił się inwestor. Jednakże inwestor na podstawie dokumentu nie może w ten teren wejść – inwestor na bazie tego dokumentu jest poinformowany, że tego typu tutaj są inwestycje i na tej podstawie może dopiero rozpocząć procedowanie inwestycji.

Następnie zabrał głos radny Andrzej Borowski, który przypomniał, że zwrócił się z prośbą do wnioskodawcy i chciałby usłyszeć stanowisko.

Odnosząc się do powyższego Wójt Gminy odpowiedział, że dla niego jest to rzecz jasna – złożył projekt do radnych celem zaakceptowania bądź nie zaakceptowania.

W dalszej części radny Stanisław Kotwica wniósł zapytanie, dlaczego żaden wniosek nie został pozytywnie uwzględniony, mimo że były złożone w wyznaczonym terminie.

Odpowiedzi na zapytanie radnego udzieliła projektant, która poinformowała, że z 32 uwag 21 to są nowe wnioski. Projektant nadmieniła, że należy zauważyć, w jaki sposób wygląda reszta uwag – jeśli chodzi o uwagi, które dotyczyły tego, że jakaś zabudowa nie jest uwzględniona w projekcie jest napisane, że uwaga jest nieuwzględniona, dlatego, że ona ma swoje odbicie w dokumencie. Jeżeli jest napisane w dokumencie, że wszelkie wnioski – decyzje administracyjne o warunkach zabudowy, pozwolenia na budowę, czy wszelkiego rodzaju zabudowa pojawiła się w tych terenach w tym okresie, w którym jest stwarzany projekt nie jest możliwe bieżące jej doklejanie, ponieważ za każdym razem Marszałek mówił, że to jest inny dokument – zrobiono to z opisem, który jest wskazany w tekście i brzmi:

„wszystkie tego rodzaju obiekty i wszelkiego rodzaju decyzje administracyjne należy przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uznać”. Następnie projektant zacytowała zapis tekstu znajdującego się na stronie 43 studium.

Radny Stanisław Kotwica poinformował, że nie zgadza się z wypowiedzią projektant, ponieważ skoro został wyznaczony termin, do kiedy można składać wnioski i wnioski te zostały złożone to, dlaczego nie zostały rozpatrzone.

Projektant oznajmiła, że wnioski w zdecydowanej większości zostały uwzględnione, to co zostało przedstawione to nie są wnioski tylko uwagi, z których 21 nie można rozpatrywać, ponieważ nie mają charakteru uwagi tylko mają charakter wnioskowania o nowe dodatkowe tereny przeznaczone pod zabudowę – tereny w stosunku do których napisano, że uwaga jest nieuwzględniona, dlatego że ona jakby jest zapisana w tym tekście. Następnie projektant omówiła poszczególne etapy procedowania studium.

W dalszej części zabrał głos radny Lech Szot, który poruszył sprawę wniosku mieszkańca gminy Pana Śmiecha odnośnie działki w Piekoszowie.

W zakresie merytorycznego wniosku została wszczęta dyskusja, gdzie głos zabrali radny Lech Szot, radny Zdzisław Budziwojski, mieszkaniec gminy oraz projektant.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zarządziła 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 9⁵² wznowiono obrady sesji.

Po wznowieniu obrad zabrał głos Wójt Gminy, który również odniósł się do sprawy dotyczącej Pana Śmiecha. Wójt Gminy poinformował, że w dniu jutrzejszym odbędzie spotkanie w Agencji Nieruchomości Rolnych celem wyjaśnienia przedmiotowej sprawy. W ocenie Wójta Gminy sprawa jest do wyjaśnienia i co do tej sprawy jest optymistą, że dobrze się zakończy dla obecnego właściciela działki.

Następnie zabrał głos radny Andrzej Borowski, który zapytał, czy podczas tworzenia tego dokumentu była brana pod uwagę klasa ziemi.

Odpowiadając na powyższe zapytanie radnego projektant poinformowała, że wiadomo, które gleby są chronione w tej gminie – nie są one bardzo wysokiej klasy, ale generalnie trzeba powiedzieć, że jeśli popatrzymy na tereny, które są przeznaczone pod zabudowę – to ma to miejsce tam, gdzie ta zabudowa jest na tyle rozwinięta, że nie ma możliwości kształtowania zwartych kompleksów zbiorowych, które mogłyby być podstawą

do racjonalnego gospodarowania tymi terenami. Dlatego starano się w terenach, które są dość dużymi obszarami nie proponować tej zabudowy.

Radny Andrzej Borowski skierował słowa do Wójta Gminy – cytuję: „rozumiem, że moja prośba nie została uwzględniona”. Następnie radny Andrzej Borowski złożył **wniosek o zdjęcie z porządku obrad podpunktu 1) dotyczącego projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Piekoszów.**

Do powyższego wniosku odniósł się Wójt Gminy, który wyjaśnił, że złożył wniosek wraz z projektem porządku obrad i ten wniosek podtrzymuje, więc nie widzi potrzeby zmiany porządku obrad.

Związku z powyższym radny Andrzej Borowski wniósł zapytanie do Adwokat Gminy, czy może złożyć wniosek o tej treści, żeby rada przegłosowała.

Adwokat Gminy odpowiedziała, że radny w każdej chwili może złożyć wniosek formalny.

Zważywszy na powyższe radny Andrzej Borowski złożył **wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Piekoszów.**

Adwokat Gminy oznajmiła, że nie usłyszała końcówki zdania radnego, tj. żeby rada przegłosowała wniosek i wyjaśniła, że wniosek formalny radny może złożyć zawsze, natomiast w tej sytuacji, kiedy jest to sesja nadzwyczajna zmiana porządku obrad musi być za zgodą wnioskodawcy.

Z kolei radny Lech Szot złożył **wniosek o przesunięcie przedmiotowej uchwały na komisję do ponownego rozpatrzenia i poszerzenia wiedzy radnych**, z tego względu, że rada nie otrzymała materiałów – oprócz załącznika Nr 1 do zapoznania się, więc rada nie może podejmować decyzji.

Do powyższego wniosku radnego odniosła się Adwokat Gminy, która wyjaśniła, że wniosek o skierowanie projektu uchwały do komisji pod obrady może być złożony przez radnego – nawet poza kolejnością, nie mniej jednak taki wniosek prowadzi do tego, że zmieniony zostanie porządek obrad, ponieważ dzisiaj nie będzie podejmowana decyzja w sprawie tej uchwały.

Do wniosku radnego odniósł się także Wójt Gminy, który wyjaśnił, że projekt uchwały został przygotowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i każdy miał czas na zapoznanie

się. Projekt był poddany konsultacjom, więc nie widzi potrzeby dalszego procedowania nad studium.

Następnie radny Andrzej Borowski zgłosił głosowanie imienne przy podejmowaniu projektu uchwały.

Wójt Gminy poprosił o przerwę w związku z zaplanowanym spotkaniem w urzędzie dotyczącym zakresu obronności.

Zważywszy na powyższe Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zarządziła 10 minut przerwy. Po przerwie o godz. 9⁵² wznowiono obrady sesji.

Po wznowieniu obrad zabrał głos Wójt Gminy, który wniósł autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Piekoszków w zakresie pozytywnego rozpatrzenia wniosku Państwa Śmiech i równocześnie zmiany załącznika graficznego Nr 1b – kierunki zagospodarowania przestrzennego w zakresie w/w terenu. W związku z powyższym wykreśla się z załącznika Nr 3 do projektu uchwały uwagę oznaczoną Nr 21.

Następnie zabrała głos Wiceprzewodnicząca Rady Gminy, która zapytała, czy mieszkańcy po zatwierdzeniu tego studium będą mogli występować o warunki zabudowy, jeżeli będą mieli na przykład tereny rolne.

Do powyższego zapytania odniosła się projektant, która wyjaśniła, że studium jest dokumentem wiążącym Wójta Gminy, a niewiążącym administracyjnie wydawanie wszelkiego rodzaju dokumentów, które są podstawą do budowy. Ustalenia, które są zapisane w studium w żaden sposób nie zamykają możliwości uzyskania warunków zabudowy dla terenów – jeśli warunki zostaną wydane można się starać o uzyskanie pozwolenia na budowę.

W dalszej części przystąpiono do głosowania nad złożonymi uwagami.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 1 złożonej przez Państwa Magdalenę i Zbigniew Handzel.

Za odrzuceniem uwagi Nr 1 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 6 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 2 złożonej przez Panią Jadwigę Nietrzpiel.

Za odrzuceniem uwagi Nr 2 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,

- przeciw – 6 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 3 złożonej przez Pana Stanisława Kotwicę.

Za odrzuceniem uwagi Nr 3 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,

- przeciw – 6 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 4 złożonej przez Pana Wiesława Stogę.

Za odrzuceniem uwagi Nr 4 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,

- przeciw – 6 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 5 złożonej przez Panią Dominikę Podlasińską.

Za odrzuceniem uwagi Nr 5 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 5 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

W głosowaniu nie brali udziału również radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 6 złożonej przez Pana Henryka Piotrowskiego.

Za odrzuceniem uwagi Nr 6 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 7 złożonej przez Panią Bernadettę Wilczkowską.

Za odrzuceniem uwagi Nr 7 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 8 złożonej przez Państwa Beatę i Jacka Misztal.

Za odrzuceniem uwagi Nr 8 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,

- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 9 złożonej przez Państwa Ewę i Marcina Kopec.

Za odrzuceniem uwagi Nr 9 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 5 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

W głosowaniu nie brali udziału również radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 10 złożonej przez Pana Stanisława Smardzewskiego.

Za odrzuceniem uwagi Nr 10 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 11 złożonej przez Państwa Ewę i Marcina Kopec.

Za odrzuceniem uwagi Nr 11 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 4 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

W głosowaniu nie brali udziału również radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 12 złożonej przez Panią Marię Jabłońską.

Za odrzuceniem uwagi Nr 12 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 13 złożonej przez Panią Anastazję Terelak.

Za odrzuceniem uwagi Nr 13 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 14 złożonej przez Panią Danutę Jarząbek.

Za odrzuceniem uwagi Nr 14 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

W głosowaniu nie brali udziału również radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 15 złożonej przez Pana Zbigniewa Malarczyka.

Za odrzuceniem uwagi Nr 15 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 16 złożonej przez Pana Andrzeja Giemzę.

Za odrzuceniem uwagi Nr 16 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 4 głosów,
- wstrzymało się – 1 głosów. Uwaga została odrzucona.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

W głosowaniu nie brali udziału również radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 17 złożonej przez Firmę „Maxam” Polska Sp. z o.o.

Za odrzuceniem uwagi Nr 17 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 4 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 18 złożonej przez Pana Mirosława Szymoniaka.

Za odrzuceniem uwagi Nr 18 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,

- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 19 złożonej przez Panią Ilonę Szymoniak.

Za odrzuceniem uwagi Nr 19 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 20 złożonej przez Panią Anetę Szymoniak.

Za odrzuceniem uwagi Nr 20 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 4 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy. Uwaga została odrzucona.

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu

W głosowaniu nie brali udziału również radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Uwaga Nr 21 złożona przez Państwa Alicję i Stanisława Śmiech została wykreślona – Wójt Gminy wniósł autopoprawkę do projektu uchwały tj. pozytywnie rozpatrzył wniesioną uwagę.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 22 złożonej przez Pana Wiesława Jóźwika.

Za odrzuceniem uwagi Nr 22 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,

- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 23 złożonej przez Panią Martę Żurawińską.

Za odrzuceniem uwagi Nr 23 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 5 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 24 złożonej przez Pana Michała Garmulewicza.

Za odrzuceniem uwagi Nr 24 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 25 złożonej przez Pana Henryka Sobczyńskiego.

Za odrzuceniem uwagi Nr 25 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 26 złożonej przez Panią Annę, Pana Daniela i Pana Mateusza Paździerz.

Za odrzuceniem uwagi Nr 26 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 27 złożonej przez Państwa Urszulę i Rafała Paździerz.

Za odrzuceniem uwagi Nr 27 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 28 złożonej przez Panią Bożenę Rutka.

Za odrzuceniem uwagi Nr 28 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 2 głosy. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 29 złożonej przez Pana Marcina Fornalskiego.

Za odrzuceniem uwagi Nr 29 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 5 głosów,

- wstrzymało się – 1 głos. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 30 złożonej przez Państwa Elżbietę i Ryszarda Nowak.

Za odrzuceniem uwagi Nr 30 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,

- przeciw – 5 głosów,

- wstrzymało się – 1 głos. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 31 złożonej przez Pana Karola Olczyk.

Za odrzuceniem uwagi Nr 31 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,

- przeciw – 4 głosy,

- wstrzymało się – 2 głosy. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała, kto jest za odrzuceniem uwagi Nr 32 złożonej przez Państwa Iwonę i Karola Olczyk.

Za odrzuceniem uwagi Nr 32 głosowano następująco:

- za – 7 głosów,

- przeciw – 6 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów. Uwaga została odrzucona.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zapytała radnego Andrzeja Borowskiego, czy wniosek o głosowanie imienne jest wnioskiem formalnym.

Radny Andrzej Borowski odpowiedział, że tak.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że zgodnie z § 33 Statutu Gminy Piekoszków - który odczytała - każdy wniosek formalny powinien zostać przegłosowany. Następnie poprosiła Adwokat Gminy o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Adwokat Gminy udzieliła wyjaśnienia, że w przypadku przeprowadzenia głosowania imiennego radni powinni podeprzeć się statutem. Dodała, że w Statucie Gminy jest niedoprecyzowane, w jakich przypadkach można zarządzić głosowanie imienne. Ustawa przewiduje jeden tylko obligatoryjny obowiązek głosowania imiennego w przypadku odwołania Wójta Gminy lub absolutorium dla Wójta. Natomiast w pozostałym zakresie o przeprowadzeniu głosowania – w jaki sposób ma ono przebiegać – decyduje Rada Gminy w formie statutu. Ponieważ w statucie jest pewna luka – nie precyzuje on tego dokładnie, to rada musi podjąć decyzję o przeprowadzeniu głosowania – jest tylko jeden przepis, który to precyzuje - § 33. Nie może o tym zdecydować Przewodniczący Rady Gminy. Zatem bezpiecznie jest zarządzić głosowanie nad konkretnym wnioskiem.

Radny Andrzej Borowski oznajmił, że cytując: „w związku z tym, że jest taka dobra zmiana w naszej gminie, zmiany idą w dobrym kierunku, ja po prostu rezygnuję z tego głosowania”. Po czym radny opuścił salę.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy oznajmiła, że o ile się nie myli, każdy wniosek formalny musi być poddany głosowaniu i jest zmuszona poddać go pod głosowanie, chyba że radni widzą inne wyjście.

W zakresie przedmiotowego wniosku zabrał również głos radny Lech Szot, który poinformował że do tej pory, od początku kadencji wnioski formalne nie były głosowane ze względu na tę właśnie lukę prawną. Radny dodał, że w kadencjach, które miały miejsce wcześniej takiej luki nie było i wszystkie wnioski były głosowane – w tym momencie głosuje się tylko co niektóre wnioski formalne, te, które pasują, więc w tej chwili dla radnego interpretacja Adwokat Gminy odbiega od wszystkiego.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zaznaczyła, że kiedy ona prowadzi sesję każdy wniosek poddaje pod głosowanie.

Radni wszczęli dyskusję na temat procedury przeprowadzania głosowań imiennych, w wyniku której radni ustalili, aby przedmiotowy wniosek formalny został poddany głosowaniu.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Gminy poddała głosowaniu wniosek formalny złożony przez radnego Andrzeja Borowskiego w sprawie przeprowadzenia głosowania imiennego.

Za przeprowadzeniem głosowania imiennego głosowano następująco:

- za – 1 głos,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos. Wniosek nie został przyjęty.

W głosowaniu nie brali udziału radny Lech Szot, radny Zdzisław Budziwojski oraz radny Andrzej Borowski, który opuścił salę. W głosowaniu nie brali udziału również radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Piekoszów wraz z autopoprawką Wójta Gminy.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały wraz z autopoprawką Wójta Gminy głosowano następująco:

- za – 7 głos,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 1 głos **Uchwała XXX/193/2016** została przyjęta.

W głosowaniu nie brali udziału radny Lech Szot, radny Zdzisław Budziwojski oraz radny Andrzej Borowski, który opuścił salę. W głosowaniu nie brali udziału również radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Wójt Gminy podziękował za przyjęcie studium.

Po przyjęciu uchwały radny Andrzej Borowski powrócił na dalsze obrady sesji.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy zarządziła 5 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 12²⁹ wznowiono obrady sesji.

Po wznowieniu obrad zabrał głos Wójt Gminy, który zaproponował zmianę porządku obrad, polegającą na wprowadzeniu w miejsce pkt 2 ppkt 2) projektu uchwały zabezpieczenia środków finansowych na 2017 rok na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 285T w miejscowości Micigózd i Podzamcze Piekoszowskie”, który obecnie jest ppkt 4). Zmiana podyktowana jest tym, iż w dniu dzisiejszym odbywa się sesja Rady Powiatu Kieleckiego, gdzie Wójt Gminy chciałby zabrać głos oraz w przypadku pozytywnego zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały chciałby przekazać tą informację.

2. Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na 2017 rok na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 285T w miejscowości Micigózd i Podzamcze Piekoszowskie”.

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego projektu uchwały Wiceprzewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na 2017 rok na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 285T w miejscowości Micigózd i Podzamcze Piekoszowskie”.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **12** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **1** głos. **Uchwała Nr XXX/194/2016** została przyjęta.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszków.

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszków na 2016 rok.

W zakresie przedmiotowego projektu uchwały głos zabrali radny Zdzisław Budziwojski, radny Lech Szot oraz radny Andrzej Borowski.

Radny Zdzisław Budziwojski wniósł zapytanie do Wójta Gminy w sprawie Panów Hochla i Giemzy, kiedy Wójt Gminy dowiedział się, że gmina zostanie pozwana.

Wójt Gminy odpowiedział, że pierwsze rozmowy miały miejsce bodajże w grudniu 2013 roku, natomiast wniesienie pozwu do sądu nastąpiło w marcu 2015 roku, o ile dobrze pamięta.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał Wójta Gminy, dlaczego rada nie została poinformowana o wniesieniu pozwu.

Wójt Gminy odpowiedział, że część rady była poinformowana, a część nie, ponieważ nie ma takiego obowiązku. Jednocześnie Wójt Gminy zapytał radnego, czy rada jest kompetentna, aby uczestniczyć w sprawie sądowej, która będzie prowadziła do tego, żeby gmina tę sprawę wygrała oraz co by się zmieniło w zaistniałej sytuacji, jeśli radni by w tym uczestniczyli.

Radny Zdzisław Budziwojski odpowiedział, że chodzi o to, aby rada była informowana o takich sprawach. Zwrócił się również do Adwokat Gminy, jako pełnomocnika w tej sprawie z zapytaniem, ile było spraw w sądzie.

Adwokat Gminy udzieliła odpowiedzi, że około 5-6 spraw.

Radny Zdzisław Budziwojski dodał, czy skoro wiadomo było – cytując: „że gmina jest na przegranej”, to czy nie można było negocjować.

Adwokat Gminy odpowiedziała, że jeśli byłoby wiadomo, że gmina jest na przegranej prawdopodobnie zapłaciłaby powodowi już w terminie, kiedy została wezwana do zapłaty, natomiast gmina czekała na wyrok sądowy.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał również, czy Adwokat Gminy składała apelację.

Adwokat odpowiedziała że nie, ponieważ jest ona zbędna i przegralibyśmy w drugiej instancji, co zwiększyłoby koszty postępowania i obciążenie dla gminy o około 15.000 zł.

W dalszej części radny Zdzisław Budziwojski oznajmił, że koszty już są wysokie i jednocześnie zapytał, jaka była zasądzona kwota.

Adwokat Gminy przedstawiła kwoty wynikające z wyroku, tj. po 59.962,50 zł dla każdego z powodów, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23 stycznia 2015 roku, plus koszty sądowe w kwocie 4.807,00 zł.

Radny Zdzisław Budziwojski po raz kolejny zapytał, czy rzeczywiście apelacja nie była potrzebna i czy należało narażać gminę na koszty.

Adwokat odpowiedziała kolejny raz, że nie było to zasadne.

Następnie radny Zdzisław Budziwojski zapytał, kto uczestniczył w tym postępowaniu.

Adwokat odpowiedziała, że powodowie i pozwani.

Radny zapytał również, czy brał udział były Wójt Gminy.

Adwokat odpowiedziała, że o ile dobrze pamięta były Wójt był powołany w charakterze świadka i chyba się nie pojawił.

W dalszej części radny Zdzisław Budziwojski wniósł zapytanie o to, kto wydał zgodę i dał zezwolenie na budowę.

Adwokat odpowiedziała, że dokumenty są do wglądu.

Radny Zdzisław Budziwojski kolejny raz podkreślił, że powinny być wcześniej przeprowadzone negocjacje. Zapytał również, jaka jest klauzula wykonalności, czy natychmiastowa.

Adwokat Gminy odpowiedziała, nie ma terminu wykonalności, natomiast prawomocność wyroku jest wtedy, kiedy upłynie termin do złożenia apelacji. Wyrok jest z 20 lipca. Termin uprawomocnienia się wyroku następuje po 3 tygodniach od dnia zapadnięcia wyroku, chyba że został wniesiony wniosek o uzasadnienie – wtedy przedłuża się termin. Wyrok jest w tym momencie prawomocny. Adwokat wyjaśniła również, że jeżeli gmina nie zapłaci od momentu uprawomocnienia się wyroku wówczas powód ma prawo złożyć wniosek o nadanie klauzuli wykonalności.

Następnie radny Zdzisław Budziwojski zapytał, jaki jest wymagany okres zapłaty od uprawomocnienia wyroku.

Adwokat odpowiedziała, że zobowiązanie do zapłaty z tytułu wyroku następuje w pierwszy dzień od uprawomocnienia się wyroku. Jeżeli gmina nie zapłaci przysługuje nadanie klauzuli, co spowoduje, że sprawa idzie do komornika. Należy czekać tylko aż wyrok się uprawomocni. Aby nie narażać się na naliczanie odsetek, należy zapłacić pierwszego dnia po uprawomocnieniu się wyroku.

Następnie głos zabrał radny Aleksander Sieradzan, który wniósł zapytanie w zakresie zwiększenia wydatków w rozdziale 92605 w wysokości 40.000,00 zł dotyczących utwardzenia, ogrodzenia skweru w miejscowości Szczukowice. Radny zapytał, na co dokładnie te pieniądze zostaną przeznaczone.

Do zapytania radnego odniósł się Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego, który poinformował, że będzie wykonane 400 m² powierzchni, 60 m ogrodzenia plus tzw. mała architektura: kilka ławek, jest mowa o koszu i ewentualnie o grillu betonowym.

Następnie głos zabrał radny Lech Szot, który powrócił do sprawy Pana Giemzy i Pana Hochla. Radny zwrócił się do Wójta Gminy z zapytaniem, czy kwota, którą mamy w zmianach budżetowych dotyczy w 100% wykonanej inwestycji, czy może w jakiejś części. Czy jeżeli gmina zapłaci za to wykonanie, to czy przechodzi to na majątek gminy.

Odpowiedzi na zapytanie radnego udzielił Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego, który oznajmił, że wystąpiono do Pana Giemzy i Pana Hochla z żądaniem o przedłożenie wszelkiej dokumentacji technicznej. Dokumentacja ta zostanie przejęta protokołem, a potem będzie przygotowane porozumienie, na mocy którego gmina stanie się właścicielem tej sieci wodociągowej.

Następnie zabrał głos radny Zdzisław Budziwojski, który zwrócił się z zapytaniem do Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Mienia Gminnego, na jakiej podstawie zostały oszacowane koszty.

Kierownik wyjaśnił, że dla gminy podstawą jest prawomocny wyrok sądu. Sąd podjął decyzję na podstawie dokumentacji, którą przedstawili Panowie Hochel i Giemza, jak również na podstawie operatu przygotowanego przez biegłego, gdzie na ten operat przygotowano kontropinię i na tej podstawie sąd wyliczył wartość tego wodociągu.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał, czy nie można było wnieść tego wcześniej, skoro gmina była stroną w postępowaniu.

Kierownik uważa, że Panu Hochlowi i Panu Giemzie zależy na tym, aby gmina przejęła ten wodociąg.

W nawiązaniu do wypowiedzi Kierownika zabrała głos Adwokat Gminy, która poinformowała, że Panowie Hochel i Giemza żądali od gminy przejęcia za pieniądze tego wodociągu już dawno. Jednakże gmina nie zakupiła go wcześniej, ponieważ nie było jej na to stać. W związku z tym oni wystąpili z tym żądaniem do sądu, aby zmusić gminę do przejęcia wodociągu, a zapłata za wodociąg oznacza, że z mocy ustawy gmina przejmuje ten wodociąg. Adwokat dodała, że poprzez powództwo zmusili gminę, aby ten wodociąg przejęła na podstawie wyroku sądowego, za pieniądze wyliczone w pozwie.

Radny Zdzisław Budziwojski zapytał, czy w chwili obecnej właścicielem wodociągu jest gmina czy ZUK.

Adwokat odpowiedziała, że właścicielami tego wodociągu są Panowie Hochel i Giemza. Gmina musi dopełnić formalności, aby przejąć ten wodociąg od inwestorów. Jest to wynikiem niezbyt korzystnego porozumienia, które zostało zawarte pomiędzy ówczesną władzą a Państwem Hochel i Giemza w 2012 roku, które weszło w życie i gmina musi się z niego wywiązać.

W dalszej części ponownie zabrał głos radny Lech Szot, który uznał, że skoro z góry było wiadomo, że trzeba ten wodociąg przejąć, należało przedłożyć temat radzie, która ustosunkowałaby się do tego, bo to rada przydziela środki. Według radego wielkim błędem jest to, że rada nie została o sprawie poinformowana. Radny podejrzewa, że na pierwszej rozprawie istniała możliwość negocjowania ugody.

Adwokat Gminy wyjaśniła, że w każdej sprawie istnieje możliwość zawarcia ugody, jak również możliwość spełnienia roszczenia jeszcze przed skierowaniem sprawy do sądu. Nie mniej jednak czekano na wyrok sądowy, ponieważ była szansa na to, aby sprawę wygrać i dlatego nie została zawarta ugoda. Gdyby gminie udało się wykazać, że wodociąg jest wadliwie wykonany, jest niezgodny z projektem budowlanym bądź niezgodny z sztuką budowlaną – a była na to szansa, wówczas gmina wygrałaby sprawę i nie musiałaby przejmować wodociągu. Natomiast nie udało się tego wykazać, z uwagi na opinie biegłych wydających opinię w sprawie. Dlatego nie jest to taka prosta decyzja w momencie, kiedy pisana jest odpowiedź na pozew, natomiast możliwość ugody jest zawsze i negocjacje na końcowym etapie były prowadzone, jednak powodowie nie byli zainteresowani zawarciem ugody.

Następnie Wójt Gminy zasygnalizował radnym, że w chwili obecnej toczy się sprawa Pana Sarneckiego, który złożył pozew i chce od gminy 6.000.00,00 zł odszkodowania bądź przejęcie za tą kwotę budynku, który posiada.

Z kolei radny Lech Szot poruszył temat dotyczący odsetek od Pana Pieniążka, gdzie wniósł zapytanie do Skarbnika Gminy, jaka jest wysokość odsetek.

Skarbnik Gminy udzieliła odpowiedzi, iż zgodnie z rozporządzeniem odsetki są naliczane co kwartał i nie umie powiedzieć, jaka jest ich wysokość na dzień dzisiejszy.

Następnie radny Lech Szot złożył **wniosek, aby wydatki na zadania w dziale 801 § 80101 i § 6050 w wysokości 40.000,00 zł zaplanowane na budowę placu zabaw**

w Rykoszynie przeznaczyć na zadanie wykonania placu zabaw w Podzamczu Piekoszowskim.

Do wniosku radnego odniosła się Skarbnik Gminy, która wyjaśniła, że nie jest to 40.000,00 zł środków wydatkowanych w 2016 roku, ale 5.000,00 zł na zrobienie projektu, natomiast wykonanie nastąpi w 2017 roku. Kwota 5.000,00 zł w 2016 roku wynika z pisma dyrekcji szkoły.

Radny Lech Szot zaznaczył, że prosi o przesunięcie 40.000,00 zł na inwestycję wieloletnią, czyli na rok przyszły.

Skarbnik Gminy poinformowała, że skoro radny wnioskuje o zmianę powinien wskazać miejsce przesunięcia kwoty 5.000,00 zł w celu zachowania równowagi budżetowej.

Radny Lech Szot oznajmił, iż nie będzie tego proponował – może Wójt Gminy znajdzie rozwiązanie.

W toku prowadzonej dyskusji zabrała głos radna Bogusława Stoga, która oznajmiła, że skoro radny Lech Szot tak dba o jej plac zabaw zasugerowała, aby 70.000,00 zł ze Szczukowice przeznaczyć na łąziska.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Gminy poddała wniosek radnego Lecha Szota pod głosowanie.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowane następująco:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos. Wniosek nie został przyjęty.

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

W następnej kolejności Wiceprzewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2016 rok.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 1 głos,
- wstrzymało się – 4 głosy. **Uchwała Nr XXX/195/2016.**

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2016-2030.

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego projektu uchwały Wiceprzewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów na lata 2016-2030.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **13** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **0** głosów. **Uchwała Nr XXX/196/2016.**

W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

5. Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na 2017 rok na realizację zadania pn. „Budowa drogi gminnej łączącej drogi wojewódzkie Nr 761 i 786 od km: 0+000 do km 1+122 w miejscowości Piekoszów gmina Piekoszów”.

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego projektu uchwały Wiceprzewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na 2017 rok na realizację zadania pn. „Budowa drogi gminnej łączącej drogi wojewódzkie Nr 761 i 786 od km: 0+000 do km 1+122 w miejscowości Piekoszów gmina Piekoszów”.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **13** głosów,
- przeciw – **0** głos,
- wstrzymało się – **0** głosów. **Uchwała Nr XXX/197/2016.**

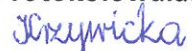
W głosowaniu nie brali udziału radny Zdzisław Grosicki oraz radny Stanisław Świercz – nieobecni na posiedzeniu sesji Rady Gminy Piekoszów.

Ad. 4

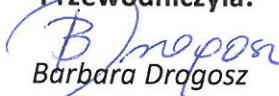
O godzinie 13¹⁶ Wiceprzewodnicząca Rady Gminy, Pani Barbara Drogosz dokonała zamknięcia XXX sesji Rady Gminy Piekoszów.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:


Iwona Krzywicka

Przewodniczyła:


Barbara Drogosz