

**PROTOKÓŁ NR IX/9/2015**  
**z Sesji Rady Gminy Piekoszów odbytej**  
**w dniu 30 września 2015 roku**

**W obradach udział wzięli:**

1. Radni Gminy Piekoszów, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi integralną część protokołu
2. Wójt Gminy Piekoszów – Pan Zbigniew Piątek
3. Sekretarz Gminy – Pani Grażyna Tatar
4. Skarbnik Gminy – Pani Grażyna Niechciał
5. Adwokat – Pani Ewelina Słowakiewicz
6. Kierownik Referatu Inwestycji i Rolnictwa – Pan Zbigniew Krakowiak
7. Urbanista Urzędu Gminy – Pan Janusz Janik
8. Dyrektor BCK w Piekoszowie – Pan Andrzej Paździerz
9. Prezes ZUK Spółka z o.o. w Piekoszowie – Pan Jerzy Wijas
10. Przedstawiciele firmy ELBUD – Pan Jacek Miciński i Pan Piotr Mucha
11. Przedstawiciel PSE Inwestycje – Pani Ewa Zaremba
12. Przedsiębiorca – Pan Andrzej Sójka
13. Pełnomocnik Pana Sójki – adw. Grzegorz Borek
14. Członek publiczności - Pan Łukasz Sójka
15. Sołtysi, zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi integralną część protokołu
16. Mieszkańcy Gminy, lokalne media.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XI, XII i XIII sesji Rady Gminy Piekoszów.
4. Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o przebiegu wykonania budżetu i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszów za I półrocze 2015r.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii elektroenergetycznej 220 kV Radkowice-Kielce Piaski na obszarze Gminy Piekoszów,

- 2) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Piekoszów,
- 3) nadania Statutu Bibliotece Centrum Kultury w Piekoszowie i zmiany uchwały nr LVII/384/2014 z dnia 21 marca 2014r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Gminnej Biblioteki Publicznej w Piekoszowie i Gminnego Ośrodka Kultury w Piekoszowie,
- 4) zmiany uchwały nr V/17/2014 Rady Gminy Piekoszów z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015,
- 5) uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujący na terenie Gminy Piekoszów,
- 6) zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2015 rok,
- 7) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2015-2025,
- 8) zmiany uchwały nr LXIII/432/2014 Rady Gminy Piekoszów z dnia 17 czerwca 2014r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Piekoszów,
- 9) górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
- 10) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów,
- 11) wyboru określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- 12) ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Piekoszów,
- 13) opracowania i wdrażania Planu Gospodarki Niskoemisyjnej,
- 14) wskazania wstępnej lokalizacji przystanków komunikacyjnych w ciągu drogi powiatowej nr 0281T,
- 15) zmiany uchwały nr LVIII/392/2014 Rady Gminy w Piekoszowie z dnia 31 marca 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Bławatków obręb geodezyjny Lesica Gmina Piekoszów,

- 16) zmiany §1 w uchwale nr LVIII/396/2014 Rady Gminy Piekoszków z dnia 31 marca 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Piekoszków stanowiącej własność Gminy Piekoszków,
  - 17) nieodpłatnego nabycia gruntu od Agencji Nieruchomości Rolnych,
  - 18) wyrażenia zgody na odpłatne obciążenie nieruchomości położonej w miejscowości Piekoszków obręb geodezyjny Piekoszków,
  - 19) wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości położonej w miejscowości Jaworznia Gmina Piekoszków.
7. Interpelacje i zapytania.
  8. Zakończenie obrad sesji.

#### **Ad. 1**

##### **Przebieg posiedzenia:**

O godz. 9<sup>19</sup> Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków Pan Zdzisław Grosicki dokonał otwarcia XIV sesji Rady Gminy Piekoszków.

Następnie stwierdził quorum sesji informując, że na 15 radnych obecnych jest 15 radnych, jednocześnie stwierdził prawomocność obrad i podejmowanych uchwał.

W następnej kolejności powitał Państwa Radnych, Wójta Gminy Pana Zbigniewa Piątka, Sekretarza Gminy Panią Grażynę Tatar, Skarbnika Gminy Panią Grażynę Niechciał, Adwokat Panią Ewelinę Słowakiewicz, Kierownika Referatu Inwestycji i Rolnictwa Pana Zbigniewa Krakowiaka, Urbanistę Urzędu Gminy Pana Janusza Janika, Dyrektora Biblioteki Centrum Kultury w Piekoszowie Pana Andrzeja Paździerza, Prezesa Zakładu Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Piekoszowie, Przedstawicieli firmy ELBUD, Państwa sołtysów, mieszkańców gminy i gości zaproszonych oraz lokalne media.

Przed przyjęciem porządku obrad zabrał głos radny Dariusz Janiec, który odczytał i złożył wniosek grupy radnych dotyczący naruszenia zapisu art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, a także zapisów Statutu Gminy Piekoszków § 17 ust. 2 i 3. Fakt ten miał miejsce w przypadku zwołania sesji nadzwyczajnej Rady Gminy Piekoszków w dniu 18 września 2015r. W związku z powyższym grupa radnych wnioskuje

również o nie przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Gminy. Wniosek w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Następnie zabrał głos radny Zdzisław Budziwojski, który zapytał, kto wnioskował o przesunięcie terminu sesji Rady Gminy z dnia 28 września na 30 września.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż decyzja o przesunięciu terminu sesji została podjęta przez niego.

W związku z udzieloną odpowiedzią radny Zdzisław Budziwojski zaproponował, aby zdjąć z porządku obrad sesji projekty uchwał, które w nagłówkach mają datę 28 oraz 29 września 2015r.

W kwestii zgłoszonej przez radnego Zdzisława Budziwojskiego zabrała głos Pani Adwokat, która poinformowała, iż data na projekcie uchwały nie ma najmniejszego znaczenia ani mocy obowiązującej, dlatego że, uchwała obowiązywała będzie dopiero od dnia podjęcia uchwały, czyli dzień dzisiejszy. Jednocześnie dodała, iż dzisiejsza sesja została zwołana prawidłowo, gdyż można zwołać sesje w terminie innym niż przewiduje harmonogram pracy rady, w myśl za tym przetoczyła zapis § 23 Statutu Gminy Piekoszów, który brzmi: „*Sesje zwoływane są w terminach ustalonych w planie pracy rady lub w terminach określonych przez Przewodniczącego Rady*”.

W powyższej kwestii zabrał również głos Przewodniczący Rady Gminy, który oznajmił, iż harmonogram określający terminy sesji Rady Gminy nie był przyjmowany przez radę, został przygotowany celem ułatwienia pracy.

## **Ad. 2**

### **Przyjęcie porządku obrad.**

W punkcie tym Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poinformował, że proponowany porządek obrad sesji Rady Gminy Piekoszów radni otrzymali na 7 dni przed planowaną sesją. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi lub wnioski do proponowanego porządku obrad.

Do przedstawionego porządku obrad został złożony przez radną Magdalenę Garbat wniosek o zdjęcie z porządku obrad podpunkty 19) dotyczącego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości położonej w miejscowości Jaworznia Gmina Piekoszów. Dodała, iż po rozmowach z właścicielem przedmiotowej działki i konsultacjach z mieszkańcami, jak również po

informacjach zaczerpniętych od pracowników Urzędu Gminy uważa, że uchwała jest nie dopracowana i podobnie, jak mieszkańcy uważa, że trzeba trochę więcej czasu poświęcić analizie przedmiotowej uchwały.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek radnej pod głosowanie:

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 7 głosów,
- wstrzymały się – 0 głosów. Wniosek został przyjęty.

Następnie radny Andrzej Borowski poprosił o oddzielne przyjęcie każdego z protokołów z XI, XII i XIII sesji Rady Gminy Piekoszów.

W powyższej kwestii Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż zostanie to wprowadzone w punkcie 3, jako podpunkty a), b), c).

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z naniesionymi zmianami.

Głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 1 głos.

### **Ad. 3**

#### **Przyjęcie protokołów z XI, XII i XIII sesji Rady Gminy Piekoszów.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokoły z XI sesji odbytej w dniu 29 czerwca 2015 roku, z XII sesji odbytej w dniu 28 sierpnia 2015 roku oraz z XIII sesji odbytej w dniu 18 września 2015 roku były wyłożone w Biurze Rady Gminy, gdzie każdy mógł się z nimi zapoznać. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi i żadne wnioski do protokołów.

W związku z powyższym postawił wniosek o przyjęcie protokołów.

Za przyjęciem wniosku z XI sesji Rady Gminy odbytej w dniu 29 czerwca 2015 roku głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

Za przyjęciem wniosku z XII sesji Rady Gminy odbytej w dniu 28 sierpnia 2015 roku głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymał się – 0 głosów.

Za przyjęciem wniosku z XIII sesji Rady Gminy odbytej w dniu 18 września 2015 roku głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 6 głosów,
- wstrzymał się – 1 głos.

#### **Ad. 4**

##### **Informacja Wójta na temat pracy w okresie międzysesyjnym.**

Informacji na temat pracy w okresie międzysesyjnym udzielił Pan Zbigniew Piątek  
- Wójt Gminy Piekoszków.

Informacja w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

#### **Ad. 5**

##### **Informacja o przebiegu wykonania budżetu i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków za I półrocze 2015r.**

Informacje na temat przebiegu wykonania budżetu i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Piekoszków za I półrocze 2015r. przedstawiła Pani Grażyna

Niechciał – Skarbnik Gminy odczytując Uchwałę Nr 89/II/2015 VIII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 28 września 2015 roku w sprawie opinii dot. informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Piekoszków za I półrocze 2015 roku. Jednocześnie nadmieniła, iż przedmiotowa informacja zostanie opublikowana na stronie BIP Urzędu Gminy oraz przekazana wraz z informacją o wykonaniu budżetu za I półrocze 2015 roku do Ministerstwa Finansów.

Opinia w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poprosił Przewodniczącą Komisji ds. Budżetu o przedstawienie stanowiska komisji dotyczącego przedmiotowej informacji.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu poinformował, iż program naprawczy spowodował zwiększenie dochodów, a jednocześnie zmniejszenie wydatków, gdzie m.in. wpływ na to zmniejszenie miały takie czynniki, jak zmniejszenie diety radnych, jak i sołtysów, zmniejszenie zwolnień od podatków – szczególnie w poprzednim roku, oszczędności na wynagrodzeniach i zatrudnieniu, gdzie w 2013 roku w gminie pracowało 86 osób, w 2014 roku 79 osób, a w tym roku 60 osób i uważa, iż w tym zakresie można jeszcze coś zrobić. Dodał, iż niepokojącą sprawą jest realizacja budżetu w oświacie, gdzie w szkołach podstawowych wykonanie za I półrocze wynosi 52,9%, a więc wydatki na oświatę w stosunku do upływu czasu są nieco wyższe – podobna sytuacja jest w przedszkolach, jak i w gimnazjum. Reasumując dodał, iż wydatki ogółem są dobre, bo wynoszą 49,87% w stosunku do upływu czasu, nie mniej jednak, aby gmina mogła należycie się rozwijać i korzystać z dotacji unijnych należy trzymać dalszą dyscyplinę wydatków finansowych szczególnie dotyczy to oświaty, jak również innych podmiotów. Na zakończenie wypowiedzi oznajmił, iż realizacja wykonania budżetu za I półrocze 2015 roku jest poprawna i należy z tego tytułu przyjąć pozytywne wnioski.

W związku z wypowiedzią Przewodniczącej Komisji ds. Budżetu Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż wydatki na oświacie w I półroczu przekraczają 50% z tego względu, że zostało przekazane – zgodnie z obowiązującym przepisami 75% naliczenia Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, których dokonuje się do końca maja, natomiast do końca września pozostałe 25%, więc mając na uwadze 12-miesięczny okres wydatkowania w I półroczu zawsze tych wydatków ponosi się więcej, bo są pewne wartości wydawane w I półroczu, a w II półroczu będą wydawane na niższym poziomie.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 10<sup>28</sup> wznowiono obrady sesji.

## Ad. 6

### Podjęcie uchwał.

#### **1. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii elektroenergetycznej 220 kV Radkowice-Kielce Piaski na obszarze Gminy Piekoszów.**

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów odczytał zapis art. 20 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który brzmi: „*Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.*”

W drugiej kolejności Przewodniczący Rady Gminy odczytał „*Ocenę zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii elektroenergetycznej 220 kV Radkowice-Kielce Piaski na obszarze Gminy Piekoszów ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekoszów.*”

Pismo w załączeniu stanowi integralną część protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Sekretarz o wyjaśnienie dotyczące głosowania nad zgodnością projektu ze studium

Sekretarz Gminy poinformowała, iż zgodnie z przetoczoną przez Przewodniczącego Rady Gminy treścią art. 20 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada i zanim nastąpi uchwalenie planu miejscowego rada stwierdza zgodność tego planu miejscowego ze studium oraz rozstrzyga o złożonych uwagach do projektu.

W powyższej kwestii Urbanista Gminy poinformował, iż w zupełności wystarczy, że Rada Gminy przyjmie informacje o zgodności do wiadomości, gdyż przyjmując uchwałę stwierdza tą zgodność. Natomiast o ostatecznym stwierdzeniu zgodności ze studium zgodności ze studium podejmie Wojewoda w postępowaniu nadzorczym. Dodał również, iż Rada Gminy nie podejmuje uchwały w sprawie oceny zgodności ze studium.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, iż Rada Gminy przyjęła informacje do wiadomości.



Następnie Przewodniczący Rady Gminy poprosił przedstawicieli firmy ELBUD o przedstawienie informacji w temacie w/w projektu uchwały.

Przedstawiciel firmy ELBUD Pan Jacek Miciński poinformował, że jeśli zachodzi potrzeba przybliżenia projektu w/w uchwały, jednakże złożył propozycję, aby radni zadawali pytania, gdyż uchwała wiele razy była już omawiana. Podkreślił również, iż uchwała nie jest firmy ELBUD – jest to uchwała Polskich Sieci Elektroenergetycznych Spółki Skarbu Państwa, w imieniu której działa ELBUD. Jest to inwestycja Polskich Sieci Elektroenergetycznych, którą realizuje ELBUD. Dodał również, że ELBUD, jako firma prywatna nie decyduje o inwestycjach celu publicznego – firma je realizuje.

W temacie w/w projektu uchwały zabrała głos radny Zdzisław Budziwojski, który poprosił o wyjaśnienie zapisów w piśmie złożonym do Rady Gminy o następującej treści: *„Korzystając z okazji chciałbym powiedzieć, iż wiem, że realizujemy trudną społecznie inwestycję, ale przypadek Państwa Gminy jest wyjątkowy”* oraz *„zebraliśmy niemalże komplet zgód”*.

W kwestii pierwszego zapisu przedstawiciel firmy ELBUD poinformował, iż nie ma żadnej gminy w Polsce, w której tak wielu właścicieli zgodziłoby się na inwestycje. Gmina Piekoszów jest bezprecedensowa, ponieważ zostało zebrane 98,4% zgód właścicieli, z wyjątkiem kilku osób została pozyskana zgoda kilkuset właścicieli, którzy podpisali umowy – co zostało potwierdzone pismem Prezesa PSE. Z kolei w kwestii drugiego zapisu oznajmił, iż oznacza on, że nie został zebrany komplet zgód właścicieli nieruchomości. Na trasie linii w Gminie Piekoszów znajduje się 11 nieruchomości, które mają nieuregulowany stan prawny. W chwili przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z przewidzianą procedurą prawną występuje się o uregulowanie stanu prawnego tych nieruchomości. Gdy stan prawny zostanie uregulowany i zostanie określone należne wynagrodzenie i odszkodowanie pieniądze należne potencjalnym właścicielom tych nieruchomości bądź ich spadkobiercom trafiają do depozytu, następnie właściciel nieruchomości otrzymuje te środki. Oprócz tych 11 nieruchomości jest 4 właścicieli, którzy nie godzą się na budowę linii lub nie godzą się na warunki realizacji tej inwestycji. Nie ma inwestycji celu publicznego, która uzyskuje 100% poparcia. Każda gmina, w tym Miasto Kielce podejmowała uchwałę w warunkach, w których było wiele braku zgód na tą inwestycję. Przedmiotowa linia jest zlokalizowana nie tam, gdzie stoją domy – tylko tam, gdzie jest głośnie i hałaśliwa droga, która już obciążona. Nie ma lepszego miejsca na lokalizację przebiegu tej linii i nie dało się jej przesunąć, bo nie ma gdzie.

Z kolei radny Stanisław Kotwica zapytał, dlaczego została zmieniona trasa linii na Gruchawce, gdzie Pan Miciński oznajmił, iż na Gruchawce można było przeprojektować linię.

Następnie radny Stanisław Kotwica przekazał przedstawicielowi firmy ELBUD pismo mieszkańca gminy dotyczące wypowiedzenia umowy zawartej w dniu 16 marca 2012 roku.

Pismo to zostało odczytane przez przedstawiciela firmy ELBUD. Głównymi kwestiami poruszonymi w piśmie było wprowadzenie w błąd przez jednego z przedstawicieli firmy ELBUD, iż wszyscy mieszkańcy miejscowości Janów – właściciele działek w pobliżu projektowanej linii wyrazili zgodę na inwestycję oraz zapewnieniu, iż planowana inwestycja nie ma szkodliwego oddziaływania na mieszkańców.

Po przedstawieniu pisma przedstawiciel firmy ELBUD oznajmił, iż jest to pismo 1 z 4 osób niewyrażających zgody. Zaznaczył również, iż ani firma ELBUD, ani PSE nie podejmują decyzji czy linia jest szkodliwa – robi to znacznie wyższa instytucja, czyli Państwowa Dyrekcja Ochrony Środowiska. Jeżeli linia szkodzi albo jest źle zaprojektowana nie zostanie wydane ani zezwolenie na użytkowanie tej linii, ani decyzja środowiskowa, która została wydana do tego projektu. Dodał również, iż po wybudowaniu linii zostaną dokonane pomiary pól elektromagnetycznych i w sytuacji, kiedy pomiary będą niezgodne z polskimi normami linia nie uzyska prawa do eksploatacji.

W kwestii odczytanego pisma zabrał głos sołtys sołectwa Janów Pan Wojciech Ziach, który poinformował, iż osoba ta wycofała się w związku z prowadzeniem w błąd, gdyż firma ELBUD zdobywając podpisy na przejście linii po danych nieruchomościach informowała, iż brakuje tylko jednego podpisu. Dodał również, iż wycofałoby się jeszcze wiele osób, ale nie mają takiej możliwości.

W powyższym temacie Pan Jacek Miciński wyjaśnił, iż gdyby firma ELBUD wprowadzała ludzi w błąd nie byłoby zebranych tyle zgód właścicieli. Podkreślił również, iż niż nie wolno im informować ludzi czy sąsiad podpisał.

W dalszej części zabrał głos Pełnomocnik Pana Andrzeja Sójki adw. Grzegorz Borek, który oznajmił, iż Pan Sójka jest jednym z właścicieli, którzy nie zawarli ugody. Firma ELBUD nie przypadkowo posługuje się liczbą właścicieli, którzy podpisali zgodę, tylko często jest tak, że jakaś nieruchomość jest objęta pasem oddziaływania linii na powierzchni kilku metrów<sup>2</sup>, gdzie nieruchomość ma 10 współwłaścicieli i to dla firmy ELBUD liczy się, jako 10 osób, które wyraziło zgodę. Tymczasem Pan Sójka posiada nieruchomość, która na odcinku 1 km będzie objęta linią i pasem oddziaływania praktycznie na całej szerokości tego pasa oddziaływania. Orzec, że 98,4% osób –

liczonych na sztuki podpisało zgody, tymczasem istotny odcinek tej linii na terenie Gminy Piekoszków nie jest objęty zgodą nie do końca jest fair do rady, gdyż nie przedstawia prawdziwego obrazu sytuacji. Nadmieniał również, iż kluczowym jest to, że 2 miesiące temu weszła w życie specustawa stworzona specjalnie na zamówienie PSE, aby móc łatwo i szybko budować linie elektroenergetyczne o istotnym znaczeniu dla naszego państwa. Linie te są wymienione w załączniku do specustawy i przedmiotowej linii przechodzącej przez Gminę Piekoszków tam nie ma, co jest jednoznaczne z tym, iż w ocenie PSE linia ta nie jest linią kluczową. Pan Adwokat dodał również, iż linia ta z punktu widzenia Gminy Piekoszków jest zbędna, z punktu widzenia interesu państwowego nie jest priorytetowa, bo gdyby tak było została dopisana do specustawy. Ustawodawca wprost zdecydował nie obligując tej linii specustawą, iż społeczności lokalne posiadają prawo wpływu na przebieg tej linii, termin i sposób realizacji.

Po wypowiedzi Pełnomocnika Pana Sójki zabrała głos Pani Ewa Zaremba – przedstawicielka PSE, która napomniała Panu Adwokatowi, aby nie wypowiadał się w imieniu PSE na temat zasadności inwestycji. Poinformowała również, iż specustawa jest ustawą szczególną o krajowym znaczeniu i są w niej ujęte 23 inwestycje, bo mówią o projektach unijnych. Inwestycja dotycząca budowy linii 220 kV jest inwestycją celu publicznego – bardzo ważną.

Do wypowiedzi Pełnomocnika Pana Sójki odniósł się również Pan Jacek Miciński, który oznajmił, iż jest to jedyna linia w tej części kraju wpisana w koncepcje zagospodarowania przestrzennego kraju do 2030 roku. Jeśli linia jest w planie województwa to ewentualne koszty związane m.in. z odszkodowaniem, sporządzeniem dokumentu – wprost z ustawy przechodzą na województwo.

Z kolei Pan Piotr Mucha wyjaśnił, iż procent zgód jest traktowany następująco: 10 współwłaścicieli, jako 1 właściciel – 1 nieruchomość.

Następnie Pan adw. Grzegorz Borek zwrócił się do Rady Gminy o danie szansy na negocjacje z firmą ELBUD. Póki nie było wiadomo, że przedmiotowa sesja się odbędzie udało się Panu Sójce znacząco zbliżyć do porozumienia w wyniku, którego to ELBUD zaspokoiłby wszelkie roszczenia właścicieli nieruchomości na trasie linii. W toku negocjacji od ostatniego półrocza udało się ograniczyć rozbieżności do 10 zł. różnicy – Pan Sójka ustąpił z  $\frac{2}{3}$  roszczeń, natomiast firma ELBUD z  $\frac{1}{3}$  swoich roszczeń. Dodał również, iż strony są bardzo blisko zawarcia porozumienia w przedmiotowej sprawie. W chwili, kiedy okazało się, iż sesja się odbędzie, tj. około miesiąc temu firma ELBUD zaczęła wycofywać się z negocjacji i obniżyła wcześniej daną ofertę. Na zakończenie

swojej wypowiedzi poprosił radnych, aby odroczyli rozpoznawanie miejscowego planu o kilka miesięcy.

W kwestii wypowiedzi Pełnomocnika Pana Sójki zabrał głos przedstawiciel firmy ELBUD, który oznajmił, iż firma ELBUD ani nie obniżyła oferty, ani się nie wycofała. Od początku firma ELBUD zaproponowała jakąś stawkę, lecz Pan Sójka jej nie akceptował i się wycofał. Podkreślił również, że sesja nie jest miejscem przeprowadzania negocjacji między firmą ELBUD a Panem Sójką – rada nie jest sędzią negocjacji oceni to inny organ. Nadmienił również, iż to, że miejscowy plan zostanie uchwalony nie oznacza, iż firma ELBUD zaprzestanie negocjacji, bo ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym i gospodarce nieruchomościami zobowiązuje, żeby nadal prowadzić negocjacje i firma ELBUD nadal będzie je prowadzić.

Do wypowiedzi Pełnomocnika Pana Sójki odniosła się również Pani Sekretarz, która poinformowała, iż zgodnie z § 23 ustawy o samorządzie gminnym „*radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy*”. Poprosiła również, aby nie przerzucać na radę kwestii negocjacji i ceny, jaka zostanie wynegocjowana oraz nie żądać od rady podjęcia działań w tym kierunku.

W dalszej części zabrał głos mieszkaniec gminy Pan Ryszard Bracik, który zapytał, czy jest jakieś porozumienie na mocy, którego mieszkańcy wyrażający zgodę na budowę linii będą mieć wykonaną kanalizację.

W temacie powyższego zapytania zabrał głos przedstawiciel firmy ELBUD Pan Piotr Mucha, który oznajmił, iż mieszkańcy formalnie nie muszą wyrażać zgody na budowę przedmiotowej linii – Ci mieszkańcy są zarówno poza obszarem budowy, jak i strefą jej oddziaływania. Jednakże potwierdził, iż w przedmiotowej sprawie odbywały się spotkania w obecności Wójta Gminy, przedstawiciela spółdzielni mieszkaniowej oraz zarządcy tej nieruchomości – tak, jak zaproponowała firma przedstawiciele podtrzymują, że na etapie budowy linii wykonają to.

Do powyższego zapytania mieszkańca odniosła się również Pani Skarbnik, która poinformowała, iż w ubiegłym tygodniu na sesji została podjęta uchwała w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok, gdzie w zadaniach jednorocznych uchwalono zadanie opracowania projektu kanalizacji 2 budynków wielorodzinnych w miejscowości Janów. Dodała również, iż jest to zadanie własne gminy i środki na wdrożenie tego są zagwarantowane w budżecie 2015 roku.

Z kolei Kierownik Referatu Inwestycji i Rolnictwa nadmienił, iż jest już wybrany projektant i do końca roku gmina zamierza uzyskać projekt na budowę przedmiotowej kanalizacji.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 11<sup>49</sup> wznowiono obrady sesji.

Po przerwie radny Dariusz Lis złożył wniosek o przesunięcie przedmiotowego projektu uchwały na kolejną sesję Rady Gminy Piekoszów w związku z wynikającymi nieścisłościami.

W kwestii złożonego wniosku zabrała głos Pani Adwokat, która poinformowała, iż porządek obrad został przegłosowany i Rada Gminy podejmuje decyzję w sprawie tych uchwał, które zostały umieszczone w porządku obrad. Jediną możliwością przesunięcia czy wycofania uchwały jest przerwanie obrad sesji i przeniesienie na inny dzień.

Jednakże radny Dariusz Lis poprosił o przegłosowanie złożonego przez siebie wniosku.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek radnego pod głosowanie:

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 5 głosów,
- przeciw – 9 głosów,
- wstrzymały się – 1 głos. Wniosek nie został przyjęty.

Przed przystąpieniem do rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii elektroenergetycznej 220 kV Radkowiec-Kielce Piaski na obszarze Gminy Piekoszów zabrał głos Przedstawiciel firmy ELBUD Pan Piotr Mucha, który poinformował, iż na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu zostały złożone 4 uwagi, z osobami zgłaszającymi uwagi nr 3 i nr 4 obecnie sporządzane są operaty, ale te uwagi muszą znaleźć się w uchwale, bo wpłynęły w procedurze sporządza miejscowego planu.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy oddał głos Wiceprzewodniczącej Rady Gminy Pani Barbarze Drogosz w celu odczytania załącznika nr 2 dotyczącego „Rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii elektroenergetycznej 220 kV Radkowiec-Kielce Piaski na obszarze Gminy Piekoszów”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy odczytała uwagę nr 1.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 1.

Głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymały się – 3 głosy.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy odczytała uwagę nr 2.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 2.

Głosowano następująco:

- za – 11 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymały się – 4 głosy.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy odczytała uwagę nr 3.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 3.

Głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 3 głosy,
- wstrzymały się – 4 głosy.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy odczytała uwagę nr 4.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi nr 4.

Głosowano następująco:

- za – 9 głosów,
- przeciw – 2 głosy,
- wstrzymały się – 4 głosy.

Po przegłosowaniu uwag Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trasy linii elektroenergetycznej 220 kV Radkowice-Kielce Piaski na obszarze Gminy Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 10 głosów,
- przeciw – 3 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy. **Uchwała Nr XIV/86/2015.**

## ***2. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Piekoszów.***

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów, Pan Zdzisław Grosicki poprosił Kierownika Referatu Inwestycji i Rolnictwa Pana Zbigniewa Krakowiaka o przedstawienie informacji w temacie w/w projektu.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rolnictwa poinformował, iż w trakcie realizacji inwestycji dotyczącej budowy linii elektroenergetycznej 220 kV Radkowice-Kielce Piaski dojdzie do przejścia linii przez działki gminne: w obrębach Janów, Szczukowice i Górki Szczukowskie. W związku z powyższym gminie przysługuje odszkodowanie za służebność przesyłu nad tymi działkami. Z wyceny, jaką przedstawiła firma ELBUD jest to kwota 34.000,00 zł. – jest to odszkodowanie jednorazowe. Podkreślił również, iż istnieje konieczność podjęcie przedmiotowej uchwały upoważniającej Wójta do obciążenia tych działek służebnością.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 14 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 1 głos. **Uchwała Nr XIV/87/2015.**

**3. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Bibliotece Centrum Kultury w Piekoszowie i zmiany uchwały nr LVII/384/2014 z dnia 21 marca 2014r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Gminnej Biblioteki Publicznej w Piekoszowie i Gminnego Ośrodka Kultury w Piekoszowie.**

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego uchwały Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Bibliotece Centrum Kultury w Piekoszowie i zmiany uchwały nr LVII/384/2014 z dnia 21 marca 2014r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Gminnej Biblioteki Publicznej w Piekoszowie i Gminnego Ośrodka Kultury w Piekoszowie.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XIV/88/2015.**

**4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/17/2014 Rady Gminy Piekoszków z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015.**

W temacie w/w projektu uchwały zostały złożone przez radnego Andrzeja Borowskiego zapytania: czy konieczne jest opracowanie lokalnej diagnozy problemów uzależnień i przemocy w rodzinie, dlaczego do tej pory nie było takiego dokumentu oraz czy jest to wymóg ustawy.

W kwestii złożonych zapytań zabrała głos Pani Sekretarz, która poinformowała, iż z wnioskiem o przeznaczenie środków w programie przeciwdziałania alkoholizmowi wystąpiła Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Komisja we wniosku z 10 września 2015 roku wskazała, iż prognoza ta pozwoli zdiagnozować stan faktyczny naszej gminy oraz pozwoli opracować wieloletnią strategię rozwiązywania uzależnień i przemocy w rodzinie. Dodała również, iż pieniądze z funduszu alkoholowego są pieniędzmi znaczone, które można wydatkować tylko na cele określone w ustawie, gdzie m.in. jednym z zadań gminy jest opracowywanie wieloletniej strategii rozwiązywania uzależnień i przemocy w rodzinie.



Radny Andrzej Borowski zapytał również, w jaki sposób ten dokument pomoże w rozwiązywaniu tych problemów oraz czy taki dokument dotyczący przemocy w rodzinie nie został już opracowany przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Piekoszowie.

Sekretarz Gminy poinformowała, iż taka diagnoza przede wszystkim wskaże, w jakich dziedzinach występują zagrożenia i potrzeby, przez co rada będzie mogła planując następny program przeciwdziałania narkomanii odpowiednio ukierunkować środki na konkretne zadania.

Sekretarz Gminy poinformowała, iż Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej opracowuje taką wieloletnią strategię, jednakże do tej pory gmina nie posiadała tej analizy stanu, czyli była opracowywana diagnoza w oparciu o dane, jakie posiada ośrodek. Ta analiza będzie miała na celu dotarcie do jak największej liczby mieszkańców, a nie tylko do beneficjentów Ośrodka Pomocy Społecznej

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/17/2014 Rady Gminy Piekoszków z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 11 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 4 głosy. **Uchwała Nr XIV/89/2015.**

#### ***5. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujący na terenie Gminy Piekoszków.***

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków, Pan Zdzisław Grosicki poprosił Kierownika Referatu Inwestycji i Rolnictwa Pana Zbigniewa Krakowiaka o przedstawienie informacji w temacie w/w projektu.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rolnictwa poinformował, iż Prezes ZUK przedłożył Radzie Gminy projekt regulaminu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Czynnością Wójta Gminy jest przygotowanie projektu uchwały uchwalającej regulamin, który został przygotowany przez urząd, natomiast kwestie merytoryczne regulaminu leżą po stronie Prezesa ZUK.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poprosił Prezesa ZUK o przedstawienie informacji dotyczącej regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Prezes ZUK poinformował, iż obecnie obowiązujący regulamin został podjęty przez Radę Gminy w 2005 roku. Pomimo wielu zmian ustaw, zapisów prawa budowlanego, a także ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków – nie był on w żaden sposób od chwili podjęcia poprawiany. Uważa, iż działając na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków, który brzmi: „Rada gminy, po dokonaniu analizy projektów regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków opracowanych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne, uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, zwany dalej "regulaminem". Regulamin jest aktem prawa miejscowego”, a także ust. 2, który wskazuje, co taki projekt regulamin powinien zawierać – przedstawiony przez niego projekt regulaminu zawiera. Najważniejszą sprawą, jaką projekt regulaminu zawiera jest zapis w § 12, który pozwala przejmować wybudowane już inwestorów sieci wodociągów kanalizacyjnych, gdzie pozwala je przejmować na własność spółki – działając w imieniu gminy. Z chwilą przekształcenia zakładu w spółkę głównym sędowanym zadaniem spółki jest dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków. Do dnia dzisiejszego ZUK nie mógł podpisywać takich umów, gdyż obowiązujący regulamin w § 25 wskazywał wprost, że gmina może podpisywać umowy na przejmowanie takiego typu budowli. Z kolei w proponowanym przez niego projekcie regulaminu § 12 przekazuje to zadanie przedsiębiorstwu wodno-kanalizacyjnemu – ZUK w Piekoszowie Spółka z o.o. Nadmienił również, iż projekt regulaminu został przedłożony radzie w dniu 11 września 2015r, i był przedmiotem analizy na posiedzeniu Komisji ds. Rolnictwa, która zaakceptowała i wydała pozytywną opinię.

W temacie w/w projektu uchwały w pierwszej kolejności złożył zapytanie radny Zdzisław Budziwojski: dlaczego nie został rozszerzony § 12 regulaminu, gdzie na posiedzeniu Komisji ds. Rolnictwa został złożony przez niego wniosek w tej kwestii.

Prezes ZUK oznajmił, iż ten temat jest przedmiotem analizy i wzajemnych rozmów i negocjacji między gminą a spółką. Negocjacje trwają i są ustalane zasady, na jakich ZUK będzie mógł podpisywać umowę. Zasady, czyli tą kwestię, gdzie gmina będzie mogła czy to dofinansować do takiego przedsięwzięcia czy ewentualnie wskazać kryteria, jakimi ZUK ma się kierować przy podejmowaniu decyzji o przejęciu. Jeżeli relacje dojdą do skutku będą zapisane w porozumieniu gmina-ZUK. Na ten moment zadanie to przekazuje w pełni ZUK i w sytuacji, kiedy nie będzie możliwości dofinanso-

wania przez gminę, gdyż obowiązuje program naprawczy, który nie pozwala gminie podpisywać nowych umów oraz zobowiązań – zadanie to scedowane zostało na ZUK, który ma obowiązek wyřęczyć gminę w tym zadaniu.

W drugiej kolejności zabrał głos radny Aleksander Sieradzan, który uważa, iż przedłożony projekt regulaminu jest „bublem prawnym”, ponieważ brak w nim istotnych kwestii, takich jak: w rozdziale III „Szczegółowe warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług” nie ma żadnej zawartej informacji na temat umów. Następnie złożył uwagi do zapisu rozdziału II podpunktu a) i c) dotyczących świadczenia usług przez przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Prezes ZUK oznajmił, iż podpunkt a) wskazuje minimalną objętość wody, jaka ma być dostarczona, z kolei podpunkt c) mówi o ciśnieniu, a nie o ilości. Spółka zgodnie z wymogiem ustawowym określa minimalny poziom wody i ciśnienia poniżej, którego spółka nie może zejść.

Radny Aleksander Sieradzan dodał również, iż zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków rada powinna mieć przedłożony więcej niż jeden projekt regulaminu.

Prezes ZUK poinformował, iż ustawa w tym artykule dopuszcza sytuację taką, gdzie na terenie danej gminy funkcjonuje więcej niż jedno przedsiębiorstwo zaopatrujące w wodę i odprowadzające ścieki. W temacie zawierania umów Prezes oznajmił, iż wniosek o zawarcie umowy jest gotowy, czyli te wszystkie dane, które zawiera § 5 rozdział III znajdują się w umowie.

W kwestii uwag zgłoszonych przez radnego Aleksandra Sieradzana zabrała głos Pani Sekretarz, która wyjaśniła, że zasadą jest, iż zapisów ustawy nie przenosi się aktów niższego rzędu, jakim jest akt prawa miejscowego – co dotyczy przedmiotowej uchwały. Ustawa w art. 19 wyraźnie wskazuje, co regulamin ma zawierać i w pkt 2 powiedziane jest: szczegółowe warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług, natomiast ustawa w art. 6 szczegółowo określa, co ma taka umowa zawierać i w jaki sposób jest zawierana. Następnie zacytowała ust. 3 ustawy.

W kwestii powyższych uwag radny Zdzisław Budziwojski zapytał Panią Adwokat, czy przedmiotowa uchwała jest „bublem prawnym” - tak, jak stwierdził radny Aleksander Sieradzan.

Pani Adwokat oznajmiła, iż ani ustawa, ani prawo nie przewiduje takiej terminologii, jak „bubel prawny”.

W zagadnieniu przedmiotowej uchwały zabrał głos mieszkaniec gminy Pan Marek Korba, który oznajmił, iż słuchając opinii RIO szczególnie zwrócić uwagę na zapis, iż Wójtowi Gminy przysługuje prawo odwołania od decyzji, chociaż jest pozytywna, natomiast w przedstawionym regulaminie wiele rzeczy ZUK podejmuje, z kolei dla mieszkańców nie ma możliwości odwołania. W związku ze stwierdzeniem, iż regulamin jest prawem miejscowym podkreślił, że na radzie ciąży duża odpowiedzialność, ponieważ to prawo miejscowe będzie obowiązywało i na podstawie tego, co dziś rada przyjmie będzie sporządzona umowa cywilno-prawna między mieszkańcem a ZUK i rada nie może w to już ingerować. Po zatwierdzeniu regulaminu rola radnych się kończy. Nie ma również odwołania od decyzji. Uważa, iż jest to aspekt zrzucania odpowiedzialności na radę. Z kolei rada nie powinna decydować za mieszkańców – bez mieszkańców. Powinno to być skonsultowane z mieszkańcami. Zgłosił również uwagę, iż zapisy regulaminu przewidują dużo obowiązków dla mieszkańców, z kolei dla ZUK minimum. Regulamin przewiduje również dużo obowiązków dla mieszkańców związanych z dokumentacją wykonania przyłącza i podpisania umowy. Jednocześnie wyraził zdanie, iż regulamin ten jest zrobiony nie pod mieszkańca tylko pod ZUK, gdzie przykładem tego jest choćby sposób rozliczenia, tj. § 8 rozdział IV – rozliczenie miesięczne i dwumiesięczne, gdzie w poprzednim regulaminie było rozliczenie kwartalne. Przy zatwierdzeniu tego regulaminu przez radę mieszkańcy płacić będą abonament miesięczny.

W kwestii uwag do regulaminu zgłoszonych przez mieszkańca gminy Prezes ZUK wyjaśnił, iż w sytuacji, kiedy spółka wprowadza abonament musi ściśle wskazać, co taka opłata będzie zawierać, czyli koszty odczytu wodomierzy, ewentualnie wymiana wodomierza – materiału nie usługi. Takie obciążenie oblicza się w skali roku i wówczas dzieli się to na okres rozliczeniowy, czyli, jeżeli jest więcej okresów rozliczeniowych ta opłata jednostkowa jest mniejsza, a suma ma dać wyliczenia całoroczne. Zaznaczył, iż nie ma zagrożenia, iż abonament będzie wyższy, a nawet zmierza do tego, żeby w naszym przypadku nie było abonamentu, gdyż ustawa na to zezwala i pod tym kątem są prowadzone prace w ZUK. Zaznaczył, iż nie do końca zgadza się ze stwierdzeniem, iż regulamin zawiera przede wszystkim obciążenia dla usługobiorców, a mało dla spółki, gdyż obciążenia dla spółki nakłada ustawa. Nadmienił, iż każdy usługobiorca ma również prawo do zgłaszania wniosków w drodze cywilno-prawnej.

Z kolei Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy w regulaminie mógłby zostać umieszczony zapis, iż mieszkaniec ma prawo odwołania od decyzji ZUK.

Prezes ZUK poinformował, iż takie prawo przewiduje chociażby konstytucja.

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 13<sup>34</sup> wznowiono obrady sesji.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Przewodniczącą Klubu Radnych o zabranie głosu.

Przewodnicząca Klubu Radnych Pani Magdalena Garbat oznajmiła, iż w związku z dużą ilością uwag do przedmiotowego projektu uchwały Klub Radnych będzie głosował przeciwko temu regulaminowi. Jednakże dodała, iż klub ma propozycję wystosowania do Prezesa pisma zawierającego uwagi i pewne kwestie do rozpatrzenia. Z kolei przedstawienia regulaminu miałyby miejsce na sesji w październiku.

W powyższej kwestii Prezes ZUK poinformował, iż 1 miesiąc na dopracowanie wszystkich uwag radnych jest nie niewystarczający. Zajmie stanowisko wtedy, kiedy zapozna się z wytycznymi radnych, natomiast nie może zagwarantować, iż nowy regulamin zawierający wskazówki radnych będzie przygotowany na sesję w październiku, gdyż proces ten trwa dłużej. Jednocześnie dodał, iż nie podjęcie w dniu dzisiejszym tego regulaminu w formie, jakiej jest § 12 uderza bezpośrednio w mieszkańców gminy, którzy dotychczas na własny koszt wybudowali i ewentualnie wyrażali wolę budowy kolejnych odcinków wodociągowych.

Oдноśnie zapisów § 12 Pan Marek Korba poinformował, iż prawo miejscowe, czyli ten regulamin nie może być sprzeczny z aktem prawa wyższego rzędu, jakim jest ustawa, gdzie w art. 31 ust. 1 „Osoby, które wybudowały z własnych środków urządzenia wodociągowe i urządzenia kanalizacyjne, mogą je przekazywać odpłatnie gminie lub przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu, na warunkach uzgodnionych w umowie.”

Następnie Przewodnicząca Klubu Radnych poprosiła o 5 minut przerwy.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów zarządził 5 minut przerwy, po której poinformował, iż przerwa się przedłuży do czasu powrotu Pana Wójta i Pani Skarbnik, którzy podpisują dokumenty w urzędzie.

Po przerwie o godz. 14<sup>30</sup> wznowiono obrady sesji.

Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu Prezesowi ZUK, który złożył prośbę do rady o przesłanie przedmiotowego projektu uchwały na komisje w związku z wątpliwościami składanymi do regulaminu.

W związku z powyższym radna Magdalena Garbat złożyła wniosek o nie głosowanie nad przedmiotową uchwałą i przekierowanie jej na posiedzenie Komisji Wspólnej, która byłaby poświęcona wyłącznie regulaminowi. Jednocześnie zawnioskowała, aby termin komisji był ogłoszony celem powiadomienia zainteresowanych mieszkańców.

W kwestii złożonego wniosku zabrała głos Pani Adwokat, która poinformował, iż dzisiejszy porządek obrad wraz ze zmianami został przegłosowany, więc tego projektu uchwały nie można zdjąć z porządku obrad. Jediną możliwością, w sytuacji, gdy wolą radnych jest nie podjęcie uchwały to wstrzymanie się od głosowania.

Na zakończenie dyskusji zabrał głos radny Dariusz Lis, który zapytał Panią Adwokat, dlaczego złożony przez niego wniosek w sprawie przesunięcia projektu uchwały dotyczącego MPZP nie został podobnie - wyczerpująco zinterpretowany.

Pani Adwokat oznajmiła, iż sądzi, że wszyscy radni znają Statut Gminy Piekoszów, znają swoje uprawnienia i wiedzą, że taka możliwość istnieje. Natomiast zgodnie ze złożonym zapytaniem wyjaśniła je.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujący na terenie Gminy Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 0 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymało się – 7 głosów. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

#### **6. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2015 rok.**

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poinformował, iż w/w projekt uchwały zostały szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji ds. Budżetu o przedstawienie stanowiska komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu Pan Stanisław Świercz poinformował, iż zmiany w budżecie były tematem dyskusji na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu. Oznajmił, iż wszystkie propozycje zostały przyjęte jednomyślnie, gdyż komisja stwierdziła, iż

zmiany te są zasadne.

W temacie w/w projektu uchwały w pierwszej kolejności złożył zapytania radny Dariusz Janiec: czy projekt na budowę przedmiotowej drogi jest wykonany – jeśli tak, to jakie koszty z tego tytułu poniosła gmina.

W kwestii złożonych zapytań przez radnego Kierownik Referatu Inwestycji poinformował, iż projekt jest prawie skończony – wymaga jedynie aktualizacji, gdyż był robiony 2 lata temu. Na tą okoliczność została zawarta umowa pomiędzy gminą a firmą EKODORO na wykonanie tego projektu. Umowa ta została zawieszona porozumieniem, gdzie firma EKODORO zobowiązała się, iż nie będzie z tego tytułu rościć sobie odsetek za zwłokę. Podkreślił, iż jest zasadna budowa przedmiotowej drogi, gdyż znajdują się na tam tereny należące do strefy ekonomicznej – są tam inwestorzy, których blokuje brak dobrej drogi. Z kolei, jeśli chodzi o koszty związane z projektem – gmina jeszcze nie poniosła z tego tytułu wydatków.

W drugiej kolejności złożył zapytania radny Zdzisław Budziwojski: czy droga przechodzić ma przez działki gminne czy działki prywatne – jeżeli prywatne, czy zostały wykupione. Zapytał również, w jakim okresie odbyć się ma budowa tej drogi, czy projekt będzie ważny i nie przepadnie, w sytuacji, kiedy będą odwołania od decyzji. Zasugerował, iż najpierw powinny zostać przeprowadzone rozmowy z właścicielami działek.

W kwestii złożonych zapytań przez radnego Kierownik Referatu Inwestycji poinformował, iż w dużej mierze droga przebiega przez działki prywatne. Droga ta będzie budowana w oparciu o decyzję ZRID oraz specustawę. Po podziałach właściciele tych działek zostaną wywłaszczeni za odszkodowaniem i wówczas gmina będzie mogła stać się właścicielem działek i realizować inwestycję. Jeśli chodzi o ważność projektu Kierownik poinformował, iż decyzja ZRID jest decyzją bezterminową, decyzja środowiskowa ma okres ważności 6 lat, z kolei w oparciu o dokumentację projektową zostanie wydana decyzja na podstawie, której będzie można realizować inwestycje. W temacie procedury odwoławczej poinformował, iż istnieje taka procedura, a odwołania będą składane na etapie wydawania decyzji. W sytuacji zastosowania metody polegającej na rozmowie z właścicielami działek w celu uzyskania zgody, a w dalszej części przystąpienie do projektu spowodowałoby, iż gmina w ogóle by tej drogi nie wybudowała. Dlatego też jest ona budowana w oparciu o specustawę. Na chwilę obecną nie jest w stanie określić ram czasowych budowy drogi - jeśli będzie wola radnych i zostaną zabezpieczone środki w budżecie będzie można inwestycję realizować.

W przedmiocie prowadzonej dyskusji radny Dariusz Janiec zapytał, czy gminę stać na wykup tych działek i budowę tej drogi.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rolnictwa poinformował, iż być może w tym i następnym roku nie będzie gminy stać na wykup działek i budowę drogi, ale nie jest powiedziane, że taki stan utrzyma się na dłużej. Jest to inwestycja, czyli coś, co przyniesie gminie dochód, choćby w postaci podatku.

W kwestii zapytania radnego Dariusza Jańca zabrał głos Wójt Gminy, który uważa, iż przedmiotowa inwestycja w perspektywie czasu jest bardzo potrzebna, z racji tego, iż wprowadzą się tam inwestorzy, którzy będą płacić podatki, co zwiększy dochody budżetu gminy. Inwestycja ta jest dwucelowa: I część inwestycji jest to teren gminny, natomiast II część tereny prywatne, gdzie w owym czasie gmina sprzedała znajdujące się tam działki budowlane, a właściciele tych działek mieli obiecane, iż będą mieć kanalizację i wodę. W chwili obecnej działki stoją puste i niewykorzystane,

Na zakończenie dyskusji w temacie w/w projektu uchwały radny Zdzisław Budziwojski zapytał Skarbnika Gminy, dlaczego wartości planowanych dochodów nie zostały zwiększone w 100% w stosunku do wykonania budżetu za I półrocze 2015 roku.

Skarbnik Gminy poinformowała, iż zawsze można wykonać wyższe dochody niż mówi plan. Zaznaczyła również, iż nie zachodziła potrzeba zwiększania dochodów.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Piekoszów na 2015 rok.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 13 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy. **Uchwała Nr XIV/90/2015.**

#### **7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2015-2025.**

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego uchwały Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2015-2025.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:



- za – 13 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy. Uchwała Nr XIV/91/2015.

**8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXIII/432/2014 Rady Gminy Piekoszków z dnia 17 czerwca 2014r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Piekoszków.**

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego uchwały Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXIII/432/2014 Rady Gminy Piekoszków z dnia 17 czerwca 2014r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Piekoszków.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 13 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 2 głosy. Uchwała Nr XIV/92/2015.

**9. Projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.**

W temacie w/w projektu uchwały zabrał głos sołtys sołectwa Piekoszków, Pan Marek Sorbian, który zwrócił się w imieniu mieszkańców do Wójta Gminy w związku z zaproponowanymi przez ZUK stawkami na odbiór nieczystości dla sołectwa Piekoszków. Uważa, iż kwota 120 zł. + 8% VAT jest trochę za wysoka, ponieważ promień ZUK – sołectwo Piekoszków znajduje się w odległości około 1 km. Uważa, iż kwota 100 zł. byłaby wystarczająca.

W powyższej kwestii Wójt Gminy poinformował, iż jest to rola Prezesa ZUK, który jest za to odpowiedzialny. On sam nie może w to ingerować.

Następnie zabrał głos Kierownik Referatu Inwestycji i Rolnictwa, który poinformował, iż ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminie nakłada na Wójta Gminy obowiązek ustalania stawki maksymalnej, czyli stawki, która będzie obowiązywała nie tylko ZUK, ale wszystkich pozostałych operatorów prywatnych. Gmina nie ingeruje w kalkulację stawek, gdyż to jest wewnętrzna sprawa firmy – gmina określa, iż stawka nie może być wyższa niż 17 zł. za m<sup>3</sup> ścieków odbieranych od klientów. Dodał również, iż w § 2 i § 3 projektu uchwały określone są górne stawki odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, czyli nieobjętych systemem zbiórki odpadów komunalnych – głównie tych nieruchomości, na których prowadzona jest wyłącznie działalność gospodarcza.

Z kolei sołtys sołectwa Piekoszów oznajmił, iż Wójt, jako właściciel spółki ZUK wspólnie w porozumieniu z Prezesem i Radą Nadzorczą zakupili wóz ascenizacyjny, który powinien być wykorzystywany. Rada Gminy ma możliwość podjęcia takiej, a nie innej decyzji, co należy przeanalizować, aby zrobić barierę dla wozów ascenizacyjnych z zewnątrz.

Odnosnie sugestii złożonej przez sołtysa sołectwa Piekoszów Prezes ZUK poinformował, iż wóz ascenizacyjny jest wykorzystywany i na dzień dzisiejszy jest rentowny. Oprócz tego wykonuje zadania własne, jak czyszczenie przepompowni. Wóz wykonując to zadanie przyniesie oszczędności na niewykorzystywaniu firm zewnętrznych do czyszczenia przepompowni, gdzie w ubiegłym roku koszt ten wyniósł około 46.000,00 zł. Nadmienił również, aby sołtys nie sugerował, iż w Piekoszowie wóz ascenizacyjny świadczy usługi w promieniu 1 km, bo odległości są różne.

W dalszej części zabrał głos Przewodniczący Rady Gminy, który zapytał Prezesa ZUK, jakimi kryteriami się kierował określając strefy i zarazem ceny, w których wóz ascenizacyjny się porusza.

Prezes ZUK poinformował, iż kalkulacja cen należy do wewnętrznych rozwiązań spółki. Jeśli spółka nie bierze pod uwagę kosztów poniesionych przez oczyszczalnię, takich jak cena przejazdu czy cena zlewna musi dokładać. Nadmienił, iż spółka musi zarabiać i utrzymać się na rynku. ZUK jest spółką prawa handlowego i musi wypracować dochód. Podkreślił, iż dokłada wszelkich starań, aby wypracowany przez niego wynik był wynikiem dodatnim. W kwestii zapytania Przewodniczącego Rady Gminy oznajmił, iż przy dokonywaniu kalkulacji brał również pod uwagę kryterium cen obecnie obowiązujących na rynku,

Na zakończenie dyskusji zabrała głos mieszkanka gminy, Pan Marek Korba, który zaznaczył, iż faktem jest, że ZUK jest spółką prawa handlowego, ale został mu

przekazany majątek od gminy i jego działania mają polegać na wykonywaniu zadań własnych, czyli zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków na zasadzie „non profit - bez zysku”.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 11 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 4 głosy. **Uchwała Nr XIV/93/2015.**

***10. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.***

W temacie w/w projektu uchwały zostały złożone przez radnego Zdzisława Budziwojskiego zapytania: w co i kiedy będzie zbierany popiół i czy przewidziany jest odbiór odpadów wielkogabarytowych – tak, jak było to czynione 2 razy w roku.

W kwestii zapytania radnego Kierownik Referatu Inwestycji i Rolnictwa poinformował, iż popiół będzie zbierany w workach brązowych. Mieszkańcy otrzymają pełną informację zarówno dotyczącą terminu opłat i odbioru odpadów, jak również pozyskają informację na temat zagospodarowania odpadów. Jeśli chodzi o odpady wielkogabarytowe nie zrezygnowano z nich. Do tej pory, dopóki nie funkcjonował stacjonarny PSZOK te zbiórki w zamian – w momencie, kiedy się pojawił się PSZOK firma zrezygnowała ze świadczenia tej usługi. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby zarówno teraz w specyfikacji zgodnych warunków zamówienia, a potem w umowie z nowym operatorem zawrzeć zapis, jako obowiązkowe zbiórki 2 razy do roku. Regulamin określa, iż ma funkcjonować gminny punkt odpadów segregowanych, natomiast to, czy on jest stały czy mobilny to określi gmina w umowie z firmą.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **12** głosów,
- przeciw – **0** głosów,
- wstrzymało się – **3** głosy. **Uchwała Nr XIV/94/2015.**

***11. Projekt uchwały w sprawie określenia wyboru określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.***

W temacie przedmiotowego projektu uchwały została wniesiona przez Wójta Gminy autopoprawka w § 1 ust. 1 pkt 1-4 dotyczący terminu opłat:

I kwartał do 31 stycznia

II kwartał do 30 kwietnia

III kwartał do 31 lipca

IV kwartał do 31 października.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z wniesioną przez Wójta Gminy autopoprawką w sprawie określenia wyboru określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – **8** głosów,
- przeciw – **3** głosów,
- wstrzymało się – **4** głosy. **Uchwała Nr XIV/95/2015.**

***12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Piekoszów.***

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego uchwały Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Piekoszów.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XIV/96/2015.**

### ***13. Projekt uchwały w sprawie opracowania i wdrażania Planu Gospodarki Niskoemisyjnej.***

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego uchwały Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opracowania i wdrażania Planu Gospodarki Niskoemisyjnej.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XIV/97/2015.**

### ***14. Projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji przystanków komunikacyjnych w ciągu drogi powiatowej nr 0281T.***

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego uchwały Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji przystanków komunikacyjnych w ciągu drogi powiatowej nr 0281T.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,

- wstrzymało się – 0 głosów. Uchwała Nr XIV/98/2015.

**15. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVIII/392/2014 Rady Gminy w Piekoszowie z dnia 31 marca 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Bławatków obręb geodezyjny Lesica Gmina Piekoszków.**

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowej uchwały Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVIII/392/2014 Rady Gminy w Piekoszowie z dnia 31 marca 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Bławatków obręb geodezyjny Lesica Gmina Piekoszków.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. Uchwała Nr XIV/99/2015.

**16. Projekt uchwały w sprawie zmiany §1 w uchwale nr LVIII/396/2014 Rady Gminy Piekoszków z dnia 31 marca 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Piekoszków stanowiącej własność Gminy Piekoszków.**

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu został złożony wniosek o wykreślenie w projekcie w/w uchwały § 1 pkt 2. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji ds. Budżetu o zabranie głosu w powyższym temacie.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu oznajmił, iż kwestia przedmiotowej uchwały była poruszana na komisji, gdzie radni wyrazili wątpliwości czy należy pozbawiać terenu, na którym znajduje się punkt handlowy. Na terenie ośrodka zdrowia jest zbyt mało miejsc parkingowych i ewentualnie na ten cel należy to wykorzystać.

Następnie zabrała głos radna Barbara Drogosz, która wyjaśniła, iż nie dotyczy to terenu, na którym znajduje się budka handlowa. Jest to teren zagrodzony i należy pozwolić mieszkańcom na jego wykupienie. Dodała również, iż w poprzedniej kadencji ta uchwała została już podjęta, ale w związku z pomyłką w areale powierzchni działki uchwała musi ponownie być podejmowana.

W ocenie Wójta Gminy również należy sprzedać ten teren osobie, która w tej chwili go użytkuje.

W dalszej części zabrała głos Pani Teresa Prokop – strona w sprawie, która poinformowała, iż tak, jak oznajmiła radna Barbara Drogosz uchwała w tej sprawie była podjęta w ubiegłym roku, tj. 31 marca 2014 roku, gdzie została wyrażona zgoda na wykup tej działki. Teren ten jest zagrodzony i użytkowany przez nich od ponad 25 lat, z tymże grodzienia i rozgraniczenia nie wykonywali oni tylko ośrodek zdrowia. Nie wiedzieli również, że użytkują teren gminy.

W powyższym temacie sołtys sołectwa Piekoszów oznajmił, iż to Urząd Gminy w osobie Pana Paciury, który to wytyczył w latach 80-tych tak zagroził, a grodzienia dokonała firma. Dopiero po 27 latach okazało się z map internetowych, że trzeba przesunąć granice. W imieniu swoim i Państwa Prokopów zwrócił się o uregulowanie tej sprawy oraz o zmniejszenie kosztów dotyczących wykupu tych działek. Nie mniej jednak zaznaczył, iż godzą się na każdą stawkę zgodną z prawem, po to, aby to uregulować.

Radny Dariusz Janiec złożył zapytanie: czy działki zostały już wycenione – jeśli tak na jaką kwotę.

W kwestii powyższego zapytania radnego Kierownik Referatu Inwestycji i Rolnictwa poinformował, iż działki zostały w zeszłym roku. Koszt wykupu działki nr 1012/6 i 1014/3 na poszerzenie działki 1013 wynosi 8.030,00 zł., natomiast koszt wykupu działki nr 1012/7 i 1014/5 na poszerzenie działki 1018/2 wynosi 8.298,00 zł.

Po przedstawieniu wyjaśnień radni poinformowali, iż zostali wprowadzeni w błąd. W ślad za tym radna Barbara Drogosz poprosiła o odrzucenie wniosku złożonego na Komisji ds. Budżetu, z kolei radny Stanisław Świercz zaproponował przegłosować całość bez uwzględniania wniosku Komisji ds. Budżetu.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy Piekoszów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany §1 w uchwale nr LVIII/396/2014 Rady Gminy Piekoszów z dnia 31 marca 2014r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Piekoszów stanowiącej własność Gminy Piekoszów – bez uwzględniania wniosku Komisji ds. Budżetu.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XIV/100/2015.**

**17. Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia gruntu od Agencji Nieruchomości Rolnych.**

W związku z brakiem pytań i uwag w temacie przedmiotowego uchwały Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia gruntu od Agencji Nieruchomości Rolnych.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 15 głosów,
- przeciw – 0 głosów,
- wstrzymało się – 0 głosów. **Uchwała Nr XIV/101/2015.**

**18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne obciążenie nieruchomości położonej w miejscowości Piekoszków obręb geodezyjny Piekoszków.**

W temacie w/w projektu uchwały zostało złożone przez radnego Zdzisława Budziwojskiego zapytanie: czy w przedmiotowy projekcie uchwały jest mowa o drodze koniecznej, bo z wiedzy, jaką posiada sąd przyznał właścicielce służebność nieodpłatną.

W kwestii złożonego zapytania Kierownik Referatu Inwestycji i Rolnictwa poinformował, iż sąd przyznał służebność przejazdu na działce gminnej nr 1068/2 dla nieruchomości nr 1067. Przez to, iż właścicielka nieruchomości stała się właścicielką nieruchomości nr 1065, która nie ma takiej służebności działkę nr 1067 chce przekazać synowi, a sobie zatrzymać działkę nr 1065. W związku z powyższym, o ile służebność drogi na działce syna ma zapewnioną o tyle chciałaby mieć zapisaną służebność do działki nr 1065. Wobec tego, iż właścicielka posiada już służebność nieodpłatną gmina musi nałożyć na nią służebność płatną.

W temacie przedmiotowego projektu uchwały zabrała głos Pani Adwokat, która



wyjaśniła, iż obciążenie działki służebnością nie oznacza jest sprzedaży. Gmina nie pozbędzie się swojej własności – działka ta zawsze będzie obciążona służebnością przejazdu. Bez względu na to, czy służebność będzie dla 1 czy kilku działek – zawsze będzie biegła tym samym pasem.

W dalszej części komisja podjęła dyskusję w przedmiotowym temacie w wyniku, której radny Lech Szot zgodnie z zapisem § 33 ust. 1 podpunktu 7) Statutu Gminy Piekoszków złożył **wniosek o odesłanie projektu uchwały do komisji**.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy poddał wniosek radnego pod głosowanie:

Za przyjęciem w/w wniosku głosowano następująco:

- za – 7 głosów,
- przeciw – 8 głosów,
- wstrzymały się – 0 głosów. Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne obciążenie nieruchomości położonej w miejscowości Piekoszków obręb geodezyjny Piekoszków.

Za przyjęciem w/w projektu uchwały głosowano następująco:

- za – 8 głosów,
- przeciw – 4 głosy,
- wstrzymało się – 3 głosy. **Uchwała Nr XIV/102/2015.**

Przewodniczący Rady Gminy Piekoszków zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie o godz. 16<sup>18</sup> wznowiono obrady sesji.

## **Ad. 7**

### **Zapytania i wolne wnioski.**

W pierwszej kolejności zabrała głos radna Barbara Drogosz, która zgłosiła problem dotyczący obiadów w szkołach w związku z wprowadzeniem ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia w szkołach. Poinformowała, iż od 1 października

liczba obiadów spada diametralnie, gdyż dzieci nie chcą jeść obiadów, wskutek czego rodzice rezygnacją z tych posiłków i nie dokonują opłat. Jednocześnie dodała, iż zarówno dyrektor ZPO w Piekoszowie, jak i inni dyrektorzy wysłali do ministra z interpelacją

w powyższej kwestii oraz poprosiła, aby taka interpelacja została wysłana przez Kierownika Referatu Edukacji.

W następnej kolejności zabrał głos radny Dariusz Janiec, który zapytał, czy prawdą jest, iż w ZPO w Piekoszowie została zatrudniona na stołówce nowa osoba oraz zapytał, kiedy będą wymieniane wiaty przystankowe.

W kwestii pierwszego zapytania radnego zabrał głos Wójt Gminy, który poinformował, iż z wiedzy, jaką posiada osoba została zatrudniona z uwagi na fakt, iż straciła pracę w szkole w Brynicy. Z kolei w ZPO w Piekoszowie zwolniło się miejsce na stołówce w ramach czego osoba ta została zatrudniona. Zaznaczył, iż informacja ta musi zostać potwierdzona przez Panią Dyrektora ZPO w Piekoszowie.

W kwestii drugiego zapytania radnego zabrał głos Kierownik Referatu Inwestycji i Rolnictwa, który poinformował, iż zostało zakupione 7 wiat przystankowych, gdzie cena 1 wiaty wynosi 3100 zł. brutto. Są to wiaty obudowane ze szkła hartowanego, z dachem z tworzywa – takie, jakie znajdują się przy drogach wojewódzkich. Dodał, iż w dniu dzisiejszym otrzymano ofertę na transport i montaż, gdzie po konsultacjach z Panem Wójtem i Panią Skarbnik zostanie podpisana umowa. Uważa, iż jest to kwestia bieżącego miesiąca.

W dalszej części zabrał głos Pan Wojciech Ziach /Sołtys sołectwa Janów/, który zgłosił problem dotyczący oświetlenia ulicznego. Zaznaczył, iż lampy w niektórych miejscowościach świecą się całą noc, a w innych są wyłączone od godz. 24<sup>00</sup>.

W powyższej kwestii również zabrali głos radny Stanisław Kotwica oraz radny Aleksander Sieradzan, którzy uważają, iż wszystkie miejscowości należy traktować równo, a system oświetlenia ulicznego powinien być ujednoczony w całej gminie.

W przedmiotowej sprawie Wójt Gminy poinformował, iż w związku z realizacją programu naprawczego zostały wprowadzone 2 rozwiązania: pierwsze – świeci się co druga lampa, drugie – lampy zostają wyłączone od 24<sup>00</sup> do 4<sup>00</sup>. Jednocześnie dodał, iż fakt ten należy zgłosić do Urzędu Gminy i firma, która obsługuje system oświetlenia ulicznego w naszej gminie zmieni to.

Na zakończenie zabrał głos radny Stanisław Świercz, który zapytał, czy został wybrany dyrektor Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie, jeśli nie to, na jakim etapie przedstawia się sprawa.

Wójt Gminy poinformował, iż w związku z tym, że w I ogłoszonym konkursie nie zgłosił się żaden kandydat na dyrektora, dlatego został ogłoszony II konkurs, który zakończył się 28 września i również żaden kandydat się nie zgłosił. Zaznaczył, iż w powyższej kwestii będą rozważane inne rozwiązania.

#### Ad. 11

O godzinie 16<sup>29</sup> Przewodniczący Rady Gminy, Pan Zdzisław Grosicki dokonał zamknięcia XIV Sesji Rady Gminy Piekoszków.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Protokółowała:**

*Iwona Krzywicka*  
Iwona Krzywicka

**Przewodniczył:**

*Zdzisław Grosicki*  
Zdzisław Grosicki