

GMINA PIEKOSZÓW

26-065 Piekoszów, ul. Częstochowska 66 a
woj. świętokrzyskie

tel. 41-306-10-08, fax 41-30-62-193

NIP 959-14-78-926 Regon 291010599

Numer sprawy: ORG.271.15.2012
Piekoszów, dn. 19.10.2012r.

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY/ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAZNIENIU POSTĘPOWANIA

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nazwa zadania: „Budowa boiska sportowego wraz z zapleczem socjalnym w ramach rządowego programu „Moje boisko – Orlik 2012” na terenie Zespołu Placówek Oświatowych w Piekoszowie”

1. Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta nr 1: DAWAR Sport Sp. z o.o. ul. Izbicka 5/7; 60-458 Poznań

Cena brutto oferty: 1 239 999,99 zł

Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo BUDO- LAND Zygmunt Antoni Guzik, Piotr Krupiński, Elżbieta Perkowska Sp. J. ul. Śmiecińska 9; 06-400 Ciechanów

Cena brutto oferty: 1 241 533,32 zł

Oferta nr 3: B&B MINERAL s. c. BORCUCH I BORCUCH ul. Orla 3; 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

Cena brutto oferty: 936 500,11 zł

2. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) wykluczył Wykonawcę **B&B MINERAL s.c. BORCUCH I BORCUCH ul. Orla 3; 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski (oferta nr 3)** z udziału w prowadzonym postępowaniu.

Podstawa faktyczna wykluczenia Wykonawcy

Gmina Piekoszów w dniu 13.09.2012r. ogłosiła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowa boiska sportowego wraz z zapleczem socjalnym w ramach rządowego programu Moje boisko – Orlik 2012 na terenie Zespołu Placówek Oświatowych w Piekoszowie” (ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13.09.2012r. pod numerem 347106-2012r).

Termin składania ofert mijał w dniu 28.09.2012r. o godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty. W dniu 28.09.2012r. o godz. 10:15 nastąpiło otwarcie ofert.

Zamawiający, po przeprowadzeniu analizy oferty w/w Wykonawcy, pismem z dnia 05.10.2012r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów:

- aktualnego zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, (dot. wspólnika spółki cywilnej Pani Urszuli Borcuch)

- aktualnego zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, (dot. wspólnika spółki cywilnej Pani Urszuli Borcuch)

- próbki o wymiarach 50cm x 50cm oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej.

W wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, Zamawiający poinformował Wykonawcę o konsekwencjach nieuzupełnienia dokumentów w wyznaczonym terminie. Zamawiający zaznaczył iż uzupełniane dokumenty powinny być w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę/y uprawnioną/e do reprezentacji Wykonawcy.

Termin na uzupełnienie dokumentów wyznaczono do dnia 09.10.2012r. do godz. 15:30.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentów. W wyznaczonym terminie przekazano Zamawiającemu faksem jedynie kopię dokumentu – Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w opłacaniu podatków dotyczące osoby Urszuli Borcuch. Faks nie jest oryginałem, ani kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem, nie stanowi także formy pisemnej. Wydruk faksowy to nic innego jak kopia dokumentu. Zgodnie z § 6 ust 1 Rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U z 2009r., Nr 226, poz. 1817), dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W ocenie Zamawiającego oznacza to, iż dokumenty muszą mieć formę pisemną zarówno w stosunku do dokumentów i oświadczeń składanych pierwotnie wraz z ofertą, jak i tych, które są uzupełniane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania, gdyż w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentów: aktualnego zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego i aktualnego zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego dot. współnika spółki cywilnej Pani Urszuli Borcuch i nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Podstawa prawna wykluczenia Wykonawcy:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych. W związku z tym ofertę Wykonawcy uznaje się za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust 4 (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Ponadto oferta w/w Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, bowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Wykonawca nie wykazał, że oferowane przez niego roboty budowlane odpowiadają wymaganiom SIWZ. Wykonawca faksem w dniu 09.10.2012r. poinformował Zamawiającego „iż próbka trawy syntetycznej o wymiarach 50 x 50 cm została wysłana pocztą kurierską przez producenta trawy bezpośrednio na adres Urzędu Gminy Piekoszów w dniu wczorajszym, bezpośrednio po otrzymaniu przez B&B MINERAL s.c. Boruch i Boruch w dniu 08.10.2012 roku pisma z dnia 05.10.2012r. nr sprawy: ORG.271.15.2012 i powinna dotrzeć do adresata w dniu dzisiejszym”.

W dniu 09.10.2012r. wpłynęła do Zamawiającego próbka trawy o wymiarach 25cm x 25cm bez pisma przewodniego identyfikującego Wykonawcę. Przesyłka wpłynęła od TORAKOL Rajmund Zalewski Koszczały, 88-210 Dobrze. Ponadto przesłana próbka trawy nie spełnia wymagań SIWZ. Zamawiający żądał próbki oferowanej nawierzchni o wymiarach 50 cm x 50 cm.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, bowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Wykonawca nie wykazał, że oferowane przez niego roboty budowlane odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

Podstawa prawna odrzucenia Wykonawcy:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.)

3. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo BUDO- LAND Zygmunt Antoni Guzik, Piotr Krupiński, Elżbieta Perkowska Spółka Jawna ul. Śmiecińska 9; 06-400 Ciechanów (oferta nr 2)

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty:

Gmina Piekoszów w dniu 13.09.2012r. ogłosiła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowa boiska sportowego wraz z zapleczem socjalnym w ramach rządowego programu Moje boisko – Orlik 2012 na terenie Zespołu Placówek Oświatowych w Piekoszowie” (ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13.09.2012r. pod numerem 347106-2012r).

Termin składania ofert mijał w dniu 28.09.2012r. o godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty. W dniu 28.09.2012r. o godz. 10:15 nastąpiło otwarcie ofert. Zamawiający, po przeprowadzeniu analizy oferty w/w Wykonawcy, pismem z dnia 05.10.2012r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów:

- Świadectwo autoryzacji nawierzchni poliuretanowej,
- Próbkę o wymiarach 50cm x 50cm oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej,
- Atest PZH wypełnienia SBR dla trawy syntetycznej

W wezwaniu Zamawiający poinformował Wykonawcę o konsekwencjach nieuzupełnienia dokumentów w wyznaczonym terminie. Zamawiający zaznaczył, iż uzupełniane dokumenty powinny być w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę/y uprawnioną/e do reprezentacji Wykonawcy. Termin na uzupełnienie dokumentów wyznaczono do dnia 09.10.2012r. do godz. 15:30.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentów. W wyznaczonym terminie przekazano Zamawiającemu faksem jedynie kopie dokumentów tj. atest PZH na SBR do trawy oraz świadectwo autoryzacji dla nawierzchni poliuretanowej. Faks nie jest oryginałem, ani kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem, nie stanowi także formy pisemnej. Wydruk faksowy to nic innego jak kopia dokumentu. Zgodnie z § 6 ust 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U z 2009r., Nr 226, poz. 1817), dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W ocenie Zamawiającego oznacza to, iż dokumenty muszą mieć formę pisemną zarówno w stosunku do dokumentów i oświadczeń składanych pierwotnie wraz z ofertą, jak i tych, które są uzupełniane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca jednocześnie poinformował faksem, że próbka trawy zostanie dostana bezpośrednio od dostawy. Z góry nadmienił również, że próbka może dotrzeć po 09.10., nie jest uzależnione od Wykonawcy.

Próbkę trawy Zamawiający otrzymał w dniu 11.10.2012r, a więc po upływie wyznaczonego terminu na uzupełnienie dokumentów.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, bowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył dokumentów dla oferowanych nawierzchni: poliuretanowej i trawy syntetycznej i nie wykazał, że oferowane przez niego roboty budowlane odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2 (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.).

3. Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Podstawa faktyczna unieważnienia postępowania:

Gmina Piekoszów w dniu 13.09.2012r. ogłosiła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowa boiska sportowego wraz z zapleczem socjalnym w ramach rządowego programu Moje boisko – Orlik 2012 na terenie Zespołu Placówek Oświatowych w Piekoszowie” (ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13.09.2012r. pod numerem 347106-2012r).

Termin składania ofert mijał w dniu 28.09.2012r. o godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty. W dniu 28.09.2012r. o godz. 10:15 nastąpiło otwarcie ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 1 000 000,00 złotych brutto.

Po przeprowadzeniu analizy złożonych ofert, Zamawiający w dniu 19.10.2012r. dokonał Wykluczenia Wykonawcy oraz odrzucenia ofert (oferta nr 2 i oferta nr 3), w wyniku czego najkorzystniejszą ofertą przy spełnianiu wszystkich warunków określonych w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym, została oferta nr 1 złożona przez Firmę DAWAR Sport Sp. z o.o. ul. Izbicka 5/7, 60 – 458 Poznań, za cenę brutto 1 239 999, 99 zł. Ponieważ cena oferty najkorzystniejszej, niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, przy braku możliwości jej zwiększenia o 239 999,99 zł Zamawiający zmuszony jest unieważnić niniejsze postępowanie.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 93 ust 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych - dział VI „Środki ochrony prawnej”.


Wójt Gminy
mgr Tadeusz Dąbrowa
Kierownik Zamawiającego