

Numer sprawy: ORG.271.5.2012  
Piekoszów, dn. 06.04.2012r.

### **WYJAŚNIENIA DO SIWZ I ZMIANA NR 3 TREŚCI SIWZ**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nazwa zadania: „**Poprawa bezpieczeństwa pieszych przede wszystkim dzieci i osób niepełnosprawnych poprzez: BUDOWĘ UL. PIASKOWEJ W PODZAMCZU PIEKOSZOWSKIM**”

Zgodnie z art. 38 ust 1, 2, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający w związku z zapytaniami od Wykonawców, które wpłynęły do tut. Urzędu Gminy w dniach 02 - 05.04.2012r. dotyczącymi treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia udziela odpowiedzi i dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

(pytania z dnia 02.04.2012r.)

#### **Pytanie nr 1**

Umowa nie zawiera ograniczenia w naliczaniu kar umownych, a jednocześnie określa prawo inwestora do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód.

Brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadko spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która wymusza wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej, co z kolei powodować będzie wydatkowanie środków publicznych w większej niż to konieczne, wartości.

Prosimy o wprowadzenie do umowy standardowego zapisu o ograniczeniu kar umownych do 10% wynagrodzenia.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1**

Zamawiający nie przychyła się do prośby, a tym samym nie wprowadza do umowy zapisu o ograniczeniu kar umownych do 10% wynagrodzenia.

#### **Pytanie nr 2**

Umowa nie przewiduje kary umownej należnej wykonawcy w razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, podczas gdy Zamawiający posiada takie prawo w stosunku do wykonawcy.

Prosimy, w oparciu o zasadę równości stron, o wprowadzenie analogicznej kary należnej wykonawcy.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 2**

Zamawiający nie przychyła się do prośby o wprowadzeniu kary umownej należnej wykonawcy w razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 3**

Warunkiem wypłaty wynagrodzenia jest przedłożenie potwierdzenia zapłaty należności z faktur wystawionych przez podwykonawców.

Prosimy o potwierdzenie, że podwykonawca będzie mógł pozostawić jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy kaucję zwrotną według określonego procenta z każdej faktury.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 3**

Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy i podtrzymuje dotychczasowy zapis projektu umowy.

#### **Pytanie nr 4**

Zgodnie z zapisem § 9 ust. 3 przesłanką do odstąpienia od umowy ma być opóźnienie przez wykonawcę robót o okres 30 dni. Zapis ten nie rozgranicza jednak przyczyn takiej sytuacji, co powoduje, że każda nawet spowodowana przez Zamawiającego okoliczność braku możliwości prowadzenia prac, może skutkować odstąpieniem od umowy.

Prosimy o ograniczenie tych przesłanek odstąpienia do przyczyn zawinionych przez Wykonawcę

#### **Odpowiedź na pytanie nr 4**

Zamawiający nie przychyliła się do prośby Wykonawcy i podtrzymuje dotychczasowy zapis zawarty w projekcie umowy.

#### **Pytanie nr 5**

Zgodnie z zapisem SIWZ dopuszczalnym jest stosowanie materiałów równoważnych. Brak jest jednak określonych minimalnych, wymaganych parametrów.

Mając na uwadze zapis art.29 ust 3 oraz art. 30 ust 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych prosimy o określenie minimalnych parametrów technicznych i wymogów jakościowych, co jest konieczne dla porównania zaoferowanych rozwiązań i materiałów równoważnych (tak doktryna i bogate, jednolite orzecznictwo np: Wyrok UZP z dnia 24.04.03r. sygn. akt UZP/Z)/0-439/03; wyrok UZP z dnia 11.03.05, sygn. akt UZP/ZO/0-3133/05; wyrok UZP z dnia 21.06.06, sygn. akt UZP/ZO/0-1755/06; wyrok KIO z dnia 13.12.07r. sygn. akt KIO/UZP 7/07; wyrok KIO z dnia 05.09.08r., sygn. akt KIO/UZP 867/08; wyrok KIO z dnia 19.05.09r. sygn. akt KIO/UZP 565/09).

#### **Odpowiedź na pytanie nr 5**

Zamawiający po konsultacji z projektantem informuje, iż w dokumentacji projektowej (branża sanitarna) nie występują nazwy producentów. Użyta jest nazwa produktu „Dysperbit” stanowiącego środek hydroizolacyjny. W przypadku pozostałych produktów i materiałów ich nazwy również nie występują.

Wymagane parametry techniczne i wymogi jakościowe materiałów równoważnych dla środka hydroizolacyjnego:

*Środek hydroizolacyjny stanowiący wodną dyspersję asfaltów ponaftowych modyfikowanych kauczukiem syntetycznym z dodatkiem środków emulgujących, inhibitorów korozji oraz substancji obniżających temperaturę krzepnięcia wody. Dostępny w postaci masy gotowej po uprzednim wymieszaniu do natychmiastowego stosowania na zimno. Łatwo rozprowadzający się przy pomocy pacy, pędzla lub szczotki w tym także na powierzchni o dowolnych spadkach i nie kapiący podczas nanoszenia. Bezwonny, bez zawartości toksycznych, lotnych i łatwopalnych rozpuszczalników organicznych. Po wyschnięciu tworzący jednorodną, elastyczną powłokę o gumopodobnych właściwościach, odporną na długotrwałe działanie wody. Charakteryzować się powinien bardzo dobrą przyczepnością do podłoży budowlanych, wysoką odpornością na zmienne warunki atmosferyczne i elastycznością w szerokim zakresie temperatur od -30°C do +100°C.*

W dokumentacji projektowej branży drogowej nie występują nazwy własne producentów zastosowanych materiałów do wykonania robót drogowych.

W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych w branży elektrycznej na str. 7 w pkt.2 wskazano wymagania dotyczące właściwości materiałów.

#### **Pytanie nr 6**

Zgodnie z zapisem par. 7 ust 2.2 druga część zabezpieczenia ma zabezpieczać okres rękojmi i gwarancji. Zgodnie z zapisem art.151 ust 2 Pzp wskazuje, że jest to zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi i podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi.

Prosimy o dokonanie korekty w/w zapisów i dostosowanie ich do wymogów ustawy Pzp.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 6**

Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w powyższym zakresie i w projekcie umowy – załącznik nr 9 do SIWZ, zmianie ulega treść § 7 ust

2.2, który otrzymuje następujące brzmienie: „Pozostała część zabezpieczenia ( w wysokości 30% ) w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady.”

#### **Pytanie nr 7**

Par. 11 ust 1 umowy zakłada, że termin na usunięcie wad nie może przekroczyć 7 dni. Prosimy o potwierdzenie i wprowadzenie korekty zapisu tak, aby termin ten mógł być dłuższy w przypadku, gdyby jego dochowanie było nierealne z uwagi na możliwości techniczne.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 7**

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i podtrzymuje dotychczasowy zapis zawarty w projekcie umowy.

#### **Pytanie nr 8**

Stosownie do zapisów par.6 ust 4, obowiązkiem wykonawcy ma być każdorazowe zabezpieczanie przerwanych robót, bez względu na przyczyny. Praktyka pokazuje, że koszty takiego zabezpieczenia mogą być znaczne. Stąd zasadnym jest obciążenie wykonawcy takimi kosztami, ale jedynie w sytuacji, w której jest on winny wstrzymania robót.

Prosimy o skorygowanie zapisu i uzależnienie takiego obowiązku od winy wykonawcy w przerwaniu robót.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 8**

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i podtrzymuje dotychczasowy zapis zawarty w projekcie umowy.

#### **Pytanie nr 9**

Jak wynika z zapisu par.9 ust.2 pkt a) i b) już sam tylko fakt stwierdzenia wad przy odbiorze daje inwestorowi bardzo szerokie uprawnienia do obniżenia wynagrodzenia i nie zapłacenia za roboty objęte wadą.

Prosimy o skorygowanie zapisu poprzez jego uzupełnienie o zapis: o ile wady te nie zostaną usunięte przez wykonawcę w ustalonym terminie lub wady te nie nadają się do usunięcia.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 9**

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i podtrzymuje dotychczasowy zapis zawarty w projekcie umowy.

(pytania z dnia 04.04.2012r.)

#### **Pytanie nr 1**

W nawiązaniu do dzisiejszej rozmowy telefonicznej w imieniu Wykonawcy zainteresowanego ubieganiem się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, zwracamy się z wnioskiem o podanie opisu robót w poz. 39 przedmiaru Kanalizacja deszczowa ul. Piaskowa.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1**

Poz. 39 przedmiar Kanalizacja deszczowa opis robót: „Podsypka tłuczniowa grub. 30 cm pod wylot do zbiornika.”

#### **Pytanie nr 2**

1) Proszę o wyjaśnienie poz. nr 39 w przedmiarach Kanalizacja deszczowa (brak opisu robót)

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Poz. 39 przedmiar Kanalizacja deszczowa opis robót: „Podsypka tłuczniowa grub. 30 cm pod wylot do zbiornika”

2) Według projektu w kilometrażu znajduje się 36 wpustów deszczowych. Proszę o zmianę ilości w przedmiarze Kanalizacja deszczowa na poz. nr 21 – Wpust uliczny ściekowy bez osadnika.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający po konsultacji z projektantem informuje, iż ilość wpustów określona w przedmiarze poz. 21 (szt. 34) jest prawidłowa. Studnia D9 i włączone do niej wpusty zostały ujęte w odrębnym etapie robót.

**Pytanie nr 3**

1. Prosimy o zamieszczenie SST na warstwę wiążącą o uziarnieniu 0/16 gr.6 cm. Prosimy o zamieszczenie odpowiedzi na stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przekazuje SST na warstwę wiążącą o uziarnieniu 0/16 gr. 6 cm.

(pytanie z dnia 05.04.2012r.)

**Pytanie nr 1**

Czyją własnością jest destruk z rozbiórki nawierzchni asfaltobetonowej?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Destrukt jest własnością Zamawiającego.

Przekazane informacje stają się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z tym, działając na podstawie art. 38 ust 4 Pzp, przekazuję:

- zmieniony przedmiar robót - kanalizacja deszczowa stanowiący załącznik nr 2 do siwz, uwzględniający zmiany wprowadzone niniejszym pismem;
- SST na warstwę wiążącą – załącznik nr 1 do siwz;
- projekt umowy – załącznik nr 9 do siwz

Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Powyższy dokument zostaje udostępniony na stronie internetowej Zamawiającego:

[www.piekoszow.pl/przetargi](http://www.piekoszow.pl/przetargi)

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

  
WÓJT GMINY  
mgr Tadeusz Dąbrowa

Kierownik Zamawiającego