

Znak postępowania: IRO.271.2.7.2020.PK

Piekoszów, dnia 02 grudnia 2020 r.

Gmina Piekoszów
Urząd Gminy w Piekoszowie
ul. Częstochowska 66a, 26-065 Piekoszów
NIP: 9591478926, REGON: 291010599
Tel. 41 300 44 00
www.bip.piekoszow.pl

**Do:
Wszystkich wykonawców**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Piekoszów”

ZAWIADOMIENIE

**o odrzuceniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:
„Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Piekoszów”**

Zamawiający – Gmina Piekoszów, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą – PZP, informuje o:

odrzuceniu oferty wykonawcy: NICE-PROJ Dorota Zapała, Tumlin Podgród 3D, 26-085 Miedziana Góra - w zakresie części zamówienia nr 1 - Budowa oświetlenia ulicznego w msc. Janów Dolny, z uwagi, że oferta w tym zakresie zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy – PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy – PZP, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a ustawy – PZP, w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień.

Zgodnie zaś z art. 90 ust. 2 ustawy – PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu, w przypadku części zamówienia nr 1 – Budowa oświetlenia ulicznego w msc. Janów Dolny, szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT wynosi 39 608,68 zł, zaś średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wykonawców wynosi 47 745,16 zł brutto. Zaoferowana przez wykonawcę NICE-PROJ Dorota Zapała cena na tę część zamówienia, tj. 29 890,00 zł, wydawała się dla Zamawiającego rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a przy tym jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej złożonych ofert wykonawców.

W związku z powyższym, pismem z dnia 20 października 2020 r., Zamawiający – w trybie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy – PZP – zwrócił się do wykonawcy NICE-PROJ Dorota Zapała o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny/kosztu w złożonej ofercie, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679 ze zm.);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W odpowiedzi na ww. pismo Zamawiającego, wykonawca NICE-PROJ Dorota Zapała wysłała do Zamawiającego wiadomość e-mail o treści: „*W nawiązaniu do otrzymanej informacji informuje, iż podana kwota dla zadania Budowa oświetlenia ulicznego dla części nr 1 ki jest przygotowana z najwyższą starannością*”.

Tymczasem, jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 stycznia 2020 r. (KIO 2664/19): „*W art. 90 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniem do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację robót usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę*”.

Z kolei w wyroku z dnia 17 września 2020 r. (KIO 1856/20) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że wyjaśnienia składane na wezwanie w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia. Ogólne zapewnienia, czy ogólniki dotyczące np. wieloletniego doświadczenia wykonawcy, jeśli w ślad za nimi nie idą wyczerpujące wyjaśnienia, wskazujące na wykorzystanie tych przymiotów dla możliwości obniżenia wynagrodzenia, nie wnoszą do sprawy istotnych treści, bowiem nie wskazują na wymierne efekty ekonomiczne. Wyjaśnienia powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, przy czym powinny to być wszystkie konieczne elementy związane z przedmiotem zamówienia i wynikające z obowiązujących przepisów prawa. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień zawierających wymienienie wysokości ponoszonych kosztów, bez wykazania prawidłowości ich określenia na takim poziomie. Wyjaśnienia powinny odpowiadać na wezwanie Zamawiającego nie tylko co do formy, ale też co do treści.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że wykonawca NICE-PROJ Dorota Zapała nie zdołał wykazać, że złożona przez niego oferta na część zamówienia nr 1 nie zawiera rażąco niskiej ceny. W szczególności wykonawca nie odpowiedział na pytania Zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 20 października 2020 r. Na podstawie wyjaśnień wykonawcy nie sposób było ustalić i ocenić, jakie okoliczności spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać.

W tych okolicznościach, z uwagi, że oferta wykonawcy NICE-PROJ Dorota Zapała w zakresie części zamówienia nr 1 była niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert wykonawców, a wykonawca – na wezwanie Zamawiającego – nie zdołał wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, należało odrzucić ofertę tego wykonawcy, zgodnie z art. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1 i 1a ustawy – PZP.

Z umocowania
Wójta Gminy Piekoszów

Robert Kozubek
Adwokat

