

**Znak postępowania: IRO.271.2.4.2020.ESz**

Piekoszów, dnia 23 listopada 2020 r.

Gmina Piekoszów  
Urząd Gminy w Piekoszowie  
ul. Częstochowska 66a, 26-065 Piekoszów  
NIP: 9591478926, REGON: 291010599  
Tel. 41 300 44 00  
[www.bip.piekoszow.pl](http://www.bip.piekoszow.pl)

**Do:**  
**Wszystkich wykonawców**

**Dot. postępowania przetargowego pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Piekoszów”**

### **ZAWIADOMIENIE o wykluczeniu wykonawcy z postępowania**

Działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. „a” i art. 24 ust. 4 oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą – PZP, Zamawiający – Gmina Piekoszów wyklucza wykonawcę Firma „PERFECT” Agnieszka Świercz, Ul. Bukowa 12/21, 25-542 Kielc, w zakresie części zamówienia nr 1 – Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Jaworzni, w ramach postępowania przetargowego pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Piekoszów”, co skutkuje uznaniem oferty tego wykonawcy za odrzuconą w tym zakresie.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. „a” ustawy – PZP z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w art. 165a, art. 181-188, art. 189a, art. 218-221, art. 228-230a, art. 250a, art. 258 lub art. 270-309 ustawy z dnia 06 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1600, z późn. zm.) lub art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1468 i 1495).

Zgodnie zaś z art. 24 ust. 4 ustawy – PZP ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Pismem z dnia 12 listopada 2020 r., na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy-PZP, Zamawiający wezwał wykonawcę Firma „PERFECT” Agnieszka Świercz, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w zakresie części zamówienia nr 1, do złożenia dokumentów i oświadczeń, celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Z dokumentów i oświadczeń przedstawionych przez wykonawcę Firma „PERFECT” Agnieszka Świercz na ww. wezwanie Zamawiającego wynika, że wykonawca został prawomocnie skazany za jedno z przestępstw wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. „a” ustawy – PZP.

Jednocześnie wykonawca Firma „PERFECT” Agnieszka Świercz nie skorzystał z procedury tzw. *self-cleaningu*, o której mowa w art. 24 ust. 8 ustawy-PZP, celem przedstawienia dowodów na to, że mimo istnienia podstaw wykluczenia z postępowania, podjął niezbędne i wystarczające środki do usunięcia skutków zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia oraz wdrożył środki zapobiegające wystąpieniu takich zdarzeń w przyszłości. Co więcej, wykonawca ten w przedłożonym do oferty oświadczeniu (zał. nr 6 do SIWZ) wskazał, że nie istnieją podstawy do jego wykluczenia z postępowania, tym samym zatajając fakt prawomocnego skazania za jedno z przestępstw wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. „a” ustawy – PZP.

Tymczasem w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) istnieje utarty pogląd, zgodnie z którym warunkiem *sine qua non* możliwości skorzystania z samooczyszczenia jest przyznanie się przez wykonawcę, że w stosunku do niego istnieje jedna z podstaw do wykluczenia z postępowania, wskazana w art. 24 ust. 8 ustawy-PZP. Tylko w takiej sytuacji można rozważać skuteczność podjętych przez wykonawcę środków potwierdzających jego rzetelność. Aby skorzystać z procedury *self-cleaning* wykonawca musi przyznać się do deliktu, a jeśli temu zaprzecza, to jego oświadczenie o samooczyszczeniu jest niewiarygodne. (por. np. wyrok KIO z dnia 03 października 2019 r., KIO 1826/19; wyrok KIO z dnia 31 lipca 2020 r., KIO 1248/20).

Ponadto przyjmuje się, że wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy. Procedura wskazana w art. 24 ust. 8 ustawy-PZP służy dobrowolnemu naprawieniu szkody – wykonawca winny wprowadzenia w błąd musi się do tego przyznać, zanim fakt ten uświadomi sobie zamawiający. Nie jest zatem możliwe zastosowanie procedury *self-cleaning* w sytuacji, kiedy to zamawiający w toku postępowania pozyska informacje, że zaistniała podstawa wykluczenia (por. wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r., KIO 274/18).

Wobec powyższego uznać należy, że wykonawca Firma „PERFECT” Agnieszka Świercz podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie części zamówienia nr 1, a jego oferta – w tym zakresie – jest uznawana za odrzuconą.

Z umocowania  
Wójta Gminy Piekoszów

  
Artur Kozubek  
Adwokat