

pieczęć zamawiającego

**NOTATKA Z WYBORU WYKONAWCY
W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
w trybie zapytania ofertowego**

1. Przedmiot zamówienia:

Zakup i instalacja systemu monitoringu w szkołach:

- ZSS w Pątnowie – zestaw składający się z 16 kamer;
- ZSS w Dziezdzinkach – zestaw składający się z 4 kamer z możliwością rozbudowy do 8;
- ZSS w Załączu Małym – zestaw składający się z 11 kamer z możliwością rozbudowy do 16;
- Punkt Przedszkolny w Popowicach zestaw składający się z 2 kamer z możliwością rozbudowy do 4;
- Punkt Przedszkolny w Grębieniu zestaw składający się z 2 kamer z możliwością rozbudowy do 4;
- Punkt Przedszkolny w Załączu Wielkim zestaw składający się z 2 kamer z możliwością rozbudowy do 4;

2. Szacunkowa wartość zamówienia netto: **59 126,02 zł.**

3. W dniu 23.05.2017 r. zaproszono wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu poprzez zapytanie ofertowe.

4. W terminie składania ofert czyli do dnia **02.06.2017 r.** zebrano następujące oferty:

Lp.	Dane wykonawcy	Cena oferty netto (zł)	Cena oferty brutto (zł)	Uwagi
1.	INTERFACH 2 Magierek i Osowscy – spółka jawna	66 574,00	81 886,02	Brak
2.	Monterio Artur Lipniak	44 715,45	55 000,00	Oferta niezgodna ze specyfikacją
3.	Best Solutions Sp. z o.o.	60 828,00	74 818,44	Brak
4.	ABV - Technology	69 339,79	85 287,94	Brak
5.	Best-Audio Włodzimierz Pająk	75 493,00	92 856,39	Brak
6.	F.H.U. „Protect” Gabriela Kotynia	67 663,30	83 225,86	Brak
7.	Koncept-IT Piotr Wawrzyniak	55 378,05	68 115,00	Brak

8.	Techne Piotr Worda	55 284,55	68 000,00	Brak
9.	Telekomunikacja Związku Gmin Ziemi Wieluńskiej S.A.	66 310,57	81 562,00	Brak
10.	Solid Group Sp. z o.o. Sp. k	69 946,47	86 034,16	Brak
11.	Margonet S.c.	47 352,41	58 243,46	Brak
12.	Konsalnet Security Sp. z o.o.	78 372,00	96 397,56	Brak

5. Oferta firmy **Monterio Artur Lipniak** nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym, ~~wpłynęła po terminie do składania ofert~~*

Oferta firmy **Przedsiębiorstwo Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „SECURITY OFFICE” Sp. z o.o.** nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż ~~nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym~~, ~~wpłynęła po terminie do składania ofert~~*

6. Wskazanie wykonawcy i uzasadnienie wyboru*

MargoNet s.c. – najniższa cena

7. Unieważnienie postępowania* -

Pątnów, dnia 05.06.2017 r.

WÓJT
dr Jacek Olczyk

.....
 (podpis osoby upoważnionej)

Sporządził:

INSPEKTOR ds. Informatyki i BIP

mgr inż. Mateusz Drab