

ZP.271.8.2.O.2016/2017

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

DLA CZĘŚCI I, II i III

Dotyczy przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Dostawa sprzętu informatycznego dla Zespołów Szkół Samorządowych w: Pątnowie, Dietrznikach i Załączu Małym.”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015.2164 ze zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Dostawa sprzętu informatycznego dla Zespołów Szkół Samorządowych w: Pątnowie, Dietrznikach i Załączu Małym”:

za najkorzystniejszą dla Części I uznano ofertę

nr 2 złożoną przez: **KOBIS Paweł Wojtanowski ul. Widok 16, 33-170 Tuchów**

Kryteria oceny ofert:

KRYTERIUM A: cena – 60 pkt

KRYTERIUM B: okres gwarancji – 25 pkt

KRYTERIUM C: termin realizacji – 15 pkt

Liczba uzyskanych punktów:

KRYTERIUM A: cena – 60 pkt

KRYTERIUM B: okres gwarancji – 25 pkt

KRYTERIUM C: termin realizacji – 15 pkt

Razem: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferent spełnił wymagania określone w SIWZ i złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem kryteriów – ceny, okresu gwarancji i terminu realizacji spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy: Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla części I żaden Wykonawca nie został wykluczony, Zamawiający informuje ponadto o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez:

MARGONET S.C. Przemysław Parzyjągła i Marcin Janik Pątnów 30, 98-335 Pątnów.

W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z Działem VI „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp.

za najkorzystniejszą dla Części II uznano ofertę

złożoną przez: **MARGONET S.C. Przemysław Parzyjągła i Marcin Janik Pątnów 30, 98-335 Pątnów**

Kryteria oceny ofert:

KRYTERIUM A: cena – 60 pkt

KRYTERIUM B: okres gwarancji – 25 pkt

KRYTERIUM C: termin realizacji – 15 pkt

Liczba uzyskanych punktów:

KRYTERIUM A: cena – 60 pkt

KRYTERIUM B: okres gwarancji – 25 pkt

KRYTERIUM C: termin realizacji – 15 pkt

Razem: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferent spełnił wymagania określone w SIWZ i złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem kryteriów – ceny, okresu gwarancji i terminu realizacji.

Informacja o terminie zawarcia umowy: Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Ponadto Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla części II nie odrzucono żadnej oferty ani żaden Wykonawca nie został wykluczony.

W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z Działem VI „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp.

za najkorzystniejszą dla Części III uznano ofertę

nr 2 złożoną przez: **PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław**

Kryteria oceny ofert:

KRYTERIUM A: cena – 60 pkt

KRYTERIUM B: okres gwarancji – 25 pkt

KRYTERIUM C: termin realizacji – 15 pkt

Liczba uzyskanych punktów:

KRYTERIUM A: cena – 59,16 pkt

KRYTERIUM B: okres gwarancji – 25 pkt

KRYTERIUM C: termin realizacji – 15 pkt

Razem: 99,16 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferent spełnił wymagania określone w SIWZ i złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem kryteriów – ceny, okresu gwarancji i terminu realizacji spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy: Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dla części III żaden Wykonawca nie został wykluczony, Zamawiający informuje ponadto o odrzuceniu następujących ofert::

Oferta nr 1: **MARGONET S.C. Przemysław Parzyjągła i Marcin Janik Pątnów 30, 98-335 Pątnów.**

Oferta nr 4: **EUROKERG Sp. z o.o. ul. Malborska 15, lok. 13, 03-286 Warszawa.**

Oferta nr 5: **Cezar, Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka jawna, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom.**

W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z Działem VI „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert dla części I i części III

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015.2164 ze zm.)

W związku z otrzymaniem ofert zawierających różne stawki VAT dla dostawy tego samego sprzętu tj. punkt dostępowy – propagacja sygnału wi-fi (część I) oraz drukarka 3D (część III) Zamawiający wystąpił w dniu 05.12.2016 r. z wnioskiem (uzupełnionym w dniu 20.12.2016 r.) do Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi, o wydanie interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie stawki VAT dla dostawy sprzętu komputerowego na rzecz placówek oświatowych, przedstawiając, co następuje:

Wnioskodawca ogłosił przetarg dotyczący dostawy sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Wnioskodawca otrzymał oferty zawierające różne stawki podatku VAT dla tego samego sprzętu. Stroną umowy, nabywcą i płatnikiem będzie Gmina, która jest organem prowadzącym szkoły publiczne. Dostawy sprzętu będą wykonywane bezpośrednio do placówek oświatowych to jest szkół publicznych. Użytkownikami sprzętu będą uczniowie i nauczyciele, Gmina Pątnów jest zarejestrowanym czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług.

Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 litera a ustawy o VAT (Dz. U. z 2016 r., poz. 710 z późn. zm.) ustawodawca przewidział możliwość zastosowania obniżonej do 0% stawki podatku VAT na dostawę sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych. Rodzaj sprzętu komputerowego, który może być ujęty w preferencyjnej stawce podatku VAT został wykazany w art. 83 ust. 13 w związku z załącznikiem nr 8 do ustawy o VAT. Zgodnie z treścią przedmiotowego załącznika, towarami, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 są: jednostki centralne, komputerowe, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych, drukarki, skanery, urządzenia komputerowe do pism Braille'a, urządzenia do transmisji danych cyfrowych. W myśl art. 83 ust. 14 pkt 1 ustawy o VAT dokonujący dostawy sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych stosuje stawkę VAT w wysokości 0%.

Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi działający w imieniu Ministra Rozwoju i Finansów wydał w przedmiotowej sprawie, w dniu 03.01.2017 r., na podstawie art. 14b § 1 i § 6 oraz art. 14s § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613, z późn. zm.) oraz § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2015 r. w sprawie upoważnienia do wydawania interpretacji przepisów prawa podatkowego (Dz. U. , poz. 643) interpretację indywidualną nr **1061-IP TPP2.4512.571.2016.2.KT** stwierdzając, **iż w świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego zdarzenia przyszłego jest prawidłowe.**

Organ przedstawił następujące uzasadnienie:

Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2016 r. poz. 710, z późn. zm.) opodatkowaniu ww. podatkiem, podlegają:

- 1) odpłatna dostawa towarów i odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju;
- 2) eksport towarów;
- 3) import towarów na terytorium kraju;
- 4) wewnątrzwspólnotowe nabycie towarów za wynagrodzeniem na terytorium kraju;
- 5) wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów.
- 6) stosownie do art. 7 ust. 1 wyżej powołanej ustawy – przez towary rozumie się rzeczy oraz ich części, a także wszelkie postacie energii.

Na mocy art. 41 ust. 1 ustawy – stawka podatku wynosi 22%, z zastrzeżeniem ust. 2-12c, art. 83, art. 119 ust. 7, art. 120 ust. 2 i 3, art. 122 i art. 129 ust. 1.

Jednakże na podstawie art. 146a pkt 1 ustawy w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2017r., w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., z zastrzeżeniem art. 146f, stawka podatku, o której mowa w art. 41 ust. 1 i 13, art. 109 ust. 2 i art. 110, wynosi 23%. Zarówno w treści ustawy, jak i w przepisach wykonawczych do niej, ustawodawca przewidział możliwość opodatkowania niektórych czynności stawkami obniżonymi bądź zastosowania zwolnienia od podatku. I tak, na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się dla dostaw sprzętu komputerowego:

- a) dla placówek oświatowych,
- b) dla organizacji humanitarnych, charytatywnych lub edukacyjnych w celu dalszego nieodpłatnego przekazania placówkom oświatowym

- przy zachowaniu warunków, o których mowa w ust. 13-15.

Stosownie do art. 83 ust. 13 ustawy opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy.

W załączniku nr 8 do ustawy, stanowiącym wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy, wymienione zostały:

1. Jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych,
2. Drukarki,
3. Skanery,
4. Urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących),
5. Urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switchy sieciowe, routery i modemy).

W myśl art. 83 ust. 14 ustawy dokonujący dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26, stosuje stawkę podatku 0%, pod warunkiem:

- a) Posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. a;
- b) Posiadania kopii umowy o nieodpłatnym przekazaniu sprzętu komputerowego placówce oświatowej oraz posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. b.

Dostawca obowiązany jest przekazać kopię dokumentów, o których mowa w ust. 14, do właściwego urzędu skarbowego – art. 83 ust. 15 ustawy.

Organ wydający interpretację zaznaczył ponadto, że przez placówki oświatowe, o których mowa w ust. 1 pkt. 13 oraz w art. 83, rozumie się szkoły i przedszkola publiczne i niepubliczne, szkoły wyższe i placówki opiekuńczo-wychowawcze (art. 43 ust. 9 ustawy). **Organ zauważył, że jeżeli nabywany towar trafi do jednostek oświatowych zastosowanie znajdzie obniżona – tj. 0% stawka podatku VAT (przy spełnieniu wszystkich określonych powołanymi**

przepisami warunków). Istotne jest, aby nabywane przez jednostki samorządu terytorialnego towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy były przeznaczone dla placówek oświatowych.

Podstawą do zastosowania preferencyjnej stawki podatku 0% w przypadku dostaw sprzętu komputerowego na rzecz placówek oświatowych będzie przede wszystkim zaliczenie dostarczanych towarów do określonych grup towarowych wymienionych w powołanym załączniku nr 8 do ustawy. Nie każdy sprzęt komputerowy będzie opodatkowany stawką podatku w wysokości 0%, lecz tylko i wyłącznie wymieniony w załączniku nr 8 do ustawy.

Ponadto, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy, warunkiem zastosowania stawki podatku w wysokości 0% dla dostawy sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych jest posiadanie przez dostawcę stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami (art. 83 ust. 14 ustawy). Dostawca zobowiązany jest także przekazać kopię ww. dokumentu do właściwego urzędu skarbowego (art. 83 ust. 15 ustawy).

Z przedstawionego opisu sprawy wynika, że Wnioskodawca jest zarejestrowanym czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług. Zainteresowany ogłosił przetarg dotyczący sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej. Dostawy sprzętu wykonywane będą bezpośrednio do szkół publicznych, a użytkownikami sprzętu będą uczniowie i nauczyciele.

Wątpliwości Wnioskodawcy dotyczyły możliwości zastosowania preferencyjnej stawki podatku w wysokości 0% do dostawy drukarek 3D oraz punktu dostępowego.

Mając na uwadze przedstawiony opis sprawy w świetle powołanych przepisów prawa, należy stwierdzić, że drukarka 3D oraz punkt dostępowy, stanowią towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy. Tym samym, dostawa drukarki 3D oraz punktu dostępowego na rzecz placówek oświatowych, przy spełnieniu warunków określonych w art. 83 ust. 14 i 15 ustawy, będzie podlegała opodatkowaniu stawką VAT w wysokości 0%.

Tym samym stanowisko Wnioskodawcy (Zamawiającego) organ uznał za prawidłowe.

W takim przypadku znajduje zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp skutkujący odrzuceniem oferty zawierającej cenę z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT.

Cenę z zastosowaniem 23 % stawki podatku VAT zawierały następujące oferty:

Dla części I (dot. punktu dostępowego):

Oferta nr 1, złożona przez **MARGONET S.C. Przemysław Parzyjągła i Marcin Janik Pątnów 30, 98-335 Pątnów**

Dla części III (dot. drukarki 3D):

Oferta nr 1, złożona przez: **MARGONET S.C. Przemysław Parzyjągła i Marcin Janik Pątnów 30, 98-335 Pątnów.**

Oferta nr 4, złożona przez: **EUROKERG Sp. z o.o. ul. Malborska 15, lok. 13, 03-286 Warszawa.**

Oferta nr 5, złożona przez: **Cezar, Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka jawna, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom.**

Wyżej wymienione oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ zawierały błędy w obliczeniu ceny.

Obowiązek odrzucenia oferty w razie niezastosowania przez Wykonawcę właściwej stawki VAT został potwierdzony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (tak np. wyrok z dnia 30 czerwca 2016 r., - KIO 1044/16, wyrok z dnia 17 marca 2016 r. – KIO 305/16, wyrok z dnia 10 lutego 2015 r. - KIO 153/15, KIO 154/15, wyrok z dnia 13 sierpnia 2010 r. – KIO/UZP 1593/10, wyrok z dnia 1 kwietnia 2010 r. – KIO/UZP 275/10, wyrok z dnia 21 stycznia 2010 r. – KIO/UZP 1709/09, wyrok z dnia 18 lutego 2010 r. – KIO/UZP 1940/09, wyrok z dnia 9 czerwca 2009 r. – KIO/UZP 681/09, wyrok z dnia 24 marca 2009 r. – KIO/UZP 282/09).

Sąd Najwyższy w uchwale z 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11), rozstrzygając zagadnienie prawne dotyczące wykładni art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp przedstawione w trybie art. 390 § 1 Kpc przez Sąd Okręgowy w Koninie, w sprawie ze skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 1 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 313/11), uznał, że **określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek omyłki** (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp).

Z up. Wojta
SEKRETYRZ
Beata Marczak

W załączeniu: 1. Zbiorcze zestawienie ofert wraz z punktacją w przyjętych kryteriach

Otrzymują:

1. Wykonawcy,
2. a/a

Zbiorne zestawienie ofert dla Części I

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium A (cena brutto 60 pkt)	Punktacja w kryterium A	Kryterium B (okres gwarancji 25 pkt)	Punktacja w kryterium B	Kryterium C (termin realizacji 15 pkt)	Punktacja w kryterium C	Punktacja razem (kryterium A+ kryterium B+ kryterium C)
1.	MARGONET S.C. Przemysław Parzyjała i Marcin Janik Pątnów 30, 98-335 Pątnów	31 756,89	Oferta została odrzucona	24	Oferta została odrzucona	9	Oferta została odrzucona	Oferta została odrzucona
2.	KOBIS Paweł Wojtanowski ul. Widok 16 33-170 Tuchów	32 389,32	60 pkt	24	25 pkt	7	15 pkt	100 pkt

09. STY. 2017

Z up. WÓJTA
SEKRETARZ
Beata Marczyk

(data i podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Zbiorecze zestawienie ofert dla Części II

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium A (cena brutto 60 pkt)	Punktacja w kryterium A	Kryterium B (okres gwarancji 25 pkt)	Punktacja w kryterium B	Kryterium C (termin realizacji 15 pkt)	Punktacja w kryterium C	Punktacja razem (kryterium A+ kryterium B+ kryterium C)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	MARGONET S.C. Przemysław Parzyjała i Marcin Janik Patnów 30, 98-335 Patnów	23 200,95	60 pkt.	36	25 pkt.	9	15 pkt.	100 pkt

09. STY. 2017

Z UPRAWNIENIEM
SEKRETYARZ

.....
Beata Marciak
.....
(data i podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Zbiornicze zestawienie ofert dla Części III

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium A (cena brutto 60 pkt)	Punkcja w kryterium A	Kryterium B (okres gwarancji 25 pkt)	Punkcja w kryterium B	Kryterium C (termin realizacji 15 pkt)	Punkcja w kryterium C	Punkcja razem (kryterium A+ kryterium B+ kryterium C)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	MARGONET S.C. Przemysław Parzyjała i Marcin Janik Państw 30, 98-335 Państw	284 850,93	Oferta została odrzucona	24	Oferta została odrzucona	16	Oferta została odrzucona	Oferta została odrzucona
2.	KOBIS Paweł Wojtanowski ul. Widok 16 33-170 Tuchów	223 937,28	60,00 pkt	36	15 pkt	14	15 pkt	90,00 pkt
3.	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50- 424 Wrocław	227 118,00	59,16 pkt	60	25 pkt	16	15 pkt	99,16 pkt
4.	EUROKERG Sp. z o.o. ul. Malborska 15, lok. 13, 03-286 Warszawa	224 052,90	Oferta została odrzucona	36	Oferta została odrzucona	16	Oferta została odrzucona	Oferta została odrzucona
5.	Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka jawna ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	269 646,75	Oferta została odrzucona	60	Oferta została odrzucona	16	Oferta została odrzucona	Oferta została odrzucona

09. STY. 2017

Z UPŁ. WŁAŚC.
SEKREZARZ

Barbara Marzszak

(data i podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

PROSZĘ NIEZWŁOCZNIE ODESLAĆ MAILEM NA ADRES gmina@patnow.pl LUB FAXEM POD NR 43/886 52 20
w. 40

Wykonawcy

Niniejszym potwierdzam otrzymanie przekazanego w dniu 09-01-2017r. maila, tj.: pisma znak ZP.271.8.2.O.2016 (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I, II i III) dotyczące przetargu nieograniczonego pn: **Dostawa sprzętu informatycznego dla Zespołów Szkół Samorządowych w: Patnowie, Dietrzniakach i Zaleczu Małym**

Otrzymałam łącznie 3 strony (w tym druk potwierdzenia)

Potwierdzam odbiór w dniu-01-2017r.

.....

