

IZP.271.1.2015
Padew Narodowa, 2015-02-12

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: IZP.271.1.2015. Nazwa zadania: „Zagospodarowanie terenu wokół budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Rożniaty, jej remont oraz zakup wyposażenia”

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Nazwa wybranego wykonawcy:

PAW-BUD S.C.
Paweł Syper, Michał Ryś
Ruda 148
39-315 Ruda

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie wymogi SIWZ i uzyskała najwyższą ilość punktów (kryterium oceny - cena 100 %) wśród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2015-02-19

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.: 1
Nazwa Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FUDALI"
Adres Wykonawcy: Rogoźnica 97 A
36-060 głogów Młp.
Liczba pkt. w kryterium cena: oferta odrzucona

Lp.: 2
Nazwa Wykonawcy: „ELKAMEN” s. c. mgr inż. K. Bieszczad, M. Burzawa
Adres Wykonawcy: ul. Kołtątaja 3/74
28-200 Staszów
Liczba pkt. w kryterium cena: 92,81

Lp.: 3
Nazwa Wykonawcy: „PAW-BUD” s.c.
Paweł Syper, Michał Ryś
Adres Wykonawcy: Ruda 148
39-315 Ruda
Liczba pkt. w kryterium cena: 100,00

Lp.: 4
Nazwa Wykonawcy: Firma Usługowo-Produkcyjno-Handlowa
„BETON-BRUK” Kupiec Marcin
Adres Wykonawcy: Maniów 144
33-230 Szczucin
Liczba pkt. w kryterium cena: 87,91

Lp.: 5
Nazwa Wykonawcy: Firma Remontowo-Budowlana „MAR-MAR”
Mariusz Kopera
Adres Wykonawcy: Pszczyna 41 C
39-207 Brzeźnica
Liczba pkt. w kryterium cena: 61,46

Lp.: 6
Nazwa Wykonawcy: „ZBY-BUD” Usługi Remontowo-Budowlane
Paweł Zbyradowski
Adres Wykonawcy: ul. B. Chrobrego 71
39-400 Tarnobrzeg
Liczba pkt. w kryterium cena: 98,50

Lp.: 7
Nazwa Wykonawcy: Firma Budowlana „LISBUD” S.C. Lis Damian, Lis Łukasz
Adres Wykonawcy: ul. Wojska Polskiego 3
39-300 Mielec
Liczba pkt. w kryterium cena: oferta odrzucona

Lp.: 8
Konsorcjum w składzie:
Nazwa Wykonawcy: Zakład Remontowo-Budowlany inż. Stanisław Walczyk
Adres Wykonawcy: Rudniki 57
28-230 Połaniec
Nazwa Wykonawcy: Zakład Budowlany AUSTENIT Tadeusz Walczyk
Adres Wykonawcy: Zawada 10
28-230 Połaniec
Liczba pkt. w kryterium cena: oferta odrzucona

Lp.: 9
Nazwa Wykonawcy: Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy
Adres Wykonawcy: ul. Szkolna 55
36-147 Kosowy
Liczba pkt. w kryterium cena: 67,91

Lp.: 10
Nazwa Wykonawcy: Firma Remontowo-Budowlana
„WIDBUD” Krzysztof Widuch
Adres Wykonawcy: Jadachy 380
39-442 Chmielów
Liczba pkt. w kryterium cena: oferta odrzucona

II. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta:

1. Firma Remontowo- budowlana „WIDBUD” Krzysztof Widuch
Jadachy 380
39-442 Chmielów

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Do oferty nie załączono kosztorysu ofertowego wraz z tabelą elementów scalonych.

Nadmienia się, że:

- w treści formularza ofertowego nie wskazano nośników cenotwórczych (R, Ko(R,S), Kz(M), Z(R,S,Ko) dla wyceny ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych
- nie wskazano cennika dla wyceny ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych nie objętych SIWZ
- załączony do oferty projekt umowy nie został podpisany
- nie załączono wydruku z CEIDG

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.5 w związku z art. 24 ust.4 Prawa zamówień publicznych.
Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych:

- nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
- nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

2. Firma Budowlana „LISBUD” s.c.
ul. Wojska Polskiego 3
39-300 Mielec

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W formularzu ofertowym Wykonawca wskazał, że zobowiązuje się do wniesienia

zabezpieczenia należytego umowy w kwocie 4 000,00 zł w formie wpłaty bankowej.

Zamawiający wymagał zabezpieczenia należytego wykonania w wysokości 10 % wartości zamówienia brutto.

Do oferty nie załączono załącznika nr 10 - wskazanie przez Wykonawcę części zamówienia,

której wykonywanie powierzy podwykonawcom.

Nadmienia się, że:

- nie wskazano cennika dla wyceny ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych nie objętych SIWZ

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.5 w związku z art. 24 ust.4 Prawa zamówień publicznych. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych:

- nie złożono oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu z art. 22 Prawa zamówień publicznych – przynależność do grupy kapitałowej

Nadmienia się, że:

- nie załączono jednego z wydruków z CEIDG (załączono dwa identyczne)

3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FUDALI

Rogoźnica 97 A

36-060 Głogów Młp.

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Do oferty nie załączono kosztorysu ofertowego wraz z tabelą elementów scalonych.

Nadmienia się, że:

- nie wskazano cennika dla wyceny ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych nie objętych SIWZ
- załączony do oferty projekt umowy nie został podpisany

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.5 w związku z art. 24 ust.4 Prawa zamówień publicznych. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych:

- nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

4. Konsorcjum w składzie:

Zakład Remontowo-Budowlany inż. Stanisław Walczyk

Rudniki 57

28-230 Połaniec

Zakład Budowlany AUSTENIT Tadeusz Walczyk

Zawada 10

28-230 Połaniec

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Do oferty nie załączono załącznika nr 10 - wskazanie przez Wykonawcę części zamówienia,

której wykonywanie powierzy podwykonawcom.

Nadmienia się, że:

- nie wskazano cennika dla wyceny ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych nie objętych SIWZ
- formularz cenowy zawiera błędy rachunkowe
- załączony do oferty projekt umowy nie został podpisany

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.5 w związku z art. 24 ust.4 Prawa zamówień publicznych. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych:

- nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

III. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została wykluczona oferta:

1. Firma Remontowo- budowlana „WIDBUD” Krzysztof Widuch
Jadachy 380
39-442 Chmielów

Uzasadnienie: Art. 24 ust.2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.

- Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Nie złożono dokumentów w celu wykazania spełnienia warunku znajdowania się przez Wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Zamawiający w pkt. VI.D.1. SIWZ oraz VIII.D.1 ogłoszenia wymagał aby wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Należało okazać się opłaconą polisą na kwotę nie mniejszą niż 100 000,00 na jeden wypadek ubezpieczeniowy lub innym dokumentem potwierdzającym ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na wymienioną wyżej kwotę.

Do oferty załączono uwierzytelnioną „za zgodność z oryginałem” kserokopię polisy, nie załączono natomiast dowodu potwierdzającego jej opłacenie (2 raty składki).

- Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W załączonym do oferty wykazie osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wskazano imię i nazwisko kierownika budowy jego wykształcenie, praktykę zawodową w latach, nie wskazano natomiast podstawy do dysponowania osobą.

W załączonym do oferty wykazie wykonanych robót budowlanych wskazano trzy roboty budowlane. Wykonawca okazał się realizacją 3 robót o wartości min. 100 000,00 zł każda. W tym wskazał, że realizował roboty polegające na: budowie ogrodzenia, wykonaniu nawierzchni z kostki brukowej betonowej, budowie altanki. Załączone

referencje potwierdzają, że Wykonawca zrealizował trzy roboty. Dwie z wymienionych w wykazie robót w załączonych referencjach wskazane są jako jedna robota. Wartości wykonanych prac z wykazu robót nie odpowiada kwotom wskazanym w referencjach. Trzecia wymieniona w referencjach robota w ogóle nie pojawia się w wykazie robót.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

2. Firma Budowlana „LISBUD” s.c.
ul. Wojska Polskiego 3
39-300 Mielec

Uzasadnienie: Art. 24 ust.2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.

- Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych.

Do oferty należało załączyć oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu z art. 22 Prawa zamówień publicznych – informację o przynależności do grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informację o nie przynależności do grupy kapitałowej oraz jeśli Wykonawca przynależy do grupy kapitałowej listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.

Wykonawca załączył do oferty załącznik nr 9 – oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, jednak nie wskazał w nim, że należy do grupy kapitałowej, ani że do tej grupy nie należy.

Nadmienia się, że do oferty nie załączono jednego z wydruków z CEIDG (załączono dwa identyczne)

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FUDALI
Rogoźnica 97 A
36-060 Głogów Młp.

Uzasadnienie: Art. 24 ust.2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.

- Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W załączonym do oferty wykazie osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wskazano imię i nazwisko kierownika budowy jego wykształcenie, praktykę zawodową w latach, podstawę do dysponowania osobą, nie wskazano natomiast rodzaju i numeru uprawnień.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

4. Konsorcjum w składzie:
Zakład Remontowo-Budowlany inż. Stanisław Walczyk
Rudniki 57
28-230 Połaniec
Zakład Budowlany AUSTENIT Tadeusz Walczyk

Zawada 10
28-230 Połaniec

Uzasadnienie: Art. 24 ust.2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.

- Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W załączonym do oferty wykazie osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wskazano imię i nazwisko kierownika budowy jego wykształcenie, praktykę zawodową w latach, podstawę do dysponowania osobą, nie wskazano natomiast rodzaju uprawnień.

W załączonym do oferty oświadczeniu, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia nie wskazano jak tego wymagał Zamawiający daty wydania uprawnień.

W załączonym do oferty wykazie wykonanych robót budowlanych wskazano trzy roboty budowlane. Wykonawca okazał się realizacją 3 robót o wartości min. 100 000,00 zł każda. W tym wskazał, że realizował roboty polegające na: budowie ogrodzenia, wykonaniu nawierzchni z kostki brukowej betonowej. Załączone referencje potwierdzają, że Wykonawca zrealizował te roboty. Wykonawca nie okazał się realizacją robót polegających n. budowie altanki.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

IV. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. po dniu 18.02.2015 r.

Środki ochrony prawnej

Wykonawcom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przepisów wykonawczych jak też postanowień niniejszej SIWZ, przysługują środki ochrony prawnej przewidzianej w Dziale VI ustawy.

WÓJT GMINY

mgr Robert Pluta

Wójt Gminy Padew Narodowa