

IZP.271.1.2014
Padew Narodowa, 2014-04-18

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: IZP.271.1.2014. Nazwa zadania: „**Wykonanie termomodernizacji budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Zaduszniki**”

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Nazwa wybranego wykonawcy:
Zakład Remontowo-Budowlany
„MALBUD” Józef Dolot
ul. Sękowskiego 4a/3
39-300 Mielec

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie wymogi SIWZ i uzyskała najwyższą ilość punktów (kryterium oceny - cena 100 %) wśród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2014-04-23.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.:	1
Nazwa Wykonawcy:	MIWAX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Wacław Grela
Adres Wykonawcy:	ul. B. Śmiałego 39-400 Tarnobrzeg
Liczba pkt. w kryterium cena:	77,22

Lp.:	2
Nazwa Wykonawcy:	P.U.H „PROFI” Anna Bawoł
Adres Wykonawcy:	ul. Raciborskiego 7 39-300 Mielec
Liczba pkt. w kryterium cena:	92,36

Lp.: 3
Nazwa Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usługowe „WALBUD” Sp. z o.o.
Adres Wykonawcy: ul. Mickiewicza 69B
39-400 Tarnobrzeg
Liczba pkt. w kryterium cena: 62,38

Lp.: 4
Nazwa Wykonawcy: Zakład Remontowo-Budowlamy „MALBUD” Józef Dolot
Adres Wykonawcy: ul. Sękowskiego 4a/3
39-300 Mielec
Liczba pkt. w kryterium cena: 100,00

Lp.: 5
Nazwa Wykonawcy: Firma Budowlana „LISBUD” S.C. Liś Damian, Lis Łukasz
Adres Wykonawcy: ul. Metalowców 4
39-300 Mielec
Liczba pkt. w kryterium cena: 90,26

Lp.: 6
Nazwa Wykonawcy: ELPOBUD Sp. z o.o.
Adres Wykonawcy: Zawada 26
28-230 Połaniec
Liczba pkt. w kryterium cena: 81,33

II. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta:

1. Przedsiębiorstwo Usługowe „WALBUD” Sp. z o.o.
ul. Mickiewicza 69B
39-400 Tarnobrzeg

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ofercie wskazano 14 dniowy termin płatności, a nie jak wymagał w pkt III.9 SIWZ Zamawiający 30 dniowy. Nadmienia się, że nie wskazano cennika dla wyceny ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych nie objętych SIWZ.

Nadmienia się, że w załączonym do oferty kosztorysie nie podano cen jednostkowych.

Załączony kosztorys ofertowy podpisany nie zgodnie z zasadą reprezentacji, bo został podpisany przez Prokurenta i Kierownika Budowy.

Wykaz osób do kontaktów z Zamawiającym, podpisany nie zgodnie z zasadą reprezentacji.

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.8 Prawa zamówień publicznych

Oferta złożona bez umocowania prawnego, bo podpisana przez Prokurenta, a z załączonego dokumentu KRS wynika, że Prezes Zarządu prowadzi sprawy spółki i ją reprezentuje

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.5 w związku z art. 24 ust.4 Prawa zamówień publicznych.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych:

- Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
- Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.
- Nie złożono wymaganych dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień / pełnomocnictw osób składających ofertę.

2. ELPOBUD Sp. z o.o.
Zawada 26
28-320 Połaniec

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ofercie wskazano zabezpieczenie wykonania umowy w wysokości 8,13% (10% wartości netto). Zamawiający wymagał w pkt. XV SIWZ zabezpieczenia w wysokości 10 % ceny ofertowej przedstawionej przez Wykonawcę. Natomiast w punkcie XII SIWZ – opis sposobu obliczenia ceny Zamawiający sprecyzował, że cena podana w ofercie winna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego, jest to więc cena brutto. Ponadto w zaakceptowanym wzorze umowy Zamawiający wyraźnie wskazał, że Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10 % ceny brutto przedstawionej w ofercie.

Nadmienia się, że nie wskazano cennika dla wyceny ewentualnych robót dodatkowych i zamiennych nie objętych SIWZ.

Ponadto załączony do oferty kosztorys został podpisany przez osobę sporządzającą go, która nie ma umocowania prawnego do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, oraz zaparafowany przez dwie inne osoby w taki sposób, że nie ma możliwości identyfikacji osób podpisujących.

W załączniku cenowym dokonano zaokrągleń nie zgodnie z zasadami wskazanymi w art. 63 §1 ordynacji podatkowej, stosowanym tutaj odpowiednio, (cyfrę 6 zaokrągla się w górę, a 4 w dół, a nie jak to zrobił Wykonawca cyfrę 6 w dół, a 4 w górę).

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.5 w związku z art. 24 ust.4 Prawa zamówień publicznych.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

3. P.U.H „PROFI” Anna Bawoł
ul. Raciborskiego 7
39-300 Mielec

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.5 w związku z art. 24 ust.4 Prawa zamówień publicznych.

Wykonawca nie złożył dokumentów w celu potwierdzenia, że posiada uprawnienie do

wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego, uznaje się za odrzuconą.

4. MIWAX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe
Wacław Grela
ul. B. Śmiałego 2a
39-400 Tarnobrzeg

Uzasadnienie: art. 89 ust.1 pkt.2 i pkt 6 Prawa zamówień publicznych.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Załączony do oferty kosztorys ofertowy i formularz cenowy są rozbieżne. W formularzu cenowym w pozycji 1 roboty budowlane – docieplenie, poz. 2 wymiana stolarki okiennej i poz. 3 roboty instalacyjne, wskazano kwoty netto, które nie wynikają z załączonego kosztorysu ofertowego.

A zgodnie z art. 87 ust 1 pzp niedopuszczalne jest dokonywanie zmian w treści oferty .

- III. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została wykluczona oferta:

1. Przedsiębiorstwo Usługowe „WALBUD” Sp. z o.o
ul. Mickiewicza 69B
39-400 Tarnobrzeg

Uzasadnienie: Art. 24 ust.2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.

- 1) Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych.

Nie złożono dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień/pełnomocnictw osób składających ofertę.

Z dokumentów rejestrowych wynika, że organem uprawnionym do reprezentacji jest Zarząd w skład, którego wchodzi Prezes Zarządu. Sposób reprezentacji – w przypadku zarządu jednoosobowego prezes zarządu prowadzi sprawy spółki i ją reprezentuje. Ofertę podpisał prokurent.

Do oferty należało załączyć dokumenty potwierdzające posiadanie uprawnień/pełnomocnictw osób składających ofertę, o ile nie wynika to z przedstawionych dokumentów rejestrowych, zgodnie z pkt VI.B.3 SIWZ. Oferta oraz wymagane formularze, zestawienia i wykazy składane wraz z ofertą wymagały podpisu osób uprawnionych do reprezentowania firmy w obrocie gospodarczym, zgodnie z aktem rejestracyjnym oraz przepisami prawa.

Nie złożono aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty załączono kserokopie odpisu z KRS. Kserokopia ta nie zostały potwierdzone „za zgodność z oryginałem” przez osoby upoważnione do reprezentacji. Zgodnie z zapisem pkt VI.H.1. SIWZ dokumenty mogły być złożone w formie oryginałów lub kserokopii potwierdzonych za zgodność przez Wykonawcę lub osobę / osoby uprawnione do podpisania oferty z dopiskiem "za zgodność z oryginałem".

Nie złożono aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty załączono kserokopię zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach. Kserokopia ta nie została potwierdzona „za zgodność z oryginałem” przez osoby upoważnione do reprezentacji. Zgodnie z zapisem pkt VI.H.1. SIWZ dokumenty mogły być złożone w formie oryginałów lub kserokopii potwierdzonych za zgodność przez Wykonawcę lub osobę / osoby uprawnione do podpisania oferty z dopiskiem "za zgodność z oryginałem".

Nie złożono aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty załączono kserokopie zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu w opłaceniu składek. Kserokopia ta nie została potwierdzona „za zgodność z oryginałem” przez osoby upoważnione do reprezentacji. Zgodnie z zapisem pkt VI.H.1. SIWZ dokumenty mogły być złożone w formie oryginałów lub kserokopii potwierdzonych za zgodność przez Wykonawcę lub osobę / osoby uprawnione do podpisania oferty z dopiskiem "za zgodność z oryginałem".

Nie złożono oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu z art. 22 Prawa zamówień publicznych.

Do oferty załączono oświadczenie Wykonawcy, jednak dokument ten podpisany jest nie zgodnie z zasadą reprezentacji.

Nie złożono oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o nie przynależności do grupy kapitałowej.

- 2) Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Nie złożono wymaganych w pkt. VI.C.1 SIWZ dokumentów dla wykazania spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Do oferty należało załączyć wykaz wykonanych robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Do oferty załączono wykaz wykonanych robót, jednak dokument ten podpisany jest nie zgodnie z zasadą reprezentacji. Załączone kserokopie referencji nie zostały potwierdzone „za zgodność z oryginałem” przez osoby upoważnione do reprezentacji. Zgodnie z zapisem pkt VI.H.1. SIWZ dokumenty mogły być złożone w formie oryginałów lub kserokopii potwierdzonych za zgodność przez Wykonawcę lub osobę / osoby uprawnione do podpisania oferty z dopiskiem "za zgodność z oryginałem".

Nie złożono wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontroli jakości lub kierowanie

robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Załączony do oferty wykaz osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia został podpisany nie zgodnie z zasadą reprezentacji.

Nie załączono zobowiązań do współpracy, ani innego dokumentu potwierdzającego zobowiązanie podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Nie załączono oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Do oferty załączono oświadczenie dla kierownika budowy podpisane niezgodnie z zasadą reprezentacji. Ponadto w oświadczeniu tym nie podano jak wymagał Zamawiający daty wydania tych uprawnień.

Nie załączono oświadczenia dla kierownika robót instalacyjnych gazowych.

- 3) Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Nie złożono dokumentów w celu wykazania spełnienia warunku znajdowania się przez Wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Zamawiający w pkt. VI.D.1. SIWZ oraz VIII.D.1 ogłoszenia wymagał aby wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Należało okazać się opłaconą polisą na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 na jeden wypadek ubezpieczeniowy lub innym dokumentem potwierdzającym ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na wymienioną wyżej kwotę.

Do oferty załączono kserokopię polisy oraz kserokopię dokumentu potwierdzającego jej opłacenie. Kserokopie te nie zostały potwierdzone „za zgodność z oryginałem” przez osoby upoważnione do reprezentacji. Zgodnie z zapisem pkt VI.H.1. SIWZ dokumenty mogły być złożone w formie oryginałów lub kserokopii potwierdzonych za zgodność przez Wykonawcę lub osobę / osoby uprawnione do podpisania oferty z dopiskiem "za zgodność z oryginałem".

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

2. ELPOBUD Sp. z o.o.
Zawada 26
28-320 Połaniec

Uzasadnienie: Art. 24 ust.2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.

Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Nie złożono dokumentów w celu wykazania spełnienia warunku znajdowania się przez Wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Zamawiający w pkt. VI.D.1. SIWZ oraz VIII.D.1 ogłoszenia wymagał aby wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością

gospodarczą. Należało okazać się opłaconą polisą na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 na jeden wypadek ubezpieczeniowy lub innym dokumentem potwierdzającym ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na wymienioną wyżej kwotę.

Do oferty załączono uwierzytelnioną „za zgodność z oryginałem” kserokopię polisy, nie załączono natomiast dowodu potwierdzającego jej opłacenie.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, gdyż pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

3. P.U.H „PROFI” Anna Bawoł
ul. Raciborskiego 7
39-300 Mlelec

Uzasadnienie: Art. 24 ust.2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.

Nie złożono dokumentów w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych.

Nie złożono aktualnego zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty nie załączono wymaganego w punkcie VI B.5 SIWZ i VIII B.5 ogłoszenia zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu w opłaceniu składek lub zaświadczenia, że Wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

W związku z powyższym Zamawiający w dn. 02.04.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie Wykonawca przedłożył pismo z ZUS, Oddział w Rzeszowie, Inspektorat w Stalowej Woli z dn. 07.03.2014, znak 350300/421/377/2014/RED-27, z którego wynika, iż zaległe składki na FUS, FUZ, FP będą rozłożone na raty pod warunkiem opłaty należności z tytułu składek nie podlegających uldze. W dniu 09.04.2014 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, czy Wykonawca uiszczył warunkową spłatę składek, o których mowa w piśmie ZUS. Jeżeli tak, to należało przedstawić zaświadczenia z ZUS, iż zastosowana ulga w spłacie już jest skuteczna. Wykonawca nie uiszczył spłaty składek, o których mowa w piśmie ZUS z dn. 07.03.2014 r.

W związku z powyższym, Zamawiający nie może potraktować pisma ZUS z dn. 07.03.2014r. jako formalnie skutecznej ulgi w płatności zaległych składek (z pisma wynika, iż ulga jest warunkowa), a tym samym nie może przyjąć, iż składający ofertę wykazał spełnienie warunku z art. 24 ust 2 pkt 4 upzp w związku z zapisami VI B.5 SIWZ i VIII B.5 ogłoszenia.

- IV. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. po dniu 23.04.2014 r.

Środki ochrony prawnej

Wykonawcom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przepisów wykonawczych jak też postanowień niniejszej SIWZ, przysługują środki ochrony prawnej przewidzianej w Dziale VI ustawy.

WÓJT GMINY

mgr Robert Pluta

Wójt Gminy Padew Narodowa