

w sprawie wyrażenia opinii o prawidłowości wieloletniej prognozy finansowej Gminy Ostroróg

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Leon Pałeczki
Członkowie: Aldona Pruska
Karol Chyra

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Ostroróg projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2018

**opinię pozytywną z uwaga zawartą
w pkt II ppkt 1.1 i w pkt III uzasadnienia**

UZASADNIENIE

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2018 Gminy Ostroróg został przedłożony tutejszej Izbie dniu 15 listopada 2010r.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się min. z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2011r, uchwałami okołobudżetowymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 30.09.2010r, uchwałą budżetową na 2010r.

II. 1.1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226, ustawy o finansach publicznych za wyjątkiem art. 226 ust. 1 pkt 4 (vide pkt.III). Przyjęte w projekcie objaśnienia do zaplanowanych wartości są ogólnikowe i zdawkowe i tym samym nie przyczyniają się do uprawdopodobnienia realności wieloletniej prognozy finansowej Gminy.

1.2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą powinny zapewniać przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

2.1. Z projektu wynika, że okres objęty WPF obejmuje lata 2011 – 2018 i jest dłuższy od okresu na jaki przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć, a prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych.

2.2. Na podstawie przedłożonej prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:

- w latach 2011 – 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnika spłaty zobowiązań (15 % dochodów) oraz wskaźnika zadłużenia jednostki (60 % dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust. 1, ust. 3 i art.170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych)

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych, za wyjątkiem rezerwy na zarządzenie kryzysowe (vide pkt III ppkt 1) mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy.

✓

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W § 13 pkt 2 utworzono rezerwy celowe w wysokości 4.000 zł, w tym lit „a” na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 4.000 zł, co stanowi 0,08% wydatków pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu”.

Zgodnie z art. 26. 4. ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.) „W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w **wysokości nie mniejszej niż 0,5 %** wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu”. Stąd też rezerwa na zarządzanie kryzysowe winna zostać zaplanowana co najmniej w kwocie 25.472,39,-zł.

2. Postanowieniem § 7 ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów na:

- 1) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie: 908.300,-zł.

Skład Orzekający ustalił, że planowany budżet na 2011 rok zakłada nadwyżkę budżetową w wysokości 908.300,-zł którą planuje się przeznaczyć na spłatę zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich (zapis postanowienia § 3 uchwały w sprawie budżetu na 2011r). W § 9 ust. 1 upoważnia się Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu do wysokości 500.000,-zł.

Skład Orzekający wskazuje, że zapisany limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek został określony nieprawidłowo.

Stosownie do przepisów art. 212 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych – „jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 2) finansowanie planowanego deficytu,
- 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek”.

Zgodnie z zapisem postanowienia § 3 uchwały nadwyżkę budżetową przeznacza się na spłatę zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

3. Do projektu budżetu załączono załącznik nr 5 dotyczący wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do art. 121 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, wymóg przedkładania załączników wynikających z art. 166 166a i art. 184 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 30.06.2005r. o finansach publicznych miał zastosowanie tylko do uchwał budżetowych jednostek samorządu terytorialnego na rok 2010.

4. W ocenie Składu upoważnienie Burmistrza do dokonywania zmian w budżecie polegających na „.....dokonywaniu zmian planu wydatków majątkowych w ramach środków zaplanowanych w dziale” (§ 9 ust. 2) jest nieprecyzyjne (i budzi wątpliwości.) Zmiana kwot wydatków na realizację przedsięwzięć może nastąpić tylko w wyniku podjęcia uchwały organu stanowiącego, zmieniającej zakres wykonywania lub wstrzymującej wykonywanie przedsięwzięcia (art. 231 ustawy o finansach publicznych). A zatem o ile wolą Rady jest upoważnienie do dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych w ramach środków zaplanowanych w dziale to upoważnienie winno być uzupełnione np. o zapis, „że z wyłączeniem przedsięwzięć ustalonych w WPF” lub „wydatków majątkowych, między zadaniami w ramach działu do kwoty.... „i z dodaniem czy dotyczy całego roku czy też dotyczy działań jednorazowych. .



Przewodniczący
Składu Orzekającego
Leon Pałeczki

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.