

Uchwała SO. 0952/I/28/20/2010

p. Huch...

A

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 7 grudnia 2010r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu **Miasta i Gminy Ostroróg na 2011 rok.**

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009r. w osobach:

Przewodnicząca: Leon Pałeczki
Członkowie: Aldona Pruska
Barbara Krawiec

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity, Dz. U. z 2001r, Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym w dniu 15 listopada 2010r. przez Burmistrza Gminy projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Ostroróg na 2011 rok.

opinię pozytywną z uwagami
zawartymi w punkcie III.

Uzasadnienie

I.

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Burmistrza w dniu 15 listopada 2010r. wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XL/216/2010 Rady Gminy Ostroróg z dnia 7 września 2010 r.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- a) dochody w wysokości 11.270.700 zł, w tym dochody bieżące 11.267.700 zł
- b) wydatki w wysokości 10.362.400 zł, w tym wydatki bieżące 10.253,400 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe niż planowane wydatki bieżące w kwocie 1.014.300, a więc został spełniony wymóg art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Nadwyżkę budżetu w roku 2011 w wysokości 908.300 zł planuje się sfinansować spłatą długu z tyt. pożyczek i kredytów krajowych w kwocie 908.300,-zł.

- w latach 2014 - 2018 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

3. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych.

4. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych.

III. Skład Orzekający formułuje następujące uwagi odnośnie przedłożonego projektu:

1. W załączniku nr 1 w wierszu 12 „Rozliczenie budżetu” od roku 2011 - 2018 wykazano nadwyżkę dochodów nad wydatkami przy jednoczesnym wskazaniu w wierszu 22 przychodów z tytułu kredytów i pożyczek w latach 2013-2014 i wskazaniu w wierszu 21 nadwyżki bieżącej w roku 2011-2012 i w latach 2016-2018, którą postanowiono przeznaczyć na sfinansowanie rozchodów.

Biorąc pod uwagę sumę planowanych dochodów oraz przychodów oraz sumę planowanych wydatków i rozchodów, Skład Orzekający stwierdza, że budżet w roku 2013 do 2014 nie bilansuje się, bowiem w tych latach wykazano wyższe kwoty planowanych dochodów i przychodów od kwoty planowanych wydatków i rozchodów. Natomiast w roku 2012 i latach 2016-2018 wykazano wyższe kwoty planowanych dochodów od kwoty planowanych wydatków i rozchodów. Wiersz 12 jest wierszem kontrolnym sprawdzającym czy strona dochodowo przychodowa, jest równa stronie wydatkowo-rozchodowej budżetu, czyli tzw. bilansowanie budżetu. Jeśli jest prawidłowo, to w tym przypadku musi w tym wierszu wystąpić cyfra 0. Środki z planowanej nadwyżki lub tzw. nadwyżki ekonomicznej zgodnie z zasadą optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, środki pozostające na rachunku dochodów budżetu, powinny przynosić dochód i zostać przelane np. na lokaty. W takim przypadku są to rozchody (art. 6 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych) i wykazuje się je w wierszu 8.

2. w zał. nr 1 do projektu uchwały wykazano zadłużenie na koniec 2010r., w wysokości 4.387.581,-zł, podczas gdy, z wyliczenia rachunkowego wynika kwota 4.384.954,86,-zł. Różnica 2.626,16,-zł. W dniu 25.XI.br. do tut. Izby wpłynęło wyjaśnienie Burmistrza z treści którego wynika, że powyższa różnica wynika z wyższych spłat rat kredytowych w poprzednim roku. Po uzgodnieniu z bankiem oraz podpisaniu aneksu raty będą mniejsze w 2010r. natomiast plan rozchodów został ustalony wg wcześniejszych harmonogramów. W załączniku nr 1 w kolumnie nr 15a pt „maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ustawy o finansach publicznych” nie wypełniono tabelki w latach 2015 –2018, jednakże wykazano w zał. nr 2 dotyczącym informacji o relacji o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Ponadto w załączniku tym występują błędy rachunkowe:

- dochody bieżące prognoza na 2011 rok wpisano 11.270.700,-zł,
- dochody majątkowe wpisano 0,-zł,
- wydatki bieżące objęte limitem art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych prognoza na 2011 rok wpisano łączną kwotę tj. 67.202,-zł wynikającą z załącznika nr 3 pt Wykaz przedsięwzięć do WPF” zaplanowanych przedsięwzięć na poszczególne lata,
- w pozycji wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp brak wyodrębnienia pomimo wykazania w załączniku nr 3 pt Wykaz przedsięwzięć do WPF” zaplanowanych przedsięwzięć majątkowych na poszczególne lata,
- wydatki bieżące prognoza na 2011 rok wpisano 10.243.400,-zł,
- wydatki ogółem prognoza na 2011 rok wpisano 10.352.400,-zł,

- wynik budżetu prognoza na 2011 rok wpisano 918.300,-zł.
- podczas gdy w projekcie budżetu na 2011 rok zaplanowano;
- dochody bieżące w wysokości 11.267.700,-zł
- dochody majątkowe w wysokości 3.000,-zł,
- wydatki bieżące 10.253.400,-zł,
- wydatki ogółem 10.352.400,-zł,
- wynik budżetu 908.300,-zł.

3. Skład Orzekający zwraca także uwagę na brak spójności załącznika nr 3 pt „Wykaz przedsięwzięć do WPF” z zał. Nr 5 pt „Wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne miasta i gminy Ostroróg na lata 2010 – 2014 do uchwały Rady nr XLI/289/10 z dnia 9.XI.2010r. w sprawie zmiany budżetu na 2010r. np.: zadanie „remont budynku byłej szkoły w Szczepankowie na świetlicę” w WPI na 2011r. zostało zaplanowane w wysokości 50.000,-zł, natomiast w Zał. nr 3 do WPF w przedsięwzięciach nie planuje się wydatku w 2011r. Jednocześnie zmieniono okres realizacji zadania było 2011-2012 jest 2012 –2013.

Skład Orzekający wskazuje, że jeżeli Rada nie podjęła uchwały o wstrzymaniu realizacji zadań, to organ wykonawczy musi te zadania kontynuować. Jeżeli zadanie kończy się w 2011r. to nie powinno znaleźć się w WPF, natomiast zadania o terminie przekraczającym rok 2011 winny być ujęte. Jeśli natomiast niektóre zadania realizowane w ramach programu zostały zakończone, to nie wymienia się ich, ale kwoty tych zadań pozostają w łącznych nakładach i nie zmienia to okresu realizacji programu.

Skład Orzekający także wskazuje, iż w zał. nr 3 przedstawiono przedsięwzięcia Gminy, które realizowane będą do 2014 roku. Dla żadnego przedsięwzięcia nie wykazano limitu zobowiązań. W objaśnieniach przyjętych wartości nie wskazano przyczyn dla których nie wykazano danych w kolumnie „Limit zobowiązań”. Skoro planowana jest nadwyżka dochodów nad wydatkami, to zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o fp należy określić jej przeznaczenie.

Reasumując Skład Orzekający stwierdza, że nawet przy zachowaniu wymaganych wskaźników oraz zachowanej relacji o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, trudno przewidzieć jakie jeszcze w praktyce wystąpią bądź mogą wystąpić inne zdarzenia i okoliczności mające wpływ na długoterminowe zobowiązania gminy.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Leon Pałeczki

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.