

**UCHWAŁA NR XXXVII/238/2017
RADY MIEJSKIEJ W OKONKU**

z dnia 28 lutego 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Okonka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) Rada Miejska w Okonku uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ z dnia 2 lutego 2017 r. na działalność Burmistrza Okonka, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Poucza się Skarżącego o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), tj. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Okonku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Włodzimierz Choroszewski

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXXVII/238/2017
RADY MIEJSKIEJ W OKONKU

z dnia 28 lutego 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Okonka.

Stosownie do art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 poz. 23 z późn. zm.) Rada Miejska w Okonku jest właściwa do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Okonka.

W dniu 6 lutego 2017 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Okonku wpłynęła skarga Pana ██████████ na bezczynność Burmistrza Okonka.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Okonku pismem nr BR.1510.6.2017 z dnia 7 lutego 2017 r. wystąpił do Burmistrza Okonka o złożenie wyjaśnień dot. skargi.

Burmistrz Okonka pismem z dnia 14.02.2017 r. wyjaśnił, co następuje:

W dniu 2 stycznia 2017 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęło pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska informujące o ustaleniach kontroli przeprowadzonej w dniach od 06.12.2016 r. do 28.12.2016 r. w firmie ██████████ Przedsiębiorstwo Usługowe Handlowe ul. Bolesława Chrobrego 4, 64-965 Okonek z prośbą o podjęcie działań przez Burmistrza Okonka leżących w jego kompetencji.

Mając powyższe na uwadze Burmistrz Okonka zarządził kontrolę przedsiębiorstwa, która odbyła się w dniu 11 stycznia 2017 r. i zakończyła podpisaniem protokołu kontroli w dniu 18 stycznia 2017 r.

Po przeprowadzeniu kontroli w przedsiębiorstwie przez pracowników Urzędu Miejskiego w Okonku i zapoznaniu się z ustaleniami kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska jest w tej chwili prowadzone postępowanie wyjaśniające czy na działkach, na których jest prowadzona działalność od 2007 r. doszło do naruszenia art. 59 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, z późn. zm.) bowiem na działkach, na których przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą obowiązuje obecnie plan zagospodarowania przestrzennego oznaczony symbolem 70 MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

W dniu 19 stycznia 2017 r. Urząd Miejski w Okonku zwrócił się o wydanie opinii w tej sprawie do Departamentu Polityki Przestrzennej Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa.

Ponadto, zgodnie z art. 59 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, z późn. zm.):

1. Zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy. Przepis art. 50 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

2. Przepis ust. 1 stosuje się również do zmiany zagospodarowania terenu, która nie wymaga pozwolenia na budowę, z wyjątkiem tymczasowej, jednorazowej zmiany zagospodarowania terenu, trwającej do roku.

2a. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, budowa obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

3. *W przypadku zmiany zagospodarowania terenu*, o której mowa w ust. 2, bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, wójt, burmistrz albo prezydent miasta *może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości:*

1) wstrzymanie użytkowania terenu, wyznaczając termin, w którym należy wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, albo

2) *przywrócenie poprzedniego sposobu zagospodarowania.*

Należy najpierw zauważyć, że powołany wyżej przepis art. 59 ust. 3 pkt 2 u.p.z.p. znajduje zastosowanie jedynie do przypadku dokonania zmiany dotychczasowego zagospodarowania terenu, *która nie wymagała uzyskania pozwolenia na budowę*. Trzeba przy tym wskazać, że zakresy zastosowania art. 59 ust. 1 i art. 59 ust. 3 w związku z ust. 2 u.p.z.p. są rozłączone i dotyczą innych sytuacji. Pierwszy z tych przepisów odnosi się bowiem do przypadku wybudowania obiektu budowlanego lub wykonania innych robót budowlanych oraz zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Tym samym postępowanie naprawcze prowadzone jest w tym zakresie przez organy nadzoru budowlanego w oparciu o odpowiednie przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, a nie przepisy powołanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei art. 59 ust. 3 w związku z ust. 2 u.p.z.p. znajduje zastosowanie do przypadków zmiany sposobu zagospodarowania określonego terenu w inny sposób niż poprzez wykonywanie robót budowlanych, np. w wyniku urządzenia na danej nieruchomości składowiska, miejsc postojowych lub bazy transportowej bez realizacji obiektów budowlanych.

Powyższe stanowisko zostało wyrażone również w orzecznictwie (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2012 r., IV SA/WA 213/12; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 22 września 2010 r., II SA/Gd 697/09, publ. w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, w skrócie "CBOSA", dostępnej pod adresem <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Odnosząc się do kwestii nakazania rozebrania płotu z blachy falistej informuje, że Burmistrz Okonka nie jest organem mogącym wydać decyzję administracyjną nakazującą rozbiorę płotu. Organem właściwym jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Złotowie.

Należy podkreślić, że decyzja o ewentualnym wszczęciu postępowania administracyjnego dot. naruszenia art. 59 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będzie możliwa z chwilą otrzymania opinii prawnej wydanej przez Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa.

Na posiedzeniu w dniu 21.02.2017 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Okonku zapoznała się ze sprawą. Komisja Rewizyjna badając skargę dokonała analizy zarzutów podnoszonych w skardze, uznając skargę za bezzasadną.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Włodzimierz Choroszewski