

PROTOKÓŁ Nr XXVII/2016

z sesji Rady Miejskiej w Okonku odbytej w dniu
3 sierpnia 2016 r. w godz. od 15⁰⁰ do godz. 16⁴⁵
w sali narad Urzędu Miejskiego w Okonku

Dwudziestą siódmą sesję Rady Miejskiej w Okonku otworzył Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Okonku **Henryk Berczyński**.

Wiceprzewodniczący Henryk Berczyński powitał wszystkich przybyłych na obrady.

Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 12 radnych, co wobec ustawowego składu 15 radnych stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecni radni: Włodzimierz Choroszewski, Sławomir Bobrzyński i Konrad Kopkiewicz. Na sesję spóźnili się radni: Eugeniusz Stopa (przybył o godz. 15¹⁰) i Tomasz Duszara (przybył o godz. 15²⁵).

Wiceprzewodniczący H. Berczyński poinformował, że sesja zwołana jest na wniosek Burmistrza Okonka z dnia 28 lipca 2016 roku i odczytał treść wniosku.

Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Lista obecności władz Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w budżecie na 2016 rok,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2016-2028,
 - 3) zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu w 2016 r.,
 - 4) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Złotowskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi 1009P na odcinku od miejscowości Chwalimie do drogi krajowej nr 22”.
3. Interpelacje i wnioski radnych.
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Zakończenie obrad.

Przebieg obrad:

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Jak wyżej.

Ad. 2. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian w budżecie na 2016 rok,

Skarbnik Janusz Mliczak wyjaśnił, że najistotniejszą zmianą w dochodach jest zwiększenie planowanych dochodów budżetowych o kwotę 990 583,32 zł, w tym dochodów bieżących o kwotę 259 368,32 zł oraz dochodów majątkowych o kwotę 731 215,00 zł.

Na obrady sesji przybył radny Eugeniusz Stopa – godz. 15¹⁰

Obecność – 11 radnych.

Skarbnik J. Mliczak omówił kolejno dochody, tj. od punktu 1.1. do 1.22. - Punkt 1.3. dotyczący zwiększenia planowanych dochodów bieżących o kwotę 80 000,00 zł stanowiących równowartość przyznanej dotacji celowej z budżetu państwa na realizację bieżącego zadania własnego gminy (na podstawie zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego). W zakresie przedmiotowym przyznane środki mają służyć dofinansowaniu wypłaty zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa. Skarbnik zwrócił uwagę, że zaczynają się pewne kłopoty, jeśli chodzi o finansowanie zadań własnych, szczególnie przez budżet państwa, jak również zadań zleconych. Jeżeli nie będzie zmian w budżecie, to na wypłatę świadczeń wychowawczych z Programu Rodzina 500+ już za miesiąc będą istotne braki, gdyż już w tej chwili Wojewoda przerzuca środki finansowe z jednej podziałki na drugą, ale tak naprawdę środki te nie wzrastają (na realizację tego programu brakuje nam ok. 2 mln zł). Ponadto brakuje nam już środków na wypłatę zasiłków stałych (organizujemy środki własne), gdzie do tej pory całość zadania finansowana była z budżetu państwa. Punkt 1.22 zmian - zwiększenie planowanych dochodów bieżących o kwotę 120 000,00 zł w zakresie wpływów z tytułu udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych. Skarbnik wyjaśnił, że na etapie uchwalania budżetu gminy i pierwszych miesiącach jego realizacji (stosując zasadę ostrożności planowania) obniżono plan w stosunku do ostatecznej prognozy Ministra Finansów o kwotę 179 055,00 zł. Analiza wpływów zrealizowanych w pierwszych półroczu bieżącego roku daje podstawę do zwiększenia zakładanego planu przy znikomym ryzyku niepełnej realizacji zakładanych dochodów. Wskazaną analizę przeprowadzono w perspektywie trzech lat poprzedzających rok budżetowy. W latach 2013 – 2015 wpływy zrealizowane do końca II kwartału włącznie stanowiły udział odpowiednio 43,30 %, 43,81 % oraz 44,48% zrealizowanych dochodów w skali całego roku. Z przedstawionych danych wynika, że wpływy w tej kategorii dochodów kształtowały się w poprzednich okresach sprawozdawczych na bardzo zbliżonym poziomie biorąc pod uwagę upływ czasu. Odnosząc te dane do wykonania w I półroczu bieżącego roku należy stwierdzić, że proponowany wzrost planowanych dochodów jest uzasadniony.

Na obrady sesji przybył radny Tomasz Duszara – godz. 15²⁵

Obecność – 12 radnych.

Następnie Skarbnik omówił kolejno wydatki, tj. od punktu 2.1. do 2.25. Zaznaczył, że istotną zmianą jest punkt 2.5. - zwiększenie planowanych wydatków majątkowych o kwotę 666 548,00 zł. Wydatki będą służyły realizacji pełnego zakresu zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa z przebudową drogi gminnej Węgorzewo – Domyśl”. Z całości zwiększenia kwota 654 548,00 zł będzie finansowana środkami bezzwrotnymi budżetu Unii Europejskiej oraz kwota 12 000,00 zł będzie stanowiła dodatkowy (poza wcześniej wprowadzonym do budżetu) wkład własny budżetu gminy.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński otworzył dyskusję.

Radny T. Duszara zapytał o punkt 2.17 i 2.18 zmian dotyczących Dziennego Domu „Senior – Wigor” – Na jaką kwotę złożony jest wniosek, co miałby obejmować, oraz co będzie w przypadku jeśli nie otrzymamy dofinansowania (nie zostanie przyjęty wniosek).

Skarbnik J. Mliczak wyjaśnił, że w tej chwili należy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy chcemy utworzyć Dzienny Dom „Senior – Wigor”, czy też nie. Natomiast dofinansowanie będzie obejmowało tylko wyposażenie, a złożony wniosek jest na kwotę 80 tys. zł.

Radny T. Duszara stwierdził, że w tej sytuacji zyskamy 80 tys. zł, ale ponad 300 tys. zł musimy dołożyć z własnych środków.

Skarbnik J. Mliczak odpowiedział, że tak, bo w tej chwili finansowanie tego programu na pewno się nie zmieni, ale trzeba pamiętać, że wydatki inwestycyjne musimy pokryć z własnych środków. Dlatego jest to niełatwa decyzja.

Radny Eugeniusz Stopa zapytał jak duże jest zainteresowanie ze strony mieszkańców skorzystania z tej oferty.

Burmistrz M. Samec wyjaśniła, że zanim w ub. roku przystąpiliśmy do programu „Senior – Wigor”, to wraz z M-GOPS przeprowadziliśmy analizę jakie byłoby zapotrzebowanie. Po drugiej informacja o tym już była przekazana dla mieszkańców naszej gminy. Burmistrz przypomniała, że o funkcjonowanie Domu „Senior – Wigor” wielokrotnie pytała radna Halina Peczyńska. Są pytania bezpośrednio od seniorów, czyli osób bezpośrednio zainteresowanych. W ub. roku były podobne wątpliwości i pytania – co będzie w momencie gdy nie będzie takiego dofinansowania. Wówczas była odpowiedź, że pomimo wszystko będziemy starali się zrobić to własnymi środkami, gdyż istniało takie prawdopodobieństwo, że projekt ten w ogóle nie będzie uruchomiony, nawet jeśli miałby być tylko z własnych środków. Burmistrz dodała, że taki Dom „Senior – Wigor” został utworzony w Złotowie i na dzień dzisiejszy jest to jedyny tego typu dom w Powiecie Złotowskim. Na początku były tam również duże obawy co do jego funkcjonowania, ale obecnie rozszerzają swoją działalność, starają się o kolejne środki na doposażenie i bardzo żałują, że nie mają swojego pomieszczenia, w którym mogliby funkcjonować. Zazdroszczą nam, że mamy swój lokal. Możliwości lokalowe są takie, że może tam być więcej niż 15 osób.

Radna H. Peczyńska dodała, że osoby uczęszczające do Domu „Senior – Wigor” w Złotowie są bardzo zadowolone. Natomiast ludzie z naszego terenu dopytują się o WIGOR.

Radny T. Duszara zaznaczył, że w pierwotnych założeniach zakładano tylko 15 uczestników.

Burmistrz M. Samec wyjaśniła, że taka liczba ma być na początek, natomiast możliwości lokalowe tego miejsca są takie, że tych osób może być więcej.

Radny T. Duszara powiedział, że chciałby dowiedzieć się czegoś więcej odnośnie zadania „Senior – Wigor” proponując, aby dyskusję w tym temacie przenieść na posiedzenie komisji. Zwrócił uwagę, że wcześniej rozmowa była o innych kosztach (było większe dofinansowanie), natomiast teraz sytuacja jest inna. W związku z tym chciałby, aby ta informacja była jaśniejsza, tzn. jak to ma funkcjonować. Radny zaproponował, że można na posiedzenie komisji zaprosić szefową Domu Seniora w Złotowie, aby radni mogli dowiedzieć czegoś więcej. Zaznaczył przy tym, że nie jest przeciwny jego powstaniu, ale powinniśmy się nad tym zastanowić i przeanalizować dobre i złe strony. Przypomniał, że p. Skarbnik również powiedział, że jest to decyzja niełatwa. Zdaniem radnego, obecnie na ten temat jest za mało informacji, a nasza Gmina jest w sytuacji, gdzie innych potrzeb (w różnych dziedzinach) jest również bardzo dużo. I nie chciałby aby doszło do takiej sytuacji, że będą to złe zainwestowane pieniądze, zwłaszcza, że jest to kwota ponad 300 tys. zł. Pomysł jest jak najbardziej prawidłowy, ale nie można tego ocenić, bo jest za mało informacji. Dlatego dyskusja na ten temat powinna się odbyć.

Burmistrz M. Samec wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy mowa jest o 15 osobach, gdyż takie są założenia projektu, ale jest możliwość rozwinięcia. Wcześniej (w ub. roku) była przekazana informacja jak to ma funkcjonować. Planowana jest 15 osobowa grupa, 8 godzinny pobyt, a w przyszłości dowóz osób z terenu całej gminy. Zatrudniony byłby jeden opiekun wspomagający te osoby, jeden rehabilitant (zatrudniony nie na pełny etat), aby wskazał jak należy korzystać ze sprzętu oraz pielęgniarka. Placówka musi być wyposażona w salę rehabilitacyjną, salę wypoczynku, miejsce do wspólnych spotkań, pomieszczenie wyposażone w kuchenkę (aby sami mogli przygotować posiłek), pralkę. Takie są obwarowania projektu i o tym wszystkim w ub. roku rozmawiano z radnymi.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński stwierdził, że trzeba wyjść naprzeciw tym ludziom (starszemu społeczeństwu), gdzie często są osoby samotne. Jeśli chodzi o koszty, to na pewno każdy będzie miał wątpliwości, ale cel jest na pewno szczytny.

Skarbnik J. Mliczak wyjaśnił, że informacja nie była przekazana ponieważ konkurs odbył się po ostatniej sesji, a p. Kierownik M-GOPS, co najmniej raz w tygodniu kontaktowała się departamentem od tych spraw. Wojewodowie w tej chwili przerzucają pieniądze z jednych środków do drugich, bez zwiększania ogólnej puli i tak też się dzieje w przypadku programu „Senior – Wigor”. Nie ukrywajmy, że nie jest to celowy zabieg, że nie ma już finansowania inwestycji, bo jest to powolne wygaszanie tego dofinansowania. Dlatego też jest to teraz trudna decyzja, czy rzeczywiście uważamy to za tak istotny priorytet dla naszego społeczeństwa, aby go finansować z własnych środków. Dyskusja na ten temat toczyła się już od lat, podczas zebrań z mieszkańcami mówiło się o konieczności dofinansowania młodzieży, a często padały głosy, że ta druga, starsza strona społeczeństwa jest zapomniana. Jest to trudna dyskusja, ale pieniądze realne, natomiast później należy pamiętać, że jest to zadanie

obciążające budżet wydatków bieżących w kolejnych latach. Według założeń programu dofinansowanie do bieżącego funkcjonowania owszem istnieje, ale przy założeniu minimum 15 osób (w grupie początkowej) będzie na poziomie 45 tys. zł rocznie, czyli stosunkowo niewielkie.

Burmistrz M. Sameć dodała, iż jej zdaniem wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom naszego społeczeństwa. Należy pamiętać o tym, że nasze społeczeństwo się starzeje, przyrost naturalny na naszym terenie jest prawie ujemny, a niepublicznych przedszkoli powstaje coraz więcej. Nie wiadomo zatem, czy za kilka lat nie będą powstawały niepubliczne domy „Senior – Wigor”, aby opiekować się tymi osobami. Osoby samotne często pozostają bez opieki, a choroby cywilizacyjne dotyczą prawie każdą rodzinę. W br. mamy dofinansowanie tylko i wyłącznie na doposażenie, natomiast nie wiadomo, czy w przyszłym roku będzie jakikolwiek projekt i będzie można sięgnąć po jakieś środki. Dlatego też zdecydowaliśmy, żeby mimo wszystko sięgnąć po środki, które jeszcze są dostępne w tym roku.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki powiedział – Nie wiem, czy 230 tys. zł, to jest tak duża kwota (koszt adaptacji budynku). Następnie zwrócił się do radnego z zapytaniem – Proszę mi powiedzieć, ile pieniędzy wydała gmina przez 10 lat na inwestycje w pomocy społecznej, oprócz Warsztatu Terapii Zajęciowej? Odpowiadam, że ani złotówki, a w inne dziedziny cały czas było inwestowane. Pomoc społeczna zawsze będzie kontrowersyjnym tematem, na utrzymanie DPS-ów wydajemy 360 tys. zł. I tworzenie dziennych domów jest właśnie prawidłowym kierunkiem. Gmina powinna robić wszystko, aby jej mieszkańiec był w tym środowisku, aby nie oddawać ludzi do DPS-ów w innych powiatach, bo tym działaniem wspomagamy budżety innych gmin (gdzie są DPS). W naszej gminie, ani w naszym powiecie ich nie ma i nigdy ich nie będzie, bo jest to koszt od kilku do kilkunastu milionów złotych. Dlatego powinniśmy robić wszystko, aby tego mieszkańca zatrzymać w tym środowisku, tak jak to robi Gmina Jastrowie, gdzie od 20 lat funkcjonuje dzienny DPS prowadzony tylko i wyłącznie z własnych środków. Z własnych środków prowadzą również mieszkania chronione (zaadaptowany blok). Jest to tańsze dla gminy, a poza tym mieszkańcy gminy mają zatrudnienie.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński zapytał jaki był całkowity koszt remontu drogi do Łomczewa.

Burmistrz M. Sameć odpowiedziała, że cała wartość inwestycji wyniosła 496.000 zł, bądź 498.000 zł. Wartość kosztorysowa wynosiła 1 mln zł

Wiceprzewodniczący H. Berczyński zwrócił uwagę, że jego zdaniem cena jest rażąco niska oraz, czy prace są już zakończone.

Burmistrz M. Sameć przypomniała, że były ten temat rozmowy z radnymi. W wyniku ogłoszonego przetargu wpłynęło 5 ofert, z których najdroższa wynosiła 512.000 zł, najtańsza 329.000 zł (za 2 km drogi). Zwiększając odcinek do 3 km należało doliczyć 50% kosztów dotychczasowego zadania i dlatego koszt wyniósł 496.000 zł. Droga (nakładka asfaltowa została położona na długości 3 km) jest jeszcze nie odebrana dlatego, że na dzień dzisiejszy pracownicy Powiatowego Rejonu Dróg w Złotowie jeszcze wyrównują pobocza, w ostatniej

fazie wykonany będzie podjazd przy przystanku autobusowym w Łomczewie. Koszty prac, które są w tej chwili wykonywane nie były zawarte w kosztorysie i będą po stronie powiatu. Pozostały odcinek drogi (do drogi nr 11) nie był brany pod uwagę, ze względu na to, że znajduje się tam kanalizacja deszczowa i koszt byłby zdecydowanie wyższy z tego względu, że jest ona nie uporządkowana.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki poinformował, że gmina jest już po I części przetargu na rozbudowę rozdzielczej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w Okonku. Wpłynęło 7 ofert. Rozbieżność kosztorysowa jest od 1.418.000 zł (najniższa oferta) do 2.200.000 zł (najwyższa oferta). W poniedziałek odbędzie się aukcja elektroniczna i wówczas postępowanie przetargowe zostanie zakończone. Planowana inwestycja będzie obejmowała między innymi ul. Niepodległości, a więc bezzasadne byłoby wykonanie tam nowego asfaltu, bo uległby zniszczeniu.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXVII/172/2016 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 3 sierpnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie na 2016 rok, stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2016-2028,

Skarbnik J. Mliczak wyjaśnił, że zmiany w WPF są konsekwencją zmian w budżecie. Nie ulega zmianie deficyt budżetowy, jak również planowane do zaciągnięcia kredyty i pożyczki. Następuje dostosowanie do uchwały budżetowej, a więc korekta planowanych dochodów i wydatków budżetowych. Wszystkie zmiany wprowadzone w dniu dzisiejszym do budżetu nie musiały spowodować zmian w WPF, jednak odnosząc się do punktu 3 porządku obrad, taka zmiana musiała nastąpić. A mianowicie – wstępnie zobowiązania długoterminowe gminy planowane do zaciągnięcia w bieżącym roku, były zaplanowane do spłaty w latach 2019 – 2028. Nie mniej jednak, korzystając z możliwości otrzymania preferencyjnej pożyczki (w części umarzonej) z WFOŚiGW musimy dostosować się do kryteriów tego źródła finansowania. Chodzi o karencję w spłacie, która wynosi maksymalnie 1 rok od zakończenia przedsięwzięcia. Czyli trzeba zaplanować, że pierwsza spłata I raty nastąpi nie w 2019 roku, tylko już w 2017 roku. Stąd też jest propozycja zmiany WPF (str. 13 punkt 5 uzasadnienia do uchwały).

Wiceprzewodniczący H. Berczyński otworzył dyskusję.

Radny T. Duszara zapytał, czy wcześniejsza spłata spowoduje mniejsze możliwości inwestycyjne.

Skarbnik wyjaśnił, że wcześniejsza spłata oznacza nieco mniejsze wydatki na obsługę zadłużenia, czyli niejako uwolnienie tych środków. A suma zadłużenia stanowiła kiedyś

istotny wydatek w skali całego budżetu. W tej chwili przy najniższych w historii stopach procentowych NBP i ostatniej decyzji Rady Polityki Pieniężnej o pozostawieniu ich na tym poziomie, nie są to jakieś wydatki horrendalne. Ale tutaj przesunięcie jest stosunkowo niewielkie, bo skoro od roku 2019 planowaliśmy spłatę po 192 tys. zł, to teraz przesuwamy tylko i zwiększamy od 2017 roku 30 tys. zł i 120 tys. zł w 2018 roku. Czyli, jest to stosunkowo niewielka korekta w stosunku do całości budżetu. Bardziej kłopotliwą sytuacją jest zwiększenie poziomu dochodów i wydatków budżetowych w części pochodzących z dotacji, bo nie są to pieniądze wygoszodarowane przez nas, tylko wynikające z dotacji na Program 500+, który w skali naszej gminy może zakończyć się w granicach od 4,5 do 5 milionów zł. Jest to istotny wzrost, który niestety we wskaźnikach jest uwzględniany w zakresie dochodów i wydatków.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 12 radnych biorących udział w głosowaniu, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Uchwała Nr XXVII/173/2016 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 3 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2016-2028, stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

3) zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu w 2016 r.,

Wiceprzewodniczący H. Berczyński poprosił Skarbnika Janusza Mliczaka o omówienie projektu uchwały.

Głos zabrał Skarbnik J. Mliczak który na wstępie poinformował, że w uzasadnieniu projektu uchwały wystąpił błąd pisarski w następującym zadaniu - „W założeniach prognozy zaciągana pożyczka długoterminowa zostanie spłacona w latach 2017 – 2028 spłacana w latach 2017 – 2025”. Skarbnik poprosił o wykreślenie z powyższego zdania zwrotu „spłacona w latach 2017 – 2028”. Prawidłowe brzmienie jest następujące – „W założeniach prognozy zaciągana pożyczka długoterminowa zostanie spłacona w latach 2017 – 2025”. Następnie wyjaśnił, że wysokość proponowanej pożyczki jest do kwoty 956 645,00 zł, a planowana w budżecie kwota przed przetargiem wynosiła 1 900 000,00 zł (po rozstrzygnięciach przetargowych wiadomo, że będzie ona niższa). Planowana wysokość pożyczki jest do wartości kosztorysowej, natomiast Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udziela preferencyjne pożyczki, ale tylko w części dotyczącej kanalizacji sanitarnej. Tak więc, z kosztorysu opiekującego na kwotę 1 900 000,00 zł, wstępnie planowana kwota 956 645,00 zł dotyczy kanalizacji sanitarnej. Zapis zawarty w uchwale jest „do kwoty 956 645,00 zł”, czyli najprawdopodobniej zaciągnięta pożyczka będzie w mniejszej kwocie z tego względu, że niższy będzie koszt całego zadania inwestycyjnego i mniejszy udział wartości kanalizacji sanitarnej w całości inwestycji. Skarbnik podkreślił, iż jest to bardzo korzystne źródło finansowania, z tego

względu, gdyż 15% kwoty umarzone jest automatycznie, a istnieje możliwość zwiększenia tego umorzenia do 25% wysokości pożyczki (jeśli są regularne spłaty). Podjęcie uchwały umożliwi wystąpienie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wydanie opinii o możliwości spłaty pożyczki. Na zakończenie Skarbnik zwrócił się do Rady o przychylną decyzję w powyższej sprawie.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński otworzył dyskusję.

Radny Bernard Kroll zapytał, czy wiadomo jest jaki będzie całkowity koszt pożyczki wraz oprocentowaniem.

Skarbnik J. Mliczak odpowiedział, że orientacyjną kalkulację kosztów wg proponowanych rat spłat pożyczki przygotuje na posiedzenie komisji.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński zamknął dyskusję, po czym poinformował, iż zgodnie z § 58 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, uchwały i zarządzenia organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady. Następnie odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 12 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXVII/174/2016 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 3 sierpnia 2016 r. w sprawie, zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu w 2016 r., stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

4) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Złotowskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi 1009P na odcinku od miejscowości Chwalimie do drogi krajowej nr 22”.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński poprosił Skarbnika Janusza Mliczaka o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik J. Mliczak wyjaśnił, że pod względem finansowym projekt ten omawiany był przy zmianach do budżetu. Jest to więc prosta konsekwencja i wymóg przepisów prawa odnośnie konieczności podjęcia decyzji przez organ stanowiący gminy w odrębnej uchwale. Proponuje się dofinansowanie w wysokości 40% kosztów kosztorysowych inwestycji, co stanowi kwotę 60.000 zł.

Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję, następnie zapytał, jaki jest koszt całej inwestycji.

Burmistrz M. Samec odpowiedziała, że w tej chwili nie pamięta dokładnie, ale jest to kwota ok. 150 tys. zł. Jest to poniekąd odpowiedź na nasze rozmowy i wątpliwości, które były

przebiegane. W ślad za tym jak zostało wycenionych 5 dróg powiatowych, między innymi wyceniona była droga do Chwalimia. Powiat wygospodarował drobne środki, a ponieważ wycena tej drogi była najtańsza, postanowiono (pod warunkiem 40% dofinansowania naszej gminy) o przeprowadzeniu jej remontu. Burmistrz zaznaczyła, iż nie oznacza to, że w roku przyszłym nie będziemy naciskać o remont drogi, o której była wcześniej mowa.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński zapytał, czy powiat może nie przystąpić do realizacji tej inwestycji, jeśli nie będzie dofinansowania z naszej strony.

Burmistrz M. Samec odpowiedziała, że w przypadku braku dofinansowania z naszej strony powiat może odstąpić od realizacji tego zadania, że względu na to, że może nie mieć takich środków finansowych.

Radny T. Duszara zapytał, czy nie będzie to zakłócało naszych wcześniejszych ustaleń odnośnie proponowanych remontów dróg. Czy może jest to jakiś „bonus”, bo znalazły się środki, ale tamten temat jest otwarty. Czy nie może się zdarzyć tak, że powiedzą - dwie drogi są zrobione i na tym koniec. Chcielibyśmy wiedzieć, czy nie jest to jakaś forma wybiegu.

Burmistrz M. Samec przypomniała, że rozmowy na ten temat prowadzone były w maju (bądź na komisjach w czerwcu), gdzie przedstawiona została ich wycena. Droga do Ciosańca została wyceniona na kwotę 1.080.000 zł, natomiast droga do Chwalimia na kwotę ok. 250.000 zł. Rozmawialiśmy o tym, że każda droga jest ważna, natomiast stanowisko powiatu jest takie, że w tym roku na pewno nie zabezpieczą kwoty miliona złotych na drogę do Ciosańca. Rozmawialiśmy o tym, że o tę drogę będziemy wnioskować w przyszłym roku.

Radna Jolanta Grzonka poinformowała, że w mieszkańcy Ciosańca wybierają się na sesję w miesiącu wrześniu.

Skarbnik J. Mliczak podkreślił, że to nie gmina wnioskuje o dofinansowanie tej drogi, tylko p. Starosta ze względu na pilną potrzebę jej wykonania i niewielkie koszty inwestycyjne. Mają wygospodarować niewielką kwotę, która wystarczyłaby na remont tej drogi. Stąd wniosek Starosty, aby gmina przychyliła się do tego wniosku.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński przypomniał, że wspólnie ustalono, iż w przyszłym roku będzie remont drogi Pniewo – Ciosaniec.

Skarbnik J. Mliczak powiedział, że jesteśmy mieszkańcami tej gminy i wspólnie będziemy walczyć o to co zostało wypracowane.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 12 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXVII/175/2016 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 3 sierpnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Złotowskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi 1009P na odcinku od miejscowości Chwalimie do drogi krajowej nr 22”, stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Interpelacje i wnioski radnych.

1. Radny Bernard Kroll zgłosił wniosek o budowę chodnika łączącego ul. Lipową z ul. Zdobywców Wału Pomorskiego wzdłuż drogi krajowej nr 11 (na odcinku od magazynów p. Wściubiak do ul. Lipowej) – wniosek zgłaszany przez mieszkańców.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki odpowiedział, że wniosek zostanie przekazany do GDDKiA.

2. Radna M. Grzegorzczak podziękowała władzom gminy, p. Skarbnikowi, radnym, a szczególnie tym, którzy bez zastrzeżeń głosowali, za wykonanie drogi do Łomczewa. Radna dodała, że spełniło się jej marzenie, gdyż remont tej drogi był jej głównym celem od początku pracy w samorządzie. Następnie zgłosiła, że nowo wyremontowaną drogą powiatową do Łomczewa poruszają się pojazdy o dużym tonażu, które będą niszczyć drogę. W związku z tym zapytała, czy możliwe byłoby skierowanie tych pojazdów na inną drogę, tj. przez mostek prowadzący do m. Glinki. Jest to sugestia mieszkańców Łomczewa.
3. Radny Eugeniusz Stopa zgłosił wniosek o dokonanie przeglądu stanu technicznego znaków drogowych zwracając uwagę, że są obskurne, brudne i pordzewiałe np. znak zakazu zatrzymywania i postoju (jest tam błąd pisarski) znajdujący się naprzeciwko budynku Poczty Polskiej w Okonku.

Skarbnik J. Mliczak powiedział, że wskazany wyżej znak znajduje się przy drodze powiatowej, więc wniosek należy skierować do Wydziału Komunikacji w Starostwie Powiatowym w Złotowie.

Radny T. Duszara poparł powyższy wniosek radnego sugerując, że co jakiś czas (np. raz na trzy miesiące) powinny być dokonywane przeglądy znaków zarówno na drogach powiatowych jak i gminnych. Dodał, że wymianie podlega również znak (zakaz ruchu) znajdujący się w okolicy przystanku autobusowego.

4. Radny T. Duszara poruszył kwestię lokali komunalnych tj., przeprowadzania w nich remontów np. doprowadzania wody, montażu WC itd. Radny wyjaśnił, iż zwróciła się do niego pewna Pani, która poinformowała, że do jej mieszkania (prawdopodobnie jest to wspólnota mieszkaniowa) doprowadzono wodę (do zlewu) oraz odpływ WC. Natomiast przekazano jej, że zlew zostanie zamontowany, a jeśli chodzi o WC, to sama musi kupić sedes i wykonać to na własny koszt. Są więc sytuacje gdzie część prac (np. doprowadzenie wody) wykonuje ZGKiM, a część na własny koszt wykonuje najemca lokalu. Na skutek tego podnosi się standard mieszkania, a co za tym idzie jest wyższy czynsz (na skutek Zarządzenia p. Burmistrz zmieniły się stawki czynszu).

Często dotyczy to ludzi o bardzo niskich dochodach, którzy nie zalegają z czynszem. Problem polega na tym, iż inwestują w lokal komunalny, a później muszą płacić wyższy czynsz. Radny stwierdził, iż jego zdaniem jest to absurd, ponieważ tak być nie powinno.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki wyjaśnił, że jeśli jest wykonywane podłączenie wody i WC do mieszkań komunalnych (Plac Wolności) i Pani chce aby woda była podłączona, ale pod warunkiem, że ZGKiM zrobi całą łazienkę, to nie ma na to zgody, bo p. Dyrektor nie dysponuje taką kwotą (dotacja z gminy wynosi tylko 5.000 zł).

Radny T. Duszara stwierdził, że jeśli tak jest, to powinno się to wszystko zestandaryzować (pod względem wyposażenia), aby z tego jasno wynikały stawki czynszu.

Skarbnik J. Mliczak zasugerował, że na posiedzenie komisji można zaprosić p. Dyrektora ZGKiM i omówić ten temat.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński dodał, że jest również możliwość zawarcia umowy odnośnie ulepszenia lokalu komunalnego.

Radny B. Kroll zapytał, czy w omawianym wyżej lokalu jest pomieszczenie, w którym można wykonać łazienkę.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki odpowiedział, że nie.

Radna J. Grzonka zaprosiła wszystkich na festyn do Ciosańca, który odbędzie się w dniu 14 sierpnia 2016 r. (rozpoczęcie godz. 16⁰⁰).

Ad. 4. Wolne wnioski i zapytania.

Wiceprzewodniczący H. Berczyński poinformował, że wszyscy radni otrzymali kserokopię skargi p. Arkadiusza Niezgódki przekazanej przez Wojewodę Wielkopolskiego, w związku z tym poprosił p. Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o ustalenie terminu posiedzenia komisji w powyższej sprawie.

Następnie odczytał zaproszenie na festyn dożynkowy, który odbędzie się w dniu 28 sierpnia w Pniewie (rozpoczęcie o godz. 14³⁰).

Ad. 5. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Okonku H. Berczyński zamknął obrady sesji o godz. 16⁴⁵ dziękując wszystkim za udział w sesji.

Protokolowała:
Krzysztof Kamiński

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Henryk Berczyński

