

WZIU 8009/2013
URZĄD MIEJSKI
29.04.2013
Nr
Poście zastępcy
podpis

w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu
Miasta i Gminy Okonek za 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nr 7/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. w osobach:

Przewodnicząca Halina Kurjan,
Członkowie: Ryszard Auksztulewicz,
Krystyna Stróżyk,

działając na podstawie art. 19 ust. 2 i art.13 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) oraz art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok oraz informacji o stanie mienia Gminy wyraża **opinię pozytywną z zastrzeżeniem** opisanym w części III ust. 5 oraz z **uwagami** przedstawionymi w części III ust. 4 i ust. 6 i w części IV uzasadnienia.

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z realizacji budżetu Gminy w roku 2012 oraz informacja o stanie mienia Gminy. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową (po zmianach), z Wieloletnią Prognozą Finansową (po zmianach) oraz ze sprawozdaniami budżetowymi za 2012 rok.

I

Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.

1. W części tabelarycznej przedstawiono dochody i wydatki w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej (w ujęciu kwotowym i procentowym), co odpowiada szczegółowości uchwalonego budżetu i spełnia wymogi określone art. 269 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
2. W części opisowej Burmistrz Miasta i Gminy zawarł informację o wykonanych dochodach i wydatkach budżetu, w tym majątkowych, z zakresu ochrony środowiska, o przeznaczeniu dochodów z grzywien za naruszenie przepisów ruchu drogowego na wydatki związane z drogami, dotacji udzielonych z budżetu oraz wydatków realizowanych w ramach funduszu sołectkiego w układzie działów klasyfikacji budżetowej, a także przedstawił poziom zadłużenia Gminy.
3. Opisane zostały zmiany w planie, w tym wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których jest mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, dokonane w trakcie roku budżetowego oraz stopień zaawansowania

realizacji programów wieloletnich, co spełnia wymogi określone przepisami art. 269 pkt 2 i 3 wymienionej ustawy.

4. Skład Orzekający stwierdza, że w części opisowej przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 r. Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił przyczyny odchylenia od przyjętego w budżecie planu dochodów, w tym z tytułu podatków i opłat lokalnych i wydatków.

II

Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanym w budżecie na 2012 r. oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych podanych w dokumentach przedłożonych tutejszej Izbie.

III

W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził co następuje:

1. Wykonane w 2012 r. dochody bieżące były wyższe od wydatków bieżących o 2.006.942,68 zł, co spełnia wymogi określone art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
2. Poziom **zadłużenia Gminy** do wykonanych dochodów ogółem wg stanu na 31.12.2012 r. wyniósł **26,63 %**, a więc nie przekroczył 60 %, czyli spełnił wymóg art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, który to przepis ma zastosowanie na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1241 ze zm.).
3. Z analizy przedłożonych sprawozdań wynika, że w okresie od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. dokonano planowanych wydatków przeznaczonych na zapłatę: odsetek od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości w § 4560 (rozdz. 85214, 85216), odsetek w § 4580 (rozdz. 75023, 80101, 80110, 90017), kar i odszkodowań wypłacanych na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych w § 4600 (rozdz. 70004, 90017).

W przedłożonym sprawozdaniu Burmistrz poinformował o przyczynach poniesienia przedmiotowych wydatków.

4. W sprawozdaniu Rb-28S suma kwot wykonanych wydatków oraz zobowiązań niewymagalnych (bez zobowiązań na wynagrodzenia i składki od nich naliczane) jest wyższa od planowanych wydatków, powodując przekroczenia planu wydatków w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

dział 010	rozdział 01030	§ 2850	o kwotę	1.805,20 zł
dział 700	rozdział 70005:	§ 4300	o kwotę	198,02 zł
		§ 4530	o kwotę	3.015,00 zł
dział 750:	rozdział 75022:	§ 3030	o kwotę	9.948,26 zł
		§ 4210	o kwotę	149,94 zł
	rozdział 75023	§ 4300	o kwotę	2.459,72 zł
dział 754:	rozdział 75412	§ 3030	o kwotę	2.467,58 zł
	rozdział 75416:	§ 4210	o kwotę	262,13 zł
		§ 4300	o kwotę	3.075,00 zł

dział 758	rozdział 75814	§ 4300	o kwotę	677,88 zł
dział 801	rozdział 80104	§ 2310	o kwotę	1.383,28 zł
dział 900	rozdział 90017	§ 4260	o kwotę	12.466,79 zł.

Burmistrz nie odniósł się do przekroczeń w dz. 900, co stanowi podstawę do wniesienia uwagi do opinii pozytywnej.

Skład Orzekający ustalił, że w 2012 r. m.in. postanowieniami uchwały budżetowej po zmianach na 2012 r.: § 15 Rada określiła maksymalną wysokość sumy, do której Burmistrz mógł samodzielnie zaciągać zobowiązania i § 13 pkt 3 Burmistrz otrzymał upoważnienie do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

5. Na str. 28 Sprawozdania poinformowano m.in. o stanie zobowiązań wymagalnych, które stanowiły kwotę 34,44 zł, a dotyczyły „kosztów dostępu do Internetu w punkcie pogotowia ratunkowego”. Burmistrz nie wyjaśnił przyczyn i okoliczności ponoszenia przez Gminę wydatków związanych z funkcjonowaniem pogotowia ratunkowego. Skład Orzekający wskazuje, że prowadzenie działalności pogotowia ratunkowego, w tym udostępnianie w nim Internetu, nie należy do zadań własnych Gminy. Stąd nie jest możliwe finansowanie takiego zadania z budżetu Gminy. Wobec opisanej nieprawidłowości Skład Orzekający wnosi **zastrzeżenie** do opinii pozytywnej.
6. W załączniku nr 8 do sprawozdania z wykonania budżetu dotyczącym dotacji przekazywanych z budżetu Gminy podmiotom spoza sektora finansów publicznych nie zostały ujęte udzielone dotacje sklasyfikowane w rozdziałach 80101 – Szkoły podstawowe i 80104 – Przedszkola w § 2540 – Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty.

IV

Wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu przedłożona została informacja o stanie mienia komunalnego Gminy sporządzona na dzień 31 grudnia 2012 r., która zawiera elementy wymagane przepisami art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Dane w niej zawarte są zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań, z wyjątkiem dochodów ze sprzedaży – nie ujęto dochodów uzyskanych ze sprzedaży autobusu w kwocie 51.000 zł (str.20). Niezgodność dochodów wykazanych w wymienionych dokumentach daje podstawę do wniesienia uwagi do opinii.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Halina Kurjan

Pouczenie:

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.