

L. dz. ITRiŚ.271.01.2013

**Wykonawcy w postępowaniu**

Dotyczy: treści SIWZ w przetargu nieograniczonym na „ODBUDOWA BUDYNKU MIESZKALNEGO PO SPALENIU – II ETAP”.  
Nr sprawy: **ITRiŚ – 03/ZP/2013**

Na podstawie art. 38 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późn. zm.), Zamawiający podjął decyzję udzielenia wyjaśnień na pytania Wykonawcy, które wpłynęły po upływie terminu [czyli w dniu 29.04.2013r.]:

**Pytanie nr 1.1 i 1.2**

Dostarczona dokumentacja opracowana przez inż. Macieja Hamerskiego została unieważniona przez aneks do pozwolenia na budowę z dnia 14.03.2013 r.

Wykonana dokumentacja przez panią mgr inż. Joannę Maciaszczyk w żadnym miejscu nie odnosi się do spraw konstrukcyjnych tego budynku, a to w tym przypadku jest najważniejsze. Kto w tym przypadku ponosi odpowiedzialność za konstrukcję budynku.

**Odpowiedź na pytania nr 1.1 i 1.2**

Decyzja o zmianie decyzji pozwolenia na budowę wydania dnia 14 marca 2013 r., znak: AB.67403.11.2013 nie uchyla w całości decyzji pozwolenia na budowę Nr 408 z dnia 18 października 2012 r. Decyzja z dnia 14 marca 2013 r. jedynie zmienia decyzję pozwolenia na budowę z dnia 18 października 2012 r. Zakres zmian szczegółowo wyszczególniono na stronie 1 decyzji z dnia 14 marca 2013 r.

Konstrukcję budynku należy więc wykonać zgodnie z projektem budowlanym opracowanym przez pana inż. Macieja Hamerskiego, zatwierdzonym decyzją pozwolenia na budowę Nr 408 z dnia 18 października 2012 r., przy uwzględnieniu zmian wprowadzonych aneksem do projektu budowlanego.

**Pytanie nr 1.3 i 1.4**

Wykonane dotychczas prace w oparciu o projekt pana inż. Macieja Hamerskiego w żadnym wypadku nie są zgodne z tym projektem a ponadto wszystkie elementy konstrukcyjne w szczególności wieńce i więźba dachowa nie mają nic wspólnego z tzw. sztuką budowlaną. Wszystkie połączenia elementów więźby dachowej są wykonane niewłaściwie (o czym świadczy dokumentacja fotograficzna), a oparcie podciągu na kominie dyskwalifikuje całość dotychczas wykonanych robót.

W czasie wizji lokalnej na budowie oprócz wymienionych wyżej uwag stwierdziłem, że budynek jest mocno zawilgocony i wymaga osuszenia (ma to związek z terminem wykonania całości robót).

Reasumując powyższe wnoszę o zmianę treści SIWZ w zakresie sposobu ustalenia wynagrodzenia z wynagrodzenia ryczałtowego na wynagrodzenie kosztorysowe którego podstawą do rozliczenia budowy będzie załączony przez oferenta kosztorys ofertowy. Ponadto, wnoszę o wprowadzenie do umowy w § 13 dodatkowego zapisu i ewentualnej konieczności przesunięcia terminu zakończenia robót z uwagi na silnie zamoczony budynek.

**Odpowiedź na pytania nr 1.3 i 1.4**

Zamawiający w pkt. 1.4.1 ppkt. 1) STWiOR – Część III OPZ (z załącznikami) wskazał, że zamówieniem są objęte m.in. *niezbędne rozbiórki związane z poprawieniem wykonanej więźby dachowej oraz wykonanego zabezpieczenia z wiatroizolacji na kontr łatach*. Podobnie w ppkt. 2 lit. f) wskazano na konieczność poprawienia i dokończenia realizacji więźby dachowej.

W Załączniku nr 1A – Wzór Wykazu Cen do SIWZ, Zamawiający jednoznacznie wskazał, że: *Roboty muszą być wycenione, a następnie wykonane według zasad fachowego wykonawstwa zgodnie z treścią Umowy. Podstawą płatności będzie ryczałt za wykonane roboty i prace zapłacony zgodnie z zapisami zawartym w postanowieniach Umowy.*

*Cena ryczałtowa danej pozycji winna uwzględniać wszystkie Materiały/Urządzenia, czynności, wymagania i badania niezbędne do właściwego wykonania i odbioru Robót wycenionych w danej pozycji. Ceny ryczałtowe powinny w szczególności zawierać, (ale nie powinny się tylko do tego ograniczać): robociznę, transport, testowanie, kontrolę jakości, materiały, zabezpieczenie, utrzymanie,*

*użytkowanie i naprawy całego sprzętu, urządzeń czy narzędzi, wykonanie i utrzymanie wszystkich prac tymczasowych każdego rodzaju oraz **wykonanie wszelkich czynności, jakie mogą być niezbędne dla prawidłowego wykonania Kontraktu.** Koszty wszystkich prac, które muszą po sobie następować dla zapewnienia odpowiedniej jakości wykonania, należy ująć w wymienionych pozycjach.*

Jeżeli więc zdaniem Wykonawcy jako fachowca, koniecznym są do wykonania również roboty związane z osuszeniem budynku, to winien je ująć w oferowanej cenie ryczałtowej za wykonanie zamówienia.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu wynagrodzenia w sposób zaproponowany w pytaniu Wykonawcy.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do umowy w § 13 dodatkowego zapisu i ewentualnej konieczności przesunięcia terminu zakończenia robót z uwagi na silnie zamoczony budynek.

#### **Pytanie nr 1.5**

Dołączony do dokumentów przetargowych przedmiar robót nie odpowiada warunkom rozporządzenia Ministra Infrastruktury o którym mowa w art. 31 ust. 4

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1.5**

Zamawiający zwraca uwagę Wykonawcy, że Minister Infrastruktury nie wydał żadnego rozporządzenia regulującego sposób wykonania przedmiaru robót.

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury Technicznej z dnia 18 maja 2004 r. określa jedynie metody i podstawy sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

*Zgodnie z Załącznikiem nr 1A – Wzór Wykazu Cen do SIWZ: **Zwraca się uwagę Wykonawcy, że załączone do SIWZ przedmiary robót mają jedynie charakter pomocniczy i nie powinny stanowić dla Wykonawcy jedyne źródła informacji co do zakresu rzeczowego oraz technologii robót niezbędnych do wykonania w celu realizacji przedmiotu zamówienia. Wszelkie uchybienia i niedoszacowania stanowią wyłączne ryzyko Wykonawcy.***

Powyższe postanowienie jest w pełni zgodne z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury Technicznej z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

**Z up. BURMISTRZA**

*Dariusz Rybak*  
Zastępca Burmistrza