

PROTOKÓŁ Nr XXVII/2012

**z sesji Rady Miejskiej w Okonku odbytej w dniu
23 kwietnia 2012 r. w godz. od 15³⁰ do godz. 17²⁵
w sali narad Urzędu Miejskiego w Okonku**

Dwudziestą siódmą sesję Rady Miejskiej w Okonku otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Okonku **Lidia Sameć**.

Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 12 radnych, co wobec ustawowego składu 15 radnych stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecni radni: Waldemar Suchanowski, Konrad Kopkiewicz, Sebastian Korzeniowski.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Lidia Sameć powitała wszystkich przybyłych. Następnie poinformowała, że porządek obrad został przekazany radnym wraz z zawiadomieniem o dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca L. Sameć poinformowała wszystkich, że porządek obrad uległ zmianie, gdyż na wniosek Burmistrza w dniu 16.04.2012 r. wpłynęły jeszcze 2 projekty uchwał w sprawie:

- 1) udzielenia odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały nr XXIII/110/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 12 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu,
- 2) uchylecia uchwały zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład zespołu Szkół w Lotyniu.

Przewodnicząca L. Sameć poinformowała, że ww. projekty uchwał były analizowane na wszystkich posiedzeniach komisji.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Lista obecności sołtysów i przewodniczących osiedli oraz gości zaproszonych na sesję stanowi załącznik nr 3 i 4 do niniejszego protokołu.

Lista obecności władz Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Wobec powyższego Przewodnicząca wprowadziła autopoprawkę do porządku obrad, który po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów z XXV i XXVI sesji.
3. Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
4. Interpelacje i wnioski radnych.
5. Przedstawienie sprawozdań z działalności Komisji Rady Miejskiej w Okonku za 2011 rok:
 - Rewizyjnej,
 - Porządku Publicznego, Gospodarki Gminnej i Ochrony Środowiska,
 - Rozwoju Gospodarczego, Budżetu oraz Integracji Europejskiej,
 - Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych.
6. Informacja z realizacji współpracy z organizacjami pozarządowymi w roku 2011.
7. Informacja z działalności placówek oświatowych za 2011 rok.

8. Informacja z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Okonku za rok 2011.

9. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmian w budżecie na 2012 rok,
- 2) przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Okonek na lata 2012 – 2020,
- 3) udzielenia odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały nr XXIII/110/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 12 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu,
- 4) uchylecia uchwały zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu,
- 5) likwidacji Szkoły Podstawowej w Pniewie,
- 6) określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

10. Wolne wnioski i zapytania.

11. Zakończenie obrad.

Radni proponowany porządek obrad przyjęli jednogłośnie.

Przebieg obrad:

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Jak wyżej.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Protokoły nr XXV i XXVI były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej przed sesją. Przewodnicząca Rady Miejskiej L. Samec stwierdziła, że zostały sporządzone zgodnie z przebiegiem sesji i zaproponowała, aby przyjąć protokoły bez odczytywania.

Protokoły nr XXV i nr XXVI radni przyjęli jednogłośnie.

Ad. 3. Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Burmistrz Andrzej Jasilek poinformował, że w omawianym okresie wydał 4 zarządzenia, następnie odczytał informację o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Burmistrz A. Jasilek powiedział między innymi, że w dniu 21 kwietnia na Stadionie Miejskim w Okonku odbył się Okonecki Dzień Ziemi. Burmistrz podziękował wszystkim, którzy brali udział w tej imprezie, a szczególnie organizatorom: p. Renacie Balcerzyk i p. Karolinie Liwińskiej.

Następnie pytanie do Burmistrza skierował Sołtys Sołectwa Kruszka Ryszard Przybylski – *Czy zarządzenia i uchwały wydaje Pan zgodnie z prawem? To pytanie zadaje,*

dlatego, gdyż Nas jako Sołtysów zaprasza się na spotkania organizowane przez komitet, który będzie robił referendum i przedstawia się nam inną wersję i inne propozycje, a mianowicie: że uchwały, które Pan podejmuje, zarządzenia itd., są robione niezgodnie z prawem. I dlatego ja jako Sołtys, a być może i inni Sołtysi, mamy niejasną sytuację. Chciałbym po prostu, aby Pan odpowiedział: czy mówi nam się nieprawdę, bo wiadomo, że Burmistrz ma swoje prawo, a komitet referendalny proponuje nam swoją wersję. Niech zostanie to powiedziane na sesji w obecności radnych, w obecności wszystkich gości i dziennikarzy - jaka jest prawda? Bo jeżeli, Panie Burmistrzu, będziemy dalej okłamywani, to ja jako Sołtys nowopowstałego Sołectwa na pewno w krótkim czasie złożę rezygnację i nie będę pełnił funkcji Sołtysa. Bo jeśli mam być Sołtysem i mamy być okłamywani z różnych źródeł, a tym bardziej ze strony radnych, władz, to będę pierwszym, który złożę rezygnację z funkcji Sołtysa. Chciałbym Panie Burmistrzu dostać na to odpowiedź, ponieważ to co tutaj usłyszę, muszę przekazać ludziom. Rozmawiałem z ludźmi na temat tych podpisów (ale nie poszedłem zbierać tych podpisów) i ludzie powiedzieli: my, żadnych zmian we władzach gminnych nie chcemy. Jest to odpowiedź moja i Sołectwa Kruszką, nasze Sołectwo na pewno nie zmieni zdania. Niech Pan na to pytanie odpowie szczerze, żebyśmy to wszyscy zrozumieli.

Przewodnicząca L. Samec - *Gdybym to pytanie miała wcześniej, to zwróciłabym się do rady prawnej o interpretację prawną tego zagadnienia. Gdyby uchwały były rzeczywiście nieprawnie podjęte, to nadzór Wojewody na pewno by stwierdził, że są nieważne, a wysyłamy do nadzoru wszystkie uchwały.*

Burmistrz A. Jasilek - *Mój stan prawny i moja sytuacja były przeze mnie cały czas wyjaśniane na różnych spotkaniach. Uwierzcie mi Państwo, że nie zrobiłbym nic, cokolwiek byłoby niezgodne z prawem. Myślę, że udowodniłem to podczas mojego dotychczasowego działania. Jeśli coś pod względem prawnym było wątpliwe, to zawsze się wycofywałem. Co do mojego stanu prawnego, to rzecz jest następująca: Sąd orzekł pozbawienie mnie mandatu, ale prawo mówi, że wygaśnięcie tego mandatu należy do odpowiednich organów. Czyli sąd pozbawia mandatu, ale jego wygaśnięcie musi stwierdzić odpowiedni organ. Tym pierwszym organem jest Rada, która tego wygaśnięcia nie podjęła. A zatem, Wojewoda w trybie zastępczym podjął takie zarządzenie. To zarządzenie podlega zaskarżeniu jak każde inne zarządzenie i ja to zarządzenie zaskarżyłem do Sądu Administracyjnego. I dopóki odpowiedni organ nie wygasi mi mandatu jestem pełnoprawnym burmistrzem.*

Radni przedstawioną informację przyjęli jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Interpelacje i wnioski radnych

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że w dniu dzisiejszym do Biura Rady wpłynął pisemny wniosek radnego Ryszarda Teodorowicza dotyczący poprawy płatności podatków w Gminie Okonek. (Wniosek zgłaszany był również w formie ustnej na posiedzeniu komisji budżetu). Następnie Przewodnicząca odczytała ww. wniosek.

Wniosek radnego Ryszarda Teodorowicza dotyczący poprawy płatności podatków w Gminie Okonek stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Burmistrz A. Jasilek odczytał informację z realizacji wniosków, informując między innymi, że w okresie między sesjami (na komisji oświaty) Dyrektor Zespołu Szkół w Lotyniu Cezary Osojca zgłosił wniosek o zamieszczenie monitoringu na terenie szkoły. Dyrektor argumentował zasadność wniosku między innymi tym, że w niedługim czasie przy szkole

powstanie hala sportowa. Burmistrz poinformował, iż ze względu na to, że jest to dość duży wydatek, bo ok. 20 tys. zł, wniosek musi być wnikliwie rozpatrzony wspólnie z p. Skarbnik.

Informacja z realizacji wniosków stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny Jan Czekala zabrał głos w sprawie udzielonej przez Burmistrza odpowiedzi na wniosek dotyczący postawienia słupków zaporowych zamykających wjazd na ul. Ogrodowej. – *Postawienie słupka zaporowego na końcu ulicy Ogrodowej (przy ul. Poznańskiej) nie stwarza żadnego problemu. Pomimo ustawionego tam zakazu wjazdu jeżdżą tam ciągniki z przyczepami. Z uwagi na to, że teren jest tam grząski, tworzą się koleiny i przejście jest tam uciążliwe. Jeśli chodzi o dojazd np. karetki, to jest on możliwy od ul. Kolejowej, natomiast na ul. Chrobrego jest dojazd od ul. Wodnej i Kolejowej. Dlatego nie widzę tutaj żadnego problemu.*

Radna Jolanta Grzonka skierowała zapytanie do Burmistrza – *W związku z tym, że podejmujemy dzisiaj uchwałę o uchyleniu uchwały zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu, proszę o wyjaśnienie tezy głoszonej przez p. Burmistrza w chwili uchwalania budżetu, że: program naprawczy jest tak spięty, że jeżeli „pęknie jedno ogniwo”, to budżet będzie nie do uratowania. Chwała, że Lotyń i jego społeczeństwo uratowało tę szkołę i bardzo jestem z tego zadowolona. Tylko pytam, co dalej? Bo jednak „pękło to ogniwo” i Sołtysi też pewnie chcieli by się dowiedzieć (przynajmniej Ci z moich stron), jak ten budżet będzie dalej funkcjonował?*

Przewodnicząca L. Samec - *Chciałam tylko dodać, że jeśli była by Pani obecna na Komisji Oświaty, to usłyszałyby, jaki jest powód uchylenia tej uchwały.*

Radna J. Grzonka - *Ale ja mam prawo w tym punkcie prosić o wyjaśnienie, ponieważ nie mogłam być obecna na komisji.*

Radna Ewa Abramowicz - *Chciałam wystąpić z wnioskiem do p. Burmistrza dotyczącym przystanku w Pniewie. Jest to sprawa gorąca, bo dosłownie sprzed godziny. Odprowadzałam dzieci na przystanek, a ponieważ lunął deszcz schowaliśmy się pod wiatę, która się złożyła. Dzięki Bogu, nikomu nic się nie stało, nie runęła na nas, tylko się przechyliła. Bardzo proszę, aby wysłać tam jakieś służby, żeby zapobiegły zagrożeniu.*

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Marlewska zgłosiła następujące wnioski;

1. Na wniosek mieszkańców posesji nr 19 w Podgajach (dawna kolonia) o usunięcie z tabliczki nr 21, gdyż jest to wjazd na cudzą posesję.
2. Po konsultacjach społecznych mieszkańcy zdecydowali, że nowo powstała ulica w Podgajach ma nosić nazwę - Ogrodowa.
3. Wniosek o przygotowanie dokumentacji technicznej dotyczącej remontu dróg gminnych - śródpolnych. (Radna zaznaczyła, iż po obradach sesji przekaze informacje dotyczącą numerów tych dróg).

Ad. 5. Przedstawienie sprawozdań z działalności Komisji Rady Miejskiej w Okonku za 2011 rok:

- **Rewizyjnej,**
- **Porządku Publicznego, Gospodarki Gminnej i Ochrony Środowiska,**
- **Rozwoju Gospodarczego, Budżetu oraz Integracji Europejskiej,**

- **Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych.**

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że wszystkie sprawozdania były szczegółowo omawiane na posiedzeniach komisji.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Wszystkie sprawozdania zostały przez komisje przyjęte jednogłośnie.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję, a następnie w związku z tym, że do przedstawionych sprawozdań nie wniesiono uwag, zaproponowała równoczesne głosowanie wszystkich sprawozdań.

Radni jednogłośnie wyrazili zgodę na równoczesne przegłosowanie wszystkich sprawozdań.

Przewodnicząca L. Samec zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia ww. sprawozdań.

Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miejskiej w Okonku za 2011 rok: Rewizyjnej, Porządku Publicznego, Gospodarki Gminnej i Ochrony Środowiska, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu oraz Integracji Europejskiej, Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych zostały przyjęte jednogłośnie, tj. na 12 radnych biorących udział w głosowaniu za przyjęciem ww. informacji głosowało 12 radnych.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że sprawozdania zostały przyjęte jednogłośnie.

Sprawozdania z działalności Komisji Rady Miejskiej w Okonku za 2011 rok stanowią następujące załączniki do niniejszego protokołu:

- Rewizyjnej – załącznik nr 9,
- Porządku Publicznego, Gospodarki Gminnej i Ochrony Środowiska - załącznik nr 10,
- Rozwoju Gospodarczego, Budżetu oraz Integracji Europejskiej - załącznik nr 11,
- Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych - załącznik nr 12.

Ad. 6. Informacja z realizacji współpracy z organizacjami pozarządowymi w roku 2011.

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że informacja była szczegółowo omawiana na posiedzeniach komisji.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Informacja została przez komisje przyjęta jednogłośnie.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Informacja z realizacji współpracy z organizacjami pozarządowymi w roku 2011 została przyjęta jednogłośnie, tj. na 12 radnych biorących udział w głosowaniu za przyjęciem informacji głosowało 12 radnych.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Informacja z działalności placówek oświatowych za 2011 rok.

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że informacja była szczegółowo omawiana na posiedzeniach komisji. Następnie dodała, że w informacji wymieniona została strona nr 5, ze względu na błędny wykres, który dotyczył roku 2005. Prawidłowy wykres członkowie Komisji Porządku Publicznego i Budżetu otrzymali na posiedzeniach komisji, natomiast członkowie Komisji Oświaty w dniu dzisiejszym.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Informacja została przez komisje przyjęta jednogłośnie.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Informacja z działalności placówek oświatowych za 2011 rok (wraz ze sprostowaniem) została przyjęta jednogłośnie, tj. na 12 radnych biorących udział w głosowaniu za przyjęciem informacji głosowało 12 radnych.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacja z działalności placówek oświatowych za 2011 rok stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Informacja z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Okonku za rok 2011.

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że informacja była szczegółowo omawiana na posiedzeniach komisji.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Informacja została przez komisje przyjęta jednogłośnie.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Informacja z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Okonku za rok 2011 została przyjęta jednogłośnie, tj. na 12 radnych biorących udział w głosowaniu za przyjęciem informacji głosowało 12 radnych.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian w budżecie Miasta i Gminy Okonek na 2011 rok,

Przewodnicząca poinformowała, że zmiany do budżetu omawiane były na posiedzeniach komisji oraz, że przed sesją radni otrzymali projekt uchwały obejmujący wszystkie proponowane zmiany.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Projekt w/w uchwały został przez komisje przyjęty jednogłośnie.

Z uwagi na nieobecność Skarbnik S. Wielgus zmiany w budżecie omówił Burmistrz A. Jasilek - *Zmiany, które zostały Państwu przedstawione są dotacjami celowymi, a zatem otrzymane pieniądze musimy przeznaczyć na wydatki celowe. Jedna zmiana jest dla budżetu bardzo istotna, a chodzi o subwencję oświatową. Wcześniej sugerowaliśmy, że subwencja oświatowa może być zmniejszona, bo takie sygnały były z Ministerstwa Finansów. Ta informacja się potwierdziła, bo obniżka na Gminę Okonek wynosi 371.635 zł. A zatem taką kwotę musieliśmy zdjąć z wydatków. Ponieważ na dodatki wyrównawcze była zabezpieczona kwota 600 tys. zł, a wydatkowano 340.000 zł, więc z rezerwy celowej pozostała kwota 271.000. Natomiast pozostałą kwotę, prawie 100.000 zł zdejmujemy z rezerwy ogólnej, która teraz będzie wynosiła tylko 88.000.*

Następna, niewielka zmiana dotyczy kwoty 1.400 zł, która została przekazana przez strażaków ze zlikwidowanej OSP w Ciosańca (za wycięcie przy remizie drzew) na opłaty związane z wycieczką dzieci.

DOCHODY:

Wprowadzone zmiany powodują obniżenie ogólnego poziomu planowanych dochodów budżetowych o kwotę 192.385 zł. Plan po zmianie zostaje ustalony na poziomie 26.945.873 zł.

1. Zwiększa się planowane dochody budżetowe o kwotę **177.609 zł** jako dotacja celowa z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. W zakresie merytorycznym dotacja dotyczy wypłaty świadczeń rodzinnych realizowanych na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych w zakresie wypłaty świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Zmianę wprowadza się na podstawie pisma Wojewody Wielkopolskiego nr FB.I-3.3111.88.2012.4 z dnia 2 kwietnia 2012 roku. Dział 852 rozdział 85212 § 2010.

2. Obniża się planowane dochody budżetowe o kwotę **329 zł** jako dotacja celowa z budżetu państwa na realizację własnego zadania bieżącego. W zakresie merytorycznym dotacja dotyczy kosztów utrzymania ośrodka pomocy społecznej. Zmianę wprowadza się na podstawie pisma Wojewody Wielkopolskiego nr FB.I-3.3111.88.2012.4 z dnia 2 kwietnia 2012 roku. Dział 852 rozdział 85219 § 2030.
3. Zwiększa się planowane dochody budżetowe o kwotę **1.200 zł** jako dotacja celowa z budżetu państwa na realizację zleconego zadania z zakresu administracji rządowej. W zakresie merytorycznym dotacja dotyczy wypłaty pomocy finansowej w wysokości 100 zł osobom uprawnionym, o których mowa w rządowym programie wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne ustanowionym uchwałą Rady Ministrów. Zmianę wprowadza się na podstawie pisma Wojewody Wielkopolskiego nr FB.I.3111.98.2012.5 z dnia 2 kwietnia 2012 roku. Dział 852 rozdział 85295 § 2010.
4. Obniża się planowane dochody budżetowe o kwotę **371.635 zł** stanowiące część oświatową subwencji ogólnej dla gminy. Zmiana podyktowana jest otrzymaniem pisma MF nr ST3/4820/2/2012. Dział 758 rozdział 75801 § 2920.
5. Wprowadza się nowe źródło dochodów w kwocie **770 zł** stanowiące zwrot poniesionych kosztów w zakresie wypłaty różnych wydatków na rzecz osób fizycznych (koszty dojazdów osób na komisje kwalifikacyjne). Przyznana kwota stanowi środki przekazane przez Starostwo Powiatowe w Złotowie. Dział 750 rozdział 75045 § 0970.

WYDATKI:

Wprowadzone zmiany powodują obniżenie ogólnego poziomu planowanych wydatków budżetowych o kwotę 192.385 zł. plan po zmianie zostaje ustalony na poziomie 30.389.580 zł.

1. Analogicznie do przyznanej dotacji zwiększa się planowane wydatki budżetowe o kwotę **177.609 zł**. W zakresie merytorycznym dotacja dotyczy wypłaty świadczeń rodzinnych realizowanych na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych w zakresie wypłaty świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Z całości dotacji kwota w wysokości 3% (co stanowi 5.328 zł) zostaje przeznaczona na koszty bieżące w zakresie obsługi zleconego zadania, a pozostała na wypłatę świadczeń dla świadczeniobiorców. Dział 852 rozdział 85212 § 3110, 4210.
2. Analogicznie do obniżenia dotacji z budżetu państwa obniża się planowane dochody budżetowe o kwotę **329 zł**. W zakresie merytorycznym dotacja dotyczy obniżenia kosztów utrzymania ośrodka pomocy społecznej w zakresie wypłat wynagrodzeń osobowych. Dział 852 rozdział 85219 § 4010.
3. Analogicznie do przyznanej dotacji z budżetu państwa zwiększa się planowane wydatki budżetowe o kwotę **1.200 zł**. W zakresie merytorycznym dotacja dotyczy wypłaty pomocy finansowej w wysokości 100 zł osobom uprawnionym, o których mowa w rządowym programie wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne ustanowionym uchwałą Rady Ministrów. Dział 852 rozdział 85295 § 3110.
4. Planuje się nową kategorię wydatków na kwotę **1.200 zł** z przeznaczeniem na wypłatę ekwiwalentu pieniężnego na sfinansowanie kosztów zakupu reprezentacyjnego ubioru służbowego dla Zastępcy Kierownika USC w Okonku. Konieczność realizacji zadania

wynika z ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz z zarządzenia Burmistrza Okonka z dnia 2009 roku. Na realizację zadania przeznaczają się środki finansowe otrzymane od SP w kwocie 770 zł. Dział 750 rozdział 75011 § 3020.

Ponadto dokonuje się przeniesień planowanych wydatków budżetowych w zakresie funkcjonowania wydziału USC na łączną kwotę 430 zł. Zmiana polega na obniżeniu planowanych wydatków w paragrafie zakupu materiałów i wyposażenia z przeznaczeniem na zaplanowanie nowej kategorii wydatku związanego z wypłatą ekwiwalentu. Dział 750 rozdział 75011 § 3020, 4210.

5. Dokonuje się rozdysponowania rezerwy celowej zaplanowanej na zabezpieczenie wypłaty dodatków uzupełniających dla nauczycieli na kwotę 328.190 zł. Środki zostają zaplanowane według poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej. Poziom rezerwy po zmianie zostaje ustalony na poziomie 271.810 zł. Dział 758 rozdział 75814 § 4810.
6. Zwiększa się planowane wydatki budżetowe na łączną kwotę 328.190 zł w planach finansowych szkół podstawowych, gimnazjum oraz ZS w Lotyniu według poniższego opisu. Zmiana podyktowana jest bezpośrednio wypłatą dodatków uzupełniających dla nauczycieli. Szkoły podstawowe: 80101 § 4010: 140.060 zł, 4110: 21.280 zł, 4120: 3.266 zł; oddziały przedszkolne w SP: 80103 § 4010: 8.830 zł, 4110: 1.360 zł, 4120: 210 zł; Przedszkola 80104 § 4010: 30.650 zł, 4110: 4.660 zł, 4120: 750 zł; Gimnazjum 80110 § 4010: 83.950 zł, 4110: 12.760 zł, 4120: 1.875 zł; Świetlice szkolne § 4010: 15.740 zł, 4110: 2.410 zł, 4120: 389 zł.
7. Dokonuje się przeniesień planowanych wydatków na łączną kwotę 4.600 zł w planach finansowych SP w Okonku oraz ZOPO w Okonku (na wniosek Dyrektora placówki oświatowej i jednostki budżetowej). Zmiana w zakresie ZOPO podyktowana jest koniecznością dostosowania wydatków do klasyfikacji budżetowej. W zakresie SP w Okonku konieczność wynika z prowadzenia zajęć sportowych dla uczniów klas I-III (wynagrodzenie w ramach umowy zlecenia dla instruktora piłki nożnej). Dział 801 rozdział 80101 § 4010, 4170, rozdział 80114 § 3020, 4210.
8. Przenosi się planowane wydatki budżetowe w planach finansowych ZGKiM w Okonku (na wniosek dyrektora jednostki budżetowej) na łączną kwotę 1.100 zł. Zmiana polega na obniżeniu
9. Dokonuje się wyłączenia rezerwy celowej zaplanowanej na wypłatę dodatków uzupełniających dla nauczycieli w kwocie 271.810 zł. Dział 758 rozdział 75814 § 4810.
10. Dokonuje się zwiększenia planowanych wydatków budżetowych o kwotę 1.400 zł z przeznaczeniem na usługi przewozowe uczniów w ramach organizacji wyjazdów szkolnych. Dział 801 rozdział 80195 § 4300.
11. Dokonuje się obniżenia rezerwy ogólnej budżetu Gminy o kwotę 101.225 zł. Nowy plan zostaje ustalony na poziomie 88.087 zł. Dział 758 rozdział 75814 § 4810.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 12 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXVII/132/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Okonek na 2012 rok, stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

2) przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Okonek na lata 2012 – 2020,

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 16 kwietnia 2012 r., również w tym samym dniu odbyły się konsultacje społecznie w sprawie wyrażenia opinii i uwag na temat projektu Strategii Rozwoju Gminy Okonek na lata 2012 – 2020. W czasie konsultacji została zgłoszona jedna poprawka, która została uwzględniona. Na wspólnym posiedzeniu radni również zgłosili różnego rodzaju błędy literowe, które zostały wyeliminowane. W związku z powyższym wszyscy radni i sołtysi w dniu dzisiejszym również otrzymali poprawki.

W czasie konsultacji społecznych oraz we wspólnym posiedzeniu uczestniczył p. Marek Romaniec Animator Subregionalnego Naszyjnika Północy.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych ze wspólnego posiedzenia komisji. Projekt w/w uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję. – *Jest to bardzo ważna uchwała, ponieważ daje podstawy do działań organów gminy, poza tym oddziałuje na inne podmioty, które mogą włączyć się do realizacji strategii, osiągając przy tym swoje cele. Mając strategię możemy również sięgać po inne środki finansowe, jeżeli pozwoli nam na to budżet, tj. wypracujemy nadwyżkę budżetową. Podjęliśmy się tego zadania, pracowaliśmy nad tym dużo osób i na pewno znajdą się osoby, które będą to krytykować, ale należy podkreślić, że w sytuacji w jakiej znalazła się gmina, odbyło się to bez naszych nakładów finansowych. Nie płaciliśmy więc ciężkich pieniędzy za analizę, którą ktoś by przygotował i to też trzeba uwzględnić i docenić.*

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 12 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXVII/133/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Okonek na lata 2012 – 2020, stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

3) udzielenia odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały nr XXIII/110/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 12 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu,

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji stałych.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Projekt w/w uchwały nie został przyjęty przez Komisję Oświaty, Komisja Budżetu przyjęła projekt większością głosów, natomiast Komisja Porządku Publicznego przyjęła projekt uchwały jednogłośnie.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Burmistrz A. Jasilek – *Na temat tej uchwały powiem kilka zdań, ponieważ na pewno część osób na tej sali nie wie, o co w tej uchwale chodzi. Jeżeli jest likwidowana placówka oświatowa, to rodzice dzieci uczęszczających do tej placówki, powinni zostać skutecznie powiadomieni o jej likwidacji. Jeżeli tak się nie stanie, to rodzic ma prawo zaskarżenia takiej uchwały, jak również do wezwania nas do usunięcia naruszenia przepisów prawa. W wyjaśnieniu tego przypadku będę trochę bezczelny, z uwagi na to, że perfidia do jakich ludzie czasami się uciekają wymagają wyjaśnienia i przedstawienia. Sprawa jest następująca: Kiedy zaprosiłem rodziców dzieci, które uczęszczają do Zespołu Szkół w Lotyniu, na spotkanie w sprawie zamiaru likwidacji tej placówki, to Państwo, którzy wnieśli ten pozew o usunięcie naruszenia nieprawidłowości byli na tym zebraniu i na liście obecności są ich podpisy. A zatem, zostali skutecznie poinformowani. Po drugie nasz pracownik osobiście podjeżdżał do wszystkich rodziców, jak również do tych Państwa wręczając zawiadomienia. Ci Państwo, wiedząc co tam jest, napisali, że nie przyjmują zawiadomienia. Jeżeli więc i ten środek nie był skuteczny, to wysłaliśmy powiadomienie pocztą, za potwierdzeniem odbioru. Na zawiadomieniu o odbiorze jest dopisek - „odmawiamy przyjęcia przesyłki poleconej”. A zatem, zastosowaliśmy trzy środki, aby skutecznie rodziców powiadomić. I teraz po tym wszystkim, Ci Państwo piszą, że nie zostali skutecznie poinformowani o zamiarze likwidacji placówki. Nie będę więcej tego komentował, przedstawiłem stan faktyczny, a Państwo sami oceniają, czy są to normalne warunki walki politycznej, gospodarczej bądź innej.*

Przewodnicząca L. Samec dodała, że przedstawiony projekt uchwały nie uwzględnia wezwania do usunięcia przepisów naruszenia prawa. Następnie zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXVII/134/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie udzielenia odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały nr XXIII/110/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 12 stycznia 2012 roku w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu, stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

4) uchylenia uchwały zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu,

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji stałych. W dniu dzisiejszym członkowie Komisji Oświaty otrzymali zaparafowany przez radcę prawnego projekt uchwały, natomiast pozostali radni ww. projekt otrzymali na posiedzeniach komisji. Obecny projekt różni się tylko tym, że do podstawy

prawnej został dopisany artykuł z ustawy o systemie oświaty. Natomiast pozostała treść uchwały pozostała niezmienna.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Projekt w/w uchwały został przez komisję przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Burmistrz A. Jasilek – *W tym miejscu odpowiem na wniosek radnej Jolanty Grzonki. Większość z Państwa pamięta, że kiedy wprowadzaliśmy program naprawczy i przedstawialiśmy wyniki analizy jeśli chodzi o wyniki finansowe funkcjonowania oświaty, to jak Państwo pamiętacie zdecydowałem się na to, aby pracować nad ostatnim wariantem, tzn. według mnie najbardziej oszczędnym, chociaż rygorystycznym. Wariant ten zakładał, że prawdopodobnie w roku 2013 nie będzie dodatków wyrównawczych. Przedostatni wariant zakładał istnienie Zespołu Szkół, ale również to, że w roku 2013 będzie się jeszcze płaciło dodatki wyrównawcze. Podjęliśmy więc uchwałę o zamiarze likwidacji Zespołu Szkół i zmian organizacyjnych w taki sposób, aby szkoła podstawowa była filią SP w Okonku, a gimnazjum - oddziałem zamiejscowym Gimnazjum w Okonku. W momencie gdy musieliśmy uzyskać opinie kuratorium, jak również opinie prawne, bo wówczas mieliśmy wątpliwości co do tego czy można tworzyć oddziały zamiejscowe gimnazjum, prawnik nasz jednoznacznie wskazywał, że jest to możliwe, wychodząc z założenia, że to, co nie jest zakazane prawem, jest dozwolone. W tym przypadku wyjaśniono nam i takie mamy ekspertyzy prawne, że w oświacie jest nieco inaczej: że co nie jest wskazane, że można, to poza tym, nie można tworzyć innej formy. Druga sprawa, to negatywna opinia Kuratorium Oświaty. Jeżeli opinie prawne są wątpliwe, co do tego, że ta uchwała jednoznacznie jest zgodna z prawem i opinia Kuratorium jest negatywna, to w tym miejscu mogliśmy przyjąć dwie drogi: albo przyjąć uchwałę o likwidacji zespołu, narażając się na to, że nadzór Wojewody może taką uchwałę uchylić, lub też jeśli są wątpliwości, wycofać się. Ja preferując program naprawczy mówiłem o spójność i w dalszym ciągu to potwierdzam, bo o nią nam chodziło. Natomiast, co do metod uzyskania tej spójności, to jest inny problem. Jeżeli między jednym a drugim wariantem były pewne różnice finansowe, a one zostały w tym budżecie zawarte, bo został przecież uchwalony, to należało sięgnąć do innej metody, a mianowicie do arkusza organizacyjnego Zespołu Szkół, w którym były uwzględnione tylko te pieniądze, które są w budżecie na funkcjonowanie tej placówki. W dniu dzisiejszym podpisałem arkusz organizacyjny i powiem, że wygląda nieźle, ze względu na to, że nauczyciele mają od 9 do 4 – 5 godzin. Czyli, każdy nauczyciel ma przynajmniej 4 nadgodziny, a zatem efekt, że schodzimy z dodatków wyrównawczych został osiągnięty. Oczywiście został osiągnięty tym, że te zwolnienia nauczycieli nastąpią, z tym, że jeżeli byłyby likwidacje tych placówek, to zmiany kadrowe byłyby swobodniej kształtowane. Jeżeli nie ma likwidacji, to musimy opierać się na zmianach organizacyjnych wewnątrz szkoły. Stąd też moja decyzja, aby z tego się wycofać, bo w świetle tego arkusza organizacyjnego jaki został opracowany przez szkołę, jest już mniejsze zagrożenie.*

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym w głosowaniu nie mogą brać udziału radni, których przepis ten dotyczy. W tym przypadku przepis ten dotyczy radnej Agnieszki Kwiatkowskiej, ponieważ radny Konrad Kopkiewicz, który jest zatrudniony w tej szkole, jest na sesji nieobecny. Następnie Przewodnicząca dodała, że ostatnie orzeczenie Sądu NSA ze stycznia 2012 r. stwierdza, że praca w placówce jest wystarczającą przesłanką do wykluczenia radnego z głosowania.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 11 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych. W głosowaniu zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym nie brała udziału radna Agnieszka Kwiatkowska.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXVII/135/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie uchylenia uchwały zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu, stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

5) likwidacji Szkoły Podstawowej w Pniewie,

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji stałych.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Projekt w/w uchwały nie został przyjęty przez Komisję Oświaty, Komisja Budżetu przyjęła projekt większością głosów, natomiast Komisja Porządku Publicznego przyjęła projekt uchwały jednogłośnie.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Radna Ewa Abramowicz – *Chciałabym prosić o wstrzymanie się z podjęciem tej uchwały. Przemawia za tym kilka argumentów. Po pierwsze nie zostało usunięte naruszenie prawa. Rodzice przyszli do szkoły z zapytaniem dlaczego otrzymali pisma od Rady Miejskiej, które są anonimowe. Koperta była zaadresowana, natomiast w środku miejsce na adresata było wykropkowane. Nie wiem czy wszędzie tak się robi, ale nie spotkałam się z czymś takim. Druga sprawa to jest, że rodzice nie zgodzili się z taką odpowiedzią, uznając, że mają rację. Obdzwonili ministerstwa, sądy gdzie przekonano ich, że powiadomieni powinni być wszyscy rodzice. Jeżeli ojciec dziecka mieszka w innym miejscu niż matka i powiadomienie przyszło na adres matki, to takie samo powiadomienie powinno przyjść na adres ojca. Kwestia trzecia, to przekonywanie nas o tym, że rodzice sześciolatków z przedszkola nie muszą być powiadomieni, mimo tego, że w obwodzie szkolnym mieszkają. To również było przez nas sprawdzane i wszędzie mówi się o tym, że powinni być powiadomieni. Na moje argumenty padała odpowiedź, że dziecko z przedszkola nie jest uczniem. Przeczy temu uchwała Rady Miejskiej w Okonku z dnia 26 lutego 2008 roku §2 pkt 2 – „Dotacje dla niepublicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych przysługują na każdego ucznia w wysokości 75% ustalonych w budżecie gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Gminę Okonek”. Następna sprawa. Ponieważ procedury na szczeblu gminy zostały wyczerpane, rodzice postanowili udać się do Sądu Administracyjnego mając nadzieję na pozytywne rozpatrzenie ich wątpliwości. I teraz jeżeli mówimy o oszczędnościach, a wiemy, że sprawa rozpatrywana przez sąd jest długa. Do sądu kieruje się informację za pośrednictwem Urzędu Miejskiego, to jest okres 30 dni, potem kolejne 3 miesiące i sąd z tym wszystkim może nie zdążyć. Jeżeli do końca roku szkolnego, czyli do 31 sierpnia 2012 r. sprawa zostanie nie rozstrzygnięta, szkoła zostanie zlikwidowana, a sprawa zostanie rozstrzygnięta nieco później i okaże się, że zostanie wygrana przez rodziców, to co będzie działo się dalej? Owszem, dodatków wyrównawczych nie będzie, ale myślę, że pracownicy SP w Pniewie udadzą się również do sądu i będą domagać się odszkodowania. Takie sprawy są i zostały pozytywnie rozstrzygnięte na korzyść*

osób ubiegających się o to odszkodowanie. Nasunęła mi się refleksja, że ta reforma gminy, a szczególnie oświaty zaczęła się od końca. Wielokrotnie padały tutaj słowa, żeby przez rok jeszcze dać szansę. Jeśli ktoś nie interesuje się tematem przejmowania szkół przez stowarzyszenia, nie zrozumie jakie to są skomplikowane procedury. Nikt nie jest w stanie zrobić tego w tak krótkim czasie, jaki nam dano dla szkoły w Pniewie. Myślę, że Radni Powiatowi potwierdzą, że szkoły naszego powiatu w Stawnicy i Zalesiu otrzymały jeszcze rok. Mają więc czas, wszystko jest spokojnie, mają czas się przygotować, nie ma „przeciągania liny”, obrażania się. U nas są osoby, które obrażają się na te, które buntują się przeciwko reformie. Myślę, że argumenty, które przedstawiałam powinny dać do myślenia i być może - liczę na to, że wstrzymamy się od podjęcia tej uchwały.

Przewodnicząca L. Samec – Wnioski rodziców zostały skierowane do nadzoru Wojewody i jeżeli będą sprzeczne z podjętą wcześniej uchwałą w sprawie udzielenia odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, to Wojewoda uchyli te uchwały.

Dyrektor ZOPO Renata Mejnartowicz – Jeżeli chodzi o kwestię braku danych osobowych, o których mówiła p. Ewa, to jest to interpretacja naszej p. mecenas i w ten sposób musieliśmy zawrzeć te wszystkie informacje, ponieważ Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zarzuci Radzie, że udostępnianie danych jakichkolwiek osób, bez ich zgody na przetwarzanie danych osobowych, byłoby przestępstwem ze strony Rady. Dlatego nasza p. mecenas zarzuciła nam, że te dane musimy usunąć. Co do kwestii przedszkola, to nie ma żadnego przepisu prawa, który stanowiłby o tym, że musimy tych rodziców poinformować pomimo tego, iż znajdują się oni w obwodzie SP w Pniewie, ponieważ należałoby tutaj zauważyć, iż ci rodzice posłali dzieci do Przedszkola Miejskiego w Okonku, a nie jest to placówka likwidowana.

Burmistrz A. Jasilek – Jeżeli chodzi o Radę, to podejmuje decyzje nie na podstawie tego co będzie za jakiś czas, tylko analizuje konkretną sytuację i na podstawie tej sytuacji podejmuje pewne kroki, uchwały. A zatem, czy będą odszkodowania, czy nie, jest to sprawa wtórna, która w chwili obecnej nie należy do dyspozycji Radnych. Jeżeli padł zarzut, że ta reforma była rozpoczęta od końca, to nie wiem o co tutaj chodzi. W momencie kiedy zostałem Burmistrzem to wyjaśniałem, przekonywałem, przedstawiałem sytuację finansową gminy, mówiłem w jakim kierunku te wszystkie działania powinny pójść. Na początku kadencji mówiłem, że model w Gminie Okonek powinien być taki: SP w Okonku, SP w Lotyniu i Gimnazjum w Okonku. Później okazało się, że likwidacja Gimnazjum w Lotyniu z różnych względów nie ma żadnego sensu. Jeżeli chodzi o SP w Pniewie, od początku mówiliśmy, że gmina nie jest w stanie tej szkoły utrzymać, ze względu na to, że utrzymanie tej szkoły to jest ok. 1 miliona zł. Przy analizie funkcjonowania placówek oświatowych w roku 2011, nikt nie zwrócił uwagi na tabelkę, w której jest wykazane jaki koszt ucznia jest w każdej placówce w Gminie Okonek, jak również nawet nie zatrzymano się nad tym, żeby przeanalizować ile gmina musi przekazać własnych dochodów na każdego ucznia, aby szkoła funkcjonowała. I teraz sytuacja jest następująca: że jedyna szkoła tj. SP w Okonku jest w stanie sama utrzymać się z subwencji, bo tam na ucznia nie dokładamy, a wręcz przeciwnie jest różnica między subwencją, a kosztem na ucznia i wynosi ponad 400 zł. Do szkoły podstawowej w Lotyniu trzeba dofinansować ok. 1.000 zł, ponad 400 zł do Gimnazjum w Okonku i ponad 300 zł do Gimnazjum w Lotyniu. Jeżeli chodzi o SP w Pniewie, to do każdego ucznia trzeba dołożyć 5.200 zł, dochodziło nawet do 6.000 zł. Dlatego gmina nie jest w stanie tej szkoły utrzymać. Wszelkie dyskusje jakie na ten temat toczą się w kraju, gdzie mówi się o likwidacji 2.500 szkół wskazują, że jest to pewien problem krajowy. Mówi się o tym, że w szkołach wiejskich oddział powinien liczyć od 18 do 24 uczniów i do takiego standardu nas namawiają. I teraz jeżeli na sesji pada wniosek o odroczeniu lub żeby dać szansę, to trzeba również pamiętać o tym, żeby dać wniosek skąd te pieniądze wziąć. Bo w budżecie żeście Państwo

uchwalili, że ta szkoła funkcjonuje do końca sierpnia. A zatem, na wrzesień, październik, listopad i grudzień w tym budżecie pieniędzy nie ma, a jest to w granicach 400 tys. zł. I teraz jeżeli, np. wstają i mówią, że proponują utrzymanie tej szkoły, to również proponują skąd te 400 tys. zł zdjąć. Wtedy jest dyskusja i możemy poważnie rozmawiać. A mówiąc tak pod publikę i trochę w sposób demagogiczny, bo „my” chcemy, aby jeszcze dać szansę, to budżet gminy już tej szansy nie widzi. Na obronę Władz Gminnych powiem, że nam bardzo zależy, aby to stowarzyszenie przejęło tę szkołę, bo między innymi to myśmy pomagali w tym, aby stowarzyszenie zgodnie z procedurą, wszystkie czynności wykonało jak najlepiej i jak najszybciej. To my napisaliśmy prośbę do ministerstwa, aby poinformowano nas w jaki sposób moglibyśmy wesprzeć stowarzyszenie przez te 4 miesiące, czyli wtedy, gdy stowarzyszenie przejmie szkołę, bo subwencję dostanie od stycznia 2013 r. Myśmy zrobili wszystko, co było pomocne, ale wtedy gdy konstruowaliśmy budżet i wspólnie z radnymi rozważaliśmy jak go ukształtować, aby można było spiąć dochody z wydatkami, to wtedy również mówiliśmy o tym, że szkoła w Pniewie musi być zlikwidowana. W sprawie zamiaru likwidacji SP w Pniewie jest pozytywna opinia Kuratorium Oświaty, gdzie w Lotyniu jest opinia negatywna. A zatem kuratorium również uznało nasze racje. Chcę również powiedzieć, że na spotkaniu ZNP w Lotyniu na temat Pniewa jakoś się „prześliznęło” działacze związkowi z województwa jednoznacznie dawali znać, że taka jest sytuacja i takie szkoły są likwidowane w różnych środowiskach. Podczas trwania dyskusji padały z jednej i drugiej strony różne argumenty, ale na zakończenie powiem, że nigdy nie padła propozycja: proponujemy pieniądze stąd, czy stamtąd. A wtedy byłby to temat do dyskusji. W przeciwnym razie Rada musi trzymać się tego budżetu, który uchwaliła. Jeżeli dzisiaj Rada nawet nie podjęłaby tej uchwały, to znaczy, że budżet jest niewykonalny. A przede wszystkim to Burmistrz odpowiada za budżet i musi zgodzić się na te działania finansowe. Szanowni Państwo, chciałbym aby tutaj była jasność sprawy, mniej demagogii, a więcej obiektywizmu, racjonalności oraz świadomości, że niektóre rzeczy są nie do uratowania.

Na sesję przybyła Skarbnik Sabina Wielgus – godz.16⁴⁵

Radna E. Abramowicz – Chciałabym tylko wyjaśnić pewną kwestię, ponieważ p. Burmistrz powiedział, że nie rozumie tego, iż powiedziałam, że ta reforma była zaczęta od końca. Mówiąc tak miałam na myśli to, że 6 września na spotkaniu w Pniewie, gdzie jest na to wielu świadków, mówił Pan, że szkoły nie zlikwiduje. Gdyby wtedy od razu padło hasło: nie proście mnie, nie błagajcie, bo musimy zlikwidować tę szkołę, ponieważ są za wysokie koszty utrzymania. To jest pierwsza sprawa i należało to wtedy powiedzieć, byłoby to pół roku wcześniej i moglibyśmy wszelkie sprawy załatwiać. Druga rzecz, to proszę tymi kwotami tak nie rzucać, bo wielokrotnie słyszeliśmy o dodatkach wyrównawczych, które miały wynosić 600 tys. zł, a potem było inaczej, co wielokrotnie już wyjaśnialiśmy. Jeżeli jednak słucha się takich wypowiedzi co ile kosztuje, a nie bierze się pod uwagę całokształtu, czyli tego, że w budynku szkoły są lokatorzy, pewne rzeczy w ramach oszczędności powinny być zrobione, a nie są zrobione i wówczas to wszystko też inaczej by wyglądało. Trzecia kwestia – to co dla jednych jest demagogią, dla drugich jest sprawą życia i śmierci, więc jest to pojęcie względne.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Następnie zarządziła głosowanie informując, że zgodnie z art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym w głosowaniu nie może brać udziału radna, której przepis ten dotyczy, czyli radna Ewa Abramowicz.

Na 12 radnych biorących udział w głosowaniu, za podjęciem uchwały głosowało 7 radnych, przeciw głosowało 4 radnych (w głosowaniu – przeciwko – oddała głos radna Ewa Abramowicz która na mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, powinna być

wyłączona od głosowania albowiem pozostaje w stosunku pracy ze Szkołą Podstawową w Pniewie), 1 radna wstrzymała się od głosowania.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXV/136/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Pniewie stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

6) określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji stałych.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Projekt w/w uchwały został przez komisję przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 12 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXVII/137/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Ad. 10. Wolne wnioski i zapytania.

Przewodnicząca L. Samec przypomniała wszystkim radnym o obowiązku składania oświadczeń majątkowych w terminie do 30 kwietnia 2012 r.

Głos zabrał Radny Powiatu Złotowskiego Zdzisław Kwaśny – *Chciałbym zabrać głos w sprawie domu pogrzebowego. Budynek jest pięknie odremontowany, a kaplica stoi pusta, nie zarabia na sobie. Dlatego mam do Państwa prośbę, abyście coś z tą sprawą zrobili. Następna sprawa – jest uchwała Rady Powiatu dotycząca dofinansowania odnośnie demontażu azbestu. Wnioski można składać od 2 maja do 31 lipca. Na zakończenie chciałbym zadać jeszcze jedno pytanie – czy opłaca się to referendum, czy warto tę gminę jeszcze bardziej zadłużać? Komu to wyjdzie na zdrowie? Byłem w Sławnie, gdzie również było przeprowadzane referendum. Na 3000 osób uprawnionych do głosowania udział w referendum wzięły 63 osoby. Za referendum gmina zapłaciła 27 tys. zł.*

Przewodnicząca L. Samec – *Temat kaplicy był szeroko omawiany na wszystkich komisjach, ale jeśli chcą Państwo mieć dokładne informacje, to może w tej sprawie zabierze głos Dyrektor ZGKiM H. Matuszczak.*

Dyrektor ZGKiM Henryk Matuszczak – *Wniosek Radnych był taki, aby kwotę za wynajęcie kaplicy obniżyć o 50%. Czyli, od 1 maja będzie to kwota 60 zł za dobę. Obniżyliśmy tę stawkę, chociaż była ona i tak najniższa w Powiecie. Po pierwsze musicie mieć Państwo świadomość, że pewna mentalność ludzi się zmienia. Jest ogólna tendencja, że osoby, które mają w rodzinach zmarłych, zazwyczaj przechowują zwłoki w obiektach do tego przystosowanych, czyli chłodniach. Natomiast coraz mniej osób korzysta z kaplic tego typu co w Okonku. Teraz po obniżeniu stawki zobaczymy jaki będzie efekt, tj. czy będzie więcej korzystających.*

Radna A. Kwiatkowska – *Mam dwa zapytania. Pierwsze – dotyczące drogi leśnej z Węgorzewa do Lędyczka. Ponieważ zmieniły się władze w Nadleśnictwie, czy jest możliwość, aby dogadać się z obecnym Nadleśniczym, aby ta droga była udostępniona dla ogółu mieszkańców (do Złotowa drogą dookoła jest 50 km, natomiast tą leśną drogą 30 km). Druga sprawa – Wiemy, że przeznaczaliśmy w budżecie pieniądze na dokończenie budowy hali sportowej w Lotyniu, która miała być oddana do użytku w miesiącu czerwcu. Natomiast na razie nic tam się nie dzieje, czy możemy dowiedzieć się, dlaczego?*

Sołtys Pniewa Zbigniew Ladorucki – *Chciałbym wyjaśnić pewną sprawę. Pani Radna powiedziała, że sołtysi domagają się jakiejś opinii, itd. W naszym okręgu są trzy sołectwa: Borucino, Pniewo, Ciosaniec i akurat ani Borucino, ani Pniewo nie zwracały się do Pani Radnej, więc nie wiem, kto tam się zwracał.*

Radna J. Grzonka – *Mieszkańcy się zwracali.*

Sołtys Sołectwa Pniewo Zbigniew Ladorucki – *Mówiła Pani o sołtysach, więc jeśli zwracali się mieszkańcy, to proszę mówić, że mieszkańcy.*

Sołtys Sołectwa Kruszka R. Przybylski – *Panie Burmistrzu, jak obejmował Pan urząd burmistrza objeżdżał Pan wszystkie sołectwa. Była wówczas sporządzona lista dotycząca stanu dróg, na której była sprawa przystanku (zatoczki) przy drodze krajowej nr 11, na wysokości miejscowości Kruszka II, jadąc w stronę Szczecinka. Chodzi o to, żeby była tam zrobiona zatoczka aby mógł tam zatrzymywać się autobus. Chciałbym się dowiedzieć, czy coś w tej sprawie zostało zrobione?*

Burmistrz A. Jasilek – *Jeżeli chodzi o drogę Węgorzewo - Lędyczek (pytanie radnej A. Kwiatkowskiej), to tego tematu jeszcze z Nadleśniczym nie poruszałem, ale z mojego rozeznania wynika, że obecny Nadleśniczy jest bardzo przyjaźnie i dobrze nastawiony do inicjatywy społecznej. Kilka razy rozmawiałem z nim na temat dróg, które mielibyśmy wspólnie remontować. Przykładem dobrej współpracy jest decyzja w sprawie wycięcia drzew przy przystanku w Pniewie, gdzie w tej sprawie nie mogliśmy dogadać się z poprzednim Nadleśniczym. Myślę, że ten temat należy podjąć z Nadleśniczym.*

Co do budowy hali sportowej, to doskonale Państwo wiecie, że roboty zostały wstrzymane wtedy, gdy zabrakło nam pieniędzy na wydatki bieżące i posiłkowaliśmy się pieniędzmi inwestycyjnymi. Wówczas podpisaliśmy z wykonawcą aneks do umowy, gdzie zależało nam i wykonawcy na tym, aby wspólnie ustalić, że hala będzie zakończona do końca czerwca. Po Wielkanocy wykonawca miał na budowę wrócić, ale w chwili obecnej jeszcze go nie ma i toczą się rozmowy, aby go uświadomić, że jest to dla niego niekorzystne, bo warunki są określone w umowie. Jeżeli wykonawcy opłaca się płacić kary, a zadanie i tak będzie musiał wykonać, to już jest jego problem. W każdym razie termin zakończenia budowy hali wyznaczony na 30 czerwca jest w dalszym ciągu aktualny.

Jeżeli chodzi o przystanki (zapytanie Sołtysa Sołectwa Kruszka), to jest to temat trudny dla

gminy, z tego względu, że znajdują się na drodze krajowej nr 11. GDDKiA broni się jak może przed pozytywnym załatwianiem tego typu wniosków. Mamy z tym problem, występowaliśmy w tej sprawie i na razie mamy negatywne oceny, aby umiejscowić tam zatoczkę. Nie oznacza to, że nic w tej sprawie nie będziemy robić, w dalszym ciągu ten temat drążymy i myślę, że przy pomocy niektórych dobrych ludzi uda nam się to przeforsować, ale droga do tego będzie bardzo trudna.

Następnie Burmistrz A. Jasilek złożył oświadczenie - Szanowni Państwo, w wolnych wnioskach chciałbym teraz wydać oświadczenie, które jest następujące: W związku z tym, że mam jeszcze trzy dni na złożenie apelacji do Naczelnego Sądu Administracyjnego i termin ten mija 26 kwietnia, czyli w czwartek, chcę Państwu oświadczyć, że już z tej ścieżki nie skorzystam. A zatem, pracy jako Burmistrza, zostało mi jeszcze trzy dni, tj. wtorek, środa i czwartek. W piątek jestem już poza urzędem. Zawiadomiłem o tym Wojewodę, a w związku z tym Wojewoda na pewno poczyni kroki, aby ustanowić Komisarza na teren Gminy Okonek, żeby dalej procedować zgodnie z kalendarzem wyborczym i przepisami. A zatem pokazuję Państwu, że ja się nie uchylam jeśli chodzi o prawo, a wręcz przeciwnie, skrupulatnie staram się go przestrzegać, to co było mi możliwe i jeszcze jest możliwe do wykorzystania, to z tego prawa skorzystałem. Również moim prawem jest to, że w którymś momencie mogę się już nie odwoływać lub nie zaskarżać decyzji. Taką decyzję podjąłem i podjąłem ją świadomie z różnych względów. Po pierwsze uznałem, że to co się dzieje wokół mnie i wokół Radnych na pewno już teraz nie służy tej gminie, nie służy społeczeństwu. Po drugie jeśli to ma antagonizować niektóre grupy społeczne, to w ogóle nie ma żadnego sensu. Ja natomiast nie mam już ochoty odpierać różnych ataków, jak również różnych bzdur, które się gdzieś tam przewijają. Jeżeli mam je ciągle dementować, tłumaczyć, a nie zajmować się meritum sprawy, jak również pracą na rzecz gminy, to w tym momencie taka jest moja decyzja.

Jeśli Państwo pozwolicie, to powiem kilka zdań refleksji, bo myślę, że część z Państwa z zainteresowaniem tego wysłucha, aby również rozwiązać niektóre wątpliwości. Po drugie, aby pokazać, co do tej pory wspólnie z Radą zostało uczynione. Sytuację, którą zastaliśmy, co wiele razy wyjaśniałem to 2 milionowy deficyt wydatków bieżących, który trzeba było zlikwidować. Było to pierwsze zadanie tej Rady i tego Burmistrza i na pewno niektórzy z Państwa żałują, że trafili na najgorszy okres jaki mógł się zdarzyć. Bo, po pierwsze, spadek po poprzedniej władzy, czyli ten 2 milionowy deficyt, po drugie przepisy, które tę sytuację pogarszały, gdyż od stycznia nie można było wydatków bieżących realizować z wydatków inwestycyjnych. Do tego pojawiły się moje kłopoty lustracyjne, które na pewno nie pomagały mi w mojej pracy, jak również w relacjach między społeczeństwem. Tragizm tej całej sytuacji rozpoczęcia naszej pracy samorządowej polegał na tym, że na rok 2011 musieliśmy obniżyć te wydatki do 37%, o czym nie wszyscy chcą pamiętać, gdzie na koniec roku gmina była sparalizowana i jeśli chodzi o wydatki bieżące, to posiłkowaliśmy się pieniędzmi inwestycyjnymi. W ramach tej działalności, początek kadencji rozpoczęliśmy zwolnieniami, co jest najbardziej tragicznym i drastycznym rozwiązywaniem problemów społecznych. Ale w związku z tym, że były przerosty zatrudnieniowe, te zwolnienia na początku musiały zaistnieć. Jeżeli chodzi o zatrudnienie w Urzędzie, to zmniejszyło się o 10 etatów. Przeniosło się to również na inne jednostki organizacyjne, oczywiście nie w takim procencie i nie w takim wymiarze, ale w każdej jednostce były zwalniane po 2 – 3 osoby. Była to więc bardzo trudna sytuacja, jeśli chodzi o podejmowanie takich decyzji. Kładę nacisk na to, z tego względu, że był taki moment kiedy byłem atakowany bardzo mocno o to, że zatrudniłem kogoś na pół etatu, gdzie wyjaśniłem, że to zatrudnienie musi być, ale tam, gdzie jest potrzebne na dany okres, w konkretnej sytuacji. Tam, gdzie tego zatrudnienia nie potrzeba, po prostu trzeba rezygnować z ludzi. Stąd też jest to nieco inna filozofia. I w tym momencie należałoby się zdecydować: albo odejść i dać sobie spokój, albo skonstruować razem z Radą program naprawczy, który spowoduje: po pierwsze – poprawę finansów gminy, po drugie – wkroczenie na ścieżkę rozwoju gminy poprzez wypracowanie nadwyżki budżetowej. I teraz, jeśli część ludzi mówi, że ten program się „rozjechał” i prawie go nie ma, to znaczy, że nie pamiętają,

co zostało wprowadzone do budżetu na 2012 rok. A zdecydowaliśmy się wspólnie z Radą na drastyczne kroki: po pierwsze – podniesienie podatków o 4,20 %, przy takim ubogim społeczeństwie i jest to w ramach programu naprawczego, następnie – opłaty, między innymi cmentarne, które podnieśliśmy bardzo wysoko, a takie opłaty ponoszą ludzie naprawdę w większości niezamożni. Podatek rolny – mimo, że w skali kraju go obniżyliśmy, ale w porównaniu do roku 2011 gdzie wynosił 34 zł podnieśliśmy go do 60 zł, a to jest dla rolników duży wydatek. Podniesienie również opłat za ścieki i inne media jest dużym obciążeniem dla społeczeństwa, jak również brak umorzeń. Tam, gdzie nastąpiło przedawnienie i gdzie umorzenie w zasadzie nastąpiło z mocy prawa, to za mojej kadencji może było jedno, ale poza tym nie było żadnych umorzeń. A jeśli nie umarzamy, to znaczy, że dbamy o dochody gminy. Trudność tej Rady i Burmistrza polegała na tym, że zaczęliśmy działania w tej sferze, która jest sferą bardzo delikatną, bo powiązaną z edukacją, dziećmi. Jest to temat bardzo trudny, ale w sytuacji gdy nie ma pieniędzy trzeba go w jakiś sposób kształtować. Program naprawczy, to również reforma MGOK, bo w chwili objęcia przez nas władzy na ośrodek kultury gmina przeznaczała milion złotych. W tym roku jest to 580 tys. zł, a ze skutkiem na rok 2013 tj., 250 tys. zł. Jeśli więc w tym roku nastąpią te zwolnienia, to będą skutkowały tym, że w roku 2013 będzie to tylko 250 tys. zł. I ostatnia rzecz, za którą będę później dziękował wszystkim pracownikom Urzędu i jednostek organizacyjnych, to obniżenie wynagrodzeń. Nie każdy potrafi się na to zdecydować, aby obniżyć własne wynagrodzenie, a nasi pracownicy widząc w jakiej tragicznej sytuacji jest gmina, zrozumieli to i czasowo na rok 2012 obniżyli własne wynagrodzenia. Ta Rada również obniżyła sobie diety, jako jedyna w Powiecie Złotowskim. Zatem, wspólnie razem chcieliśmy ponieść te wszystkie koszty. Ja notowałem niektóre różne wypowiedzi np., że Jasiełek nie zna się na finansach, że zepsuł finanse itd. A co tutaj można było zepsuć jak nie było pieniędzy? Ja rozumiem, gdybym roztrwonił to przez 1,5 roku, ale jeśli nie było pieniędzy, to co można było zepsuć? Stan obecny – jaki jest? Względna stabilizacja. Jeżeli ten budżet zostanie zrealizowany, to na koniec roku jest szansa na to, że albo gmina wyjdzie na „0”, albo zanotuje drobną nadwyżkę. Jeżeli ta nadwyżka się pojawi, to uważam, że tym ludziom, którym zostały obniżone wynagrodzenia powinno się je wrócić przynajmniej w jakiejś części. Zmieniłem regulamin nagród tak, aby można było skorzystać z tego zapisu i na rok 2013 w budżecie ująć nieco wyższą kwotę, aby w jakiejś części zrekompensować ludziom to, co stracili. Wtedy w 2013 roku wrócimy do poprzednich stawek wynagradzania. Ten program jest realizowany i czy to się komuś podoba czy nie, on jest już wdrożony w życie.

I taka moja osobista refleksja, bo ja się do tego wcześniej nie odnosiłem. tj. te wszystkie twierdzenia typu że: Jasiełek „przyspawał się” do fotela itd. W dzisiejszym oświadczeniu wykazałem, że nie chcę do końca wykorzystywać możliwości, którą jeszcze mam i mógłbym przedłużyć sobie o kilka miesięcy i np. być Burmistrem. Po drugie, jeśli to „przyspawanie” miałoby polegać na tym, że od nowego roku zamiast 6.800 zł, na czysto biorę 4.400 zł, czyli również mam obniżone wynagrodzenie, jak również miałoby polegać na tym, że ja i moi współpracownicy jeździmy w podróże służbowe za 50 groszy za kilometr, co nie starcza na odtworzenie paliwa. Natomiast kilometrówka to kwota ok.120 zł, co przy tak rozległej gminie zostaje przejeżdżone w tydzień, a Państwo doskonale wiecie, że byliśmy na każde wezwanie. Dlatego, jeśli nie „przyspawałem się” dla pieniędzy i honorów, to kierowałem się czymś innym, a mianowicie: wykonaniem pewnych zadań. Jeżeli w kampanii wyborczej mówiłem o poprawie finansów gminy, to niezależnie od tego, że w niektórych środowiskach dostawałem „tegie lanie”, gdzie niektórzy mówią, że sprzeniewierzyłem się własnemu środowisku, to powiem, że świadomie wchodziłem w te konflikty wiedząc o tym, że to co robię jest dobre dla gminy. A zatem, Szanowni Państwo „przyspawałem się” tylko dlatego, że chciałem wykonać pewne zadanie i powiem, że to zadanie w części zostało wykonane. Program naprawczy jest wdrożony, jak również jest szansa na to, że w roku 2013 ta gmina zanotuje nadwyżkę budżetową, a z wykresów i danych, które prowadziliśmy wynika, że może to być kwota od 1,5 do 2 mln zł. A zatem byłyby to pieniądze na to, żeby przekazać je na inne dziedziny

funkcjonowania gminy, które w tej chwili nie funkcjonują lub funkcjonują wadliwie. Na zakończenie chcę powiedzieć w ten sposób: z dużą satysfakcją współpracowałem z wieloma wspaniałymi ludźmi, a było ich na mojej drodze naprawdę bardzo dużo, szczególnie jeśli chodzi o Radę. Jestem naprawdę pod wrażeniem odpowiedzialności tej Rady za podejmowane decyzje, tak drastyczne, bo przecież każdy poszczególny Radny zdawał sobie sprawę, że jeżeli poprze działania, które zmierzają do naprawy finansów publicznych, naraża się jednocześnie wyborcom. A jednak zdecydowali się na to aby w ten sposób funkcjonować, podejmować uchwały, decyzje, które Kierownictwo Gminy przedstawiało. A zatem, Szanowni Państwo wszystkim, którzy zeńcie współpracowali i podejmowali decyzje należą się z mojej strony ogromne podziękowania i jeżeli nie teraz społeczeństwo podziękuje Wam w referendum, to na pewno kiedyś dojdą do wniosku, że była to wspaniała Rada, która decydowała się na tego typu działania, bardzo niepopularne. Chciałbym podziękować wszystkim ludziom dobrej woli, za to, że chcieli współpracować i wysłuchiwać tego, co mieliśmy do powiedzenia. Chcę również podziękować moim najbliższym współpracownikom, bo oni podtrzymywali mnie na duchu, jak również dostarczali niezbędnych informacji, mówiąc to w dobrym słowa znaczeniu, abyśmy mogli podejmować według mojego mniemania dobre decyzje, bo część z Państwa nie akceptuje tych decyzji, a zatem być może były niewłaściwe. Szanowni Państwo, myślę jednak, że ta Gmina idzie w dobrym kierunku i wspólnymi siłami Rada i społeczeństwo osiągną cele, które przed nimi się stawia, a że jest to trudne – nikt przecież nie powiedział, że będzie łatwo. Dziękuję Państwu za współpracę i za uwagę, że chcieliście tych słów wysłuchać.

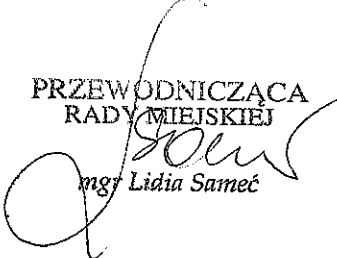
Przewodnicząca L. Samec – Dziękuję bardzo p. Burmistrzowi. Muszę powiedzieć, że zupełnie zostałam zaskoczona decyzją p. Burmistrza, ale uszanujmy ją, bo wypada tak zrobić. Dziękuję Panu za pracę na rzecz gminy, za współpracę, bo muszę powiedzieć, że układała się ona harmonijnie. Potrafi się Pan wycofać z decyzji, które były wcześniej podjęte, a przyjmuje Pan racje innych, szanuje drugiego człowieka, bardzo za to wszystko dziękuję. Podjął Pan taką decyzję i wszystkich nas zaskoczył, proszę więc przyjąć wyrazy szacunku i niech to dalsze życie układa się Panu szczęśliwie.

Burmistrz A. Jasilek - Dziękuję bardzo.

Ad. 11. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Okonku Lidia Samec zamknęła obrady sesji o godz. 17²⁵ dziękując wszystkim za udział w sesji.

Protokołowała:
Krystyna Kamińska

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

mgj Lidia Samec