

BR + FN 16.02.2012.

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA

W PLYNNE W POZNANIU
URZĄD MIEJSKI

Uchwała Nr 3/304/2012

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 8 lutego 2012 r.

16.02.2012

838

Nr
Ilość załączników Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 7 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I Stwierdza, że uchwała Nr XXIII/113/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 12 stycznia 2012 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2012 – 2025, została podjęta z naruszeniem przepisów prawa wskazanych w uzasadnieniu.
- II Uznaje, że naruszenie ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 19 stycznia 2012 roku Rada Miejska w Okonku, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) (dalej ufp.) uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy na lata 2012-2025 (dalej WPF).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do ww. uchwały, z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa oraz o wyznaczyła termin jej rozpatrywania na dzień 8 lutego 2012r.

Oceniając zgodność z prawem postanowień uchwały Kolegium Izby ustaliło, co następuje.

W załączniku nr 1 WPF w 2013 kwota długu (kol.7) została zawyżona o 264.036 zł, bowiem dług na koniec 2012r. wyniesie 13.605.144 zł; w 2013r. nie założono przychodów z tytułu zobowiązań zwrotnych, a rozchody z tytułu spłat kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych ustalono na poziomie 1.600.000 zł (zostały uzasadnione w objaśnieniach przyjętych wartości), więc dług powinien wynieść 12.005.144 zł, a jest wpisana wartość 12.269.180 zł) i w następnych latach dług wyliczono z opisanym błędem. Zatem w latach następnych od 2013 r. kwoty długu są podane w nieprawidłowej wysokości.

Przedstawiona nieprawidłowość narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 ufp., który stanowi, iż wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą m.in. kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego.

Po uwzględnieniu w 2013r. prawidłowej kwoty długu (wyliczonej przez Kolegium) do spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych w 2025r. (kol. 6.1) pozostanie kwota 842.882 zł (a nie jak wpisano 1.106.918 zł).

W załączniku nr 3 WPF dotyczącym przedsięwzięć:

1. Nie wskazano podmiotów będących jednostką odpowiedzialną lub koordynującą realizację przedsięwzięć ujętych w załączniku (nr 3 WPF), o którym jest mowa art. 226 ust. 3 pkt 2 ufp., czym naruszony został przywołany przepis. W myśl podanego przepisu prawa dla każdego przedsięwzięcia w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej należy określić jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonanie przedsięwzięcia.
2. Nie wykazano limitu wydatków na realizację wyszczególnionych przedsięwzięć w poszczególnych latach budżetowych, czym nie wypełniono wymogu wynikającego z art. 226 ust. 3 pkt 4 ufp.
3. Dla nw. przedsięwzięć:
 - 1) „Projekt szans edukacyjnych dla uczniów klas 1, 2, 3 w szkołach podstawowych Gminy Okonek” w ramach POKL określono: okres realizacji na lata 2011-2013, kwotę łącznych nakładów finansowych w wysokości 84.590 zł, limit zobowiązań w wysokości 148.820 zł, czyli wartość limitu zobowiązań przewyższa łączne nakłady o kw. 64.230 zł, ale kwota łącznych nakładów jest równa sumie limitów wydatków przyjętych w latach WPF. Kolegium podnosi, że w 2011 roku na to zadanie w budżecie były planowane wydatki w kw. 64.230 zł.
 - 2) „Wykonanie usługi oświetleniowej miejsc publicznych, ulic, placów, mostów i dróg znajdujących się na terenie MiG Okonek” określono: okres realizacji na lata 2011-2013, kwotę łącznych nakładów finansowych w wysokości 159.000 zł, limit zobowiązań w wysokości 302.000 zł, czyli wartość limitu zobowiązań przewyższa łączne nakłady o kw. 143.000 zł, ale kwota łącznych nakładów jest równa sumie limitów wydatków przyjętych w latach WPF. Na to przedsięwzięcie w WPF na lata 2011-2025 roku były planowane wydatki w kw. 143.000zł.
 - 3) „Poręczenie części gwarancji bankowej dla Fundacji Lokalna Grupa Działania – projekt LEADER (...)” określono: okres realizacji na lata 2011-2015, kwotę łącznych nakładów finansowych w wysokości 26.235 zł, limit zobowiązań w wysokości 26.235 zł, czyli wartość limitu zobowiązań jest równa łącznym nakładom. Ponadto podano sumę limitów wydatków w wysokości 104.940 zł.

W objaśnieniach przyjętych wartości po zmianach w WPF na lata 2011-2025 informowano, że umowa poręczenia została podpisana. Zatem nie ma podstaw do ustalania limitu zobowiązań dla tego przedsięwzięcia. Jednocześnie wyjaśniano, że poręczenie zostało udzielone do wysokości 26.235 zł z takim skutkiem, że w okresie obowiązywania poręczenia (5 lat) kwota zobowiązania z tytułu poręczenia przechodzi

na następny rok, jeśli nie była ona wykorzystana w poprzednim roku. Z tego wynika, że nie ma również podstaw do podawania sumy limitów wydatków ponad wartość 26.235 zł.

Z uwagi na podane okresy realizacji przedsięwzięć wymienionych w pkt 1 i 2, które rozpoczęły się w 2011r., należy założyć, że umowy z wykonawcami są już podpisane. Jeśli umowa została podpisana na całe przedsięwzięcie, to ten fakt powoduje, że nie ma już limitu do zaciągania zobowiązań dla takiego przedsięwzięcia, a więc w kolumnie „Limit zobowiązań” nie może być wpisana żadna wartość, tym bardziej nie może być to wartość wyższa od łącznych nakładów danego przedsięwzięcia.

Jeżeli przedsięwzięcie realizowane jest etapami lub określony zakres wynikających z niego zadań powinien zrealizować inny (wyspecjalizowany) wykonawca, to limit zobowiązań należy ustalić poprzez różnicę pomiędzy łącznymi nakładami a sumą wydatków wynikającą z umów już podpisanych na poszczególne przedsięwzięcie. Na pewno nie może być to wartość wyższa od łącznych nakładów danego przedsięwzięcia.

Opisaną nieprawidłowością naruszony został przepis art. 226 ust. 3 pkt 6 ufp., który w wieloletniej prognozie finansowej nakazuje dla każdego przedsięwzięcia określić limit zobowiązań, ale musi być on ustalony w prawidłowej wysokości odzwierciedlającej stan faktyczny.

Ponadto informuje się, że wystąpił błąd w zał. nr 1 w kol. 15.2 dla roku 2012 wydatki związane z funkcjonowaniem organów JST wpisano 2.295.050 zł, a powinno być 2.155.400 zł (w porównaniu z budżetem uchwalonym na 2012 rok).

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wskazuje, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Zatem wskazane nieprawidłowości należy wyeliminować w celu doprowadzenia do zgodności z prawem postanowień uchwały w sprawie WPF. W przypadku błędnie podanych kwot należy je zaktualizować do wartości wynikających z budżetu po zmianach na dzień wprowadzania kolejnej zmiany WPF.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby orzekło jak w sentencji uchwały.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
Grażyna Wróblewska
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.