

PROTOKÓŁ Nr XV2011

**z sesji Rady Miejskiej w Okonku odbytej w dniu
30 sierpnia 2011 r. w godz. od 15³⁰ do godz. 18²⁰
w sali narad Urzędu Miejskiego w Okonku**

Piętnastą sesję Rady Miejskiej w Okonku otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Okonku **Lidia Samec**.

Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 15 radnych, co wobec ustawowego składu 15 radnych stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Lidia Samec powitała wszystkich przybyłych na obrady. Następnie Przewodnicząca poinformowała, że na posiedzeniach komisji została z porządku obrad wycofana uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,

Porządek obrad stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Lista obecności sołtysów i przewodniczących osiedli oraz gości zaproszonych na sesję stanowi załącznik nr 3 i 4 do niniejszego protokołu.

Lista obecności władz Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów z XII, XIII i XIV sesji.
3. Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
4. Interpelacje i wnioski radnych.
5. Informacja dotycząca przygotowania szkół i przedszkoli do rozpoczęcia roku szkolnego 2011/2012.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2011 – 2025,
 - 2) zmian w budżecie na 2011 rok,
 - 3) zmiany uchwały nr XII/63 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania,
 - 4) ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych.

7. Wolne wnioski i zapytania.
8. Zakończenie obrad.

Radni proponowany porządek obrad przyjęli jednogłośnie.

Przebieg obrad:

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Jak wyżej.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Protokół nr XII, XIII, XIV z sesji Rady Miejskiej w Okonku z dnia 28 czerwca, 11 lipca i 12 sierpnia 2011 roku, były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej przed sesją. Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, że zostały sporządzone zgodnie z przebiegiem sesji i zaproponowała, aby przyjąć protokoły bez odczytywania.

Protokoły z XII, XIII i XIV sesji Rady Miejskiej w Okonku z dnia 28 czerwca, 11 lipca i 12 sierpnia 2011 roku, radni przyjęli jednogłośnie.

Ad. 3. Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Burmistrz Okonka Andrzej Jasilek poinformował, że w omawianym okresie wydał 23 zarządzenia, następnie odczytał informację o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Radni przedstawioną informację przyjęli jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Interpelacje i wnioski radnych

Przewodnicząca poinformowała, że w okresie między sesjami do Biura Rady Miejskiej wpłynęły 2 wnioski:

- 1) Wniosek p. Krystyny Miara dotyczący remontu mieszkania przy ul. Niepodległości 66/1 w Okonku.
- 2) Wniosek Przewodniczącego Koła Platformy Obywatelskiej RP w Okonku p. Mieczysława Rapy dotyczący zadań własnych gminy w zakresie ochrony środowiska – gospodarki ściekowej.

Na w/w wnioski zostały udzielone odpowiedzi pisemne. Odpowiedzi zostały również ujęte w informacji Burmistrza z realizacji wniosków.

Następnie Przewodnicząca poinformowała, że w przed sesją wpłynęły 2 wnioski p radnej Ewy Abramowicz, :

- 1) Wniosek złożony w imieniu mieszkańców Borucina dotyczący naprawy dróg gminnych,
- 2) Wniosek złożony w imieniu mieszkańców Pniewa dotyczący:
 - a) zakończenia przerwanej budowy chodnika w Pniewie,
 - b) usunięcia z chodników słupów telefonicznych,
 - c) dokończenia działań związanych z ogrodzeniami przy chodniku.

Wnioski stanowią załączniki nr 7 i 8 do niniejszego protokołu.

Następnie radna Małgorzata Piersa odczytała wniosek dotyczący usunięcia kolein na ulicy Poznańskiej w Podgajach (u zbiegu dróg krajowych nr 11 i 22). Radna M. Piersa wniosowała również, aby przed odbiorem boiska w Podgajach należycie sprawdzić czy wszystko jest dobrze wykonane, aby usunąć wszelkie usterki przed odbiorem, a nie w trybie gwarancyjnym.

Wniosek stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radna Jolanta Grzonka - *Chciałabym przybliżyć Państwu pewien problem i przeprosić jeśli ubliżę koleżankom i kolegom z okręgu Lotynia. Tydzień temu na komisji oświaty radna Ewa Abramowicz zapytała Zastępcy Burmistrza i p. dyrektor ZOPO odnośnie utworzenia placu zabaw w Pniewie. Dyrektor ZOPO odpowiedziała, że do kuratorium oświaty poszło pismo, że placu zabaw przy SP w Pniewie nie będzie. Projekt był napisany przez p. dyrektor Gortat, który uzyskał maksymalną ilość punktów. Miało być 50% dofinansowanie z Kuratorium Oświaty, czy też z Urzędu Marszałkowskiego, natomiast pozostały koszt z budżetu naszej gminy. Zadanie było ujęte w planach. Pismo od p. Burmistrza wpłynęło 29 maja, a napisane zostało 23 maja. My dowiedzieliśmy się o tym przez przypadek. Nie wiem dlaczego p. Burmistrz z tym zwlekał przypuszczam, że decyzja jest podjęta „od tyłu”, o tym, że będzie likwidacja szkoły w Pniewie, na co społeczeństwo się nie godzi. Jest mi niezmiernie przykro, bo znam p. Andrzeja i prywatnie i jako samorządowca, który zawsze powtarzał, że trzeba rozmawiać. Nie wiem dlaczego tej rozmowy zabrakło tutaj, w tej kwestii. Czuję się tak jakby cała nasza „strona” była dyskryminowana, a Lotyń faworyzowany dlatego, że oni dostali większe pieniądze i tam plac zabaw będzie. Na następny dzień p Zastępcę Burmistrza zaproponował spotkanie z p. Burmistrzem i p. Dyrektorem. Nie przyjechałam, bo stwierdziłam, że jest to bez sensu, skoro wszystko już poszło to rozmawialibyśmy już „po wszystkim”. Radni też nie byli o tym poinformowani. Pani Przewodnicząca też powiedziała, że o tym nie wie. Dlatego chciałabym, aby p. Burmistrz odniósł się do tej sprawy. Poproszę również o zabranie głosu przez p. Ewę Abramowicz. Następnie radna skierowała słowa do Burmistrza A. Jasiłka – Pamiętam p. Andrzeju jak w poprzednich latach było ciężko. Jak chodziło o kawałek asfaltu wkoło Ciosańca. Burmistrz Duszara się wahał, zadzwoniłam do Pana i prosiłam, byliście jeszcze wówczas przyjaciółmi. Razem potrafiliście coś zrobić i dobrze się pracowało. Dlatego sądziłam, że wygrał Pan te wybory i będzie sprawował Pan tą władzę tak, że nikt nie będzie pominięty. W tej chwili ta nasza „strona”, te nasze trzy wioski, czujemy się pominięci. Jest mi niezmiernie przykro. Teraz tym co powiem, może obrazę i byłego Burmistrza p. Duszarę i Pana, ale społeczeństwo twierdzi, że p. Burmistrz Duszara dużo mówił i oczy mydlił, a Pan mało mówi i swoje robi. Jest mi niezmiernie przykro, że musiałam zabrać tutaj głos, bo znałam Pana z innej strony, a teraz wychodzi na to, że „my” na bok, a Lotyń, Okonek są najważniejsze. A jeszcze tak prawdę mówiąc to ten nasz elektorat, który Pan uzyskał w swoich wyborach był naprawdę duży. Wiem, że Pan nic nie obiecywał i liczył się z tym jaki jest problem i my wszyscy też wiemy, że jest ciężko i nie ma pieniędzy. Ale tak nie można, bo w tej chwili uważam, że jestem tutaj niepotrzebna, bo Pan nie rozmawiał ani z nami na ten temat, ani z radnymi. Dlatego jest mi niezmiernie przykro, myślę, że po tym zabierze Pan głos i się do tego tematu ustosunkuje.*

Radna Ewa Abramowicz nawiązała do wypowiedzi radnej J. Grzonki informując, że 29 sierpnia 2011 r. odbyło się zebranie mieszkańców Pniewa Ciosańca i Borucina. Następnie odczytała pismo zredagowane przez mieszkańców skierowane do Burmistrza Okonka Andrzeja Jasiłka dotyczące rezygnacji z realizacji zadania inwestycyjnego „Utworzenie szkolnego placu zabaw przy SP w Pniewie”.

Głos zabrał Burmistrz A. Jasilek, który odczytał informację o realizacji wniosków.

Informacja stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Następnie Burmistrz udzielił odpowiedzi radnej E. Abramowicz odnośnie ukończenia chodnika, ogrodzenia i usunięcia słupów w Pniewie. – *Ten temat funkcjonuje od 1,5 roku, był obiektem kampanii wyborczej ze strony różnych ludzi, bowiem w kampanii można wiele naobiecywać, a później ciężko jest z tego wybrnąć. Jeżeli chodzi o zakończenie tego chodnika po prawej stronie, to tam wchodziły w grę też sprawy własnościowe. Jeszcze jako Przewodniczący Rady Powiatu też o tym chodniku mówiłem i zapewniałem mieszkańców wsi Pniewo, że ten chodnik będzie budowany. Pan Starosta Goławski w dalszym ciągu potwierdza, że ten chodnik zbudowany będzie. Tak że, zobowiązanie jest i myślę, że będzie skuteczne. Jeżeli chodzi o te słupy, to nie chcę być złośliwy, ale tutaj na tej sali siedzi człowiek, który się zobowiązał, że tych słupów nie będzie. - W dalszym ciągu p. radny Duszara ja apeluję jako radny powiatowy, że trzeba się wziąć do roboty i te słupy usunąć. Bowiem, jeżeli wcześniej jako Burmistrz gwarantował Pan, że stoi to po stronie gminy i takie było zobowiązanie, a nie było to moje zobowiązanie, tylko p. R. Duszary. A zatem, jeżeli p. Duszara tak mówi, to nich teraz jako radny powiatowy te słupy usunie i proszę, aby w końcu ten temat zdjąć z dyskusji.*

Jeżeli chodzi o ogrodzenie to też jest sprawa sporna, bo na dobrą sprawę tam gdzie ma ono być, tam te działki pod chodnik nie zostały wykupione przez powiat. I teraz powiat wzbrania się przed „prezentami” ze strony Gminy Okonek w postaci tego ogrodzenia. Poprzedni Burmistrz taki „prezent” przekazał powiatowi, a powiat chciał zwrócić z powrotem, gdyż nie chciał tego ogrodzenia. I na tym sprawa stała. A zatem, to ogrodzenie można przekazać powiatowi wówczas, kiedy właścicielem będzie powiat. Wtedy gmina może na zasadzie współpracy i porozumienia, przekazać to powiatowi.

Drugi wniosek radnej E. Abramowicz dotyczący przeglądu i naprawy dróg gminnych w miejscowościach Pniewo, Borucino, Ciosaniec. Wniosek jest bardzo zasadny. On współgra z tym, o czym mówiłem wcześniej i zawsze podkreślam. Nasze drogi gminne są w fatalnym stanie. I ta Rada i Burmistrz muszą zrobić wszystko, aby jak najwięcej tych dróg naprawić, zmodernizować, aby dzieci mogły dojechać do szkół, a dorośli do pracy. I teraz Wy jako Rada, musicie się Państwo nad tym zastanowić, w jaki sposób będziemy to realizować? Jeżeli chodzi o inwestycje to Państwo będziecie decydowali o tym, które zadania zdjąć, a w zamian za to zrobić jedną, drugą czy trzecią drogę. My niektóre drogi, które są w najgorszym, fatalnym stanie włączamy do budżetu, ale są to kwoty rzędu 20-50 tys. zł. Nie ma bowiem w naszej gminie wsi, w której przynajmniej jedna droga nie byłaby kiepska. I teraz albo przyjmiemy taki program, w którym będziemy chcieli te drogi remontować, albo będziemy się czasami sprzeczać „o mniej istotne sprawy”. I teraz jestem za tym, żeby dyskutować i dzisiaj i na następnej sesji, w jaki sposób te drogi naprawić, zdejmując oczywiście z innych zadań inwestycyjnych pieniądze. Bowiem zwiększyć deficytu już się nie da.

Następnie Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnej J. Grzonka – *Po pierwsze dziękuję za komplement, bo rzeczywiście tak jest, że ja mniej mówię, a więcej robię. Ale ja nie mam nigdy do nikogo żalu, ani wyrzutów, bo myślę, że każdy jest świadomy swoich decyzji i robi tak jak uważa. Ale w przypadku kiedy jest Zebranie Wiejskie, na którym omawia się postępowanie burmistrza, to myślę, że elegancko było by tego Burmistrza zaprosić. Bo kiedy słucha się dwóch stron, to jest całkowicie inaczej. Nie daliście mi szansy wypowiedzenia się na bardzo ważne tematy. Jest tak, że to była moja decyzja aby z planu inwestycyjnego „zejść” z tego placu zabaw w Pniewie. Dlaczego tak się stało? Po pierwsze byłem pod „pregierzem chwili”, bowiem musiałem bardzo szybko podjąć decyzję, gdzie nie było szans, ani możliwości dyskusowania ani z jedną radną, ani drugą, ani z całą radą, bo miałem jeden dzień na podjęcie decyzji. Wtedy kiedy Rada podejmowała decyzje co do zadań inwestycyjnych, to doskonale Państwo wiecie, że te zdania przyjmowaliśmy jako Rada od*

poprzedniej Rady i poprzedniego Burmistrza. Nie było czasu na dogłębną analizę wszystkiego. Bo teraz jak słyszę, że Burmistrz Jasilek i obecna Rada realizują wyłącznie to, co poprzednio wymyślił p. Burmistrz Duszara to nasza decyzja powinna być taka – W ogóle zostawmy te wszystkie zadania. A teraz jeśli mamy priorytety w postaci wodociągowania i kanalizacji więc włączamy to jako priorytet do zadań inwestycyjnych, jeżeli mamy drogi gminne, to włączamy to do dróg gminnych, wyrzucamy wszystkie inwestycje rekreacyjno-sportowe, wyrzucamy wszystkie inne zadania, które zostały nakreślone, a nie zrealizowane. I wtedy tak by to wyglądało. Ale ja uważałem i uważam, że ciągłość władzy mimo wszystko zobowiązuje, jak również elegancja. A więc robi się to, co było wcześniej zaplanowane. I realizuje się również zaciąganie kredytów, bo jeżeli wcześniej było zaplanowane, że na koniec roku 2010 dług gminy będzie wynosił ponad 9 mln zł, a zrealizowany został w granicach ponad 4 mln zł, to tylko dlatego – Szanowny kolego Romualdzie, że Rada i Pan nie wykonał 14 zadań. Gdyby były one wykonane do roku 2010, to ten dług byłby 10-cio milionowy, a ta Rada zastanawiałaby się tylko, w jaki sposób wyjść z kłopotu, że gmina nie może się sama utrzymać. Ja mówię o tym bardzo szeroko po to, żeby Państwu przedstawić problem przed jakim ja stanąłem, że podjąłem taką decyzję. I teraz jeśli wiadomo, że gmina nie może się utrzymać z własnych dochodów, bo wydatki są „rozdmuchane”, ale nie przeze mnie i tą Radę w większości, bo taki budżet przez tą „Trójkę”, która była w Radzie i p. Burmistrza został przekazany tej Radzie. I ten budżet został tak rozregulowany, że 2 miliony było deficytu bieżącego, co znaczy, że 2 miliony zabrakło na bieżące utrzymanie. Dlatego 37% poszło na wydatki te, które były poniesione w roku poprzednim. Takie decyzje musieliśmy podjąć po to, żeby w ogóle ratować ten budżet, aby był „spięty” dla regionalnej izby obrachunkowej. I teraz jeśli ktokolwiek byłby Burmistrzem, czy Jasilek, czy Duszara, czy ktokolwiek inny, problem byłby taki sam. I nie można mówić, że ta Rada i ten Burmistrz nie panują nad finansami, bo dopiero ta Rada i ten Burmistrz zapanowali na finansami. I teraz w tym momencie gdy miałem możliwość podjęcia decyzji, czy realizujemy ten plac zabaw, czy nie, to ja podjąłem decyzję świadomie, że nie. Dlaczego to zrobiłem? Po pierwsze dlatego, że w Pniewie już jest jeden plac zabaw przy kompleksie rekreacyjno-sportowym. I jeżeli tak jest to zastanawiałem się ilu będzie uczestników, jeżeli chodzi o ten plac zabaw. Bo jeżeli chodzi o Lotyń to ten plac zabaw będzie w takim miejscu, iż jest gwarancja, że uczestników tego kompleksu będzie dużo. Jeżeli więc zobaczyłem, że w Pniewie dzieci w klasach od 1 do 3 jest w granicach dziesięciu, a był to program dla dzieci klas 1 -3, a pozostali którzy są w tych klasach rozjeżdżają się po lekcjach do Ciosańca i Borucina, to zastanawiałem się kto z tego placu będzie korzystał, jeśli jest on na uboczu, a w środku wsi mamy porządny plac? A zatem logika wskazuje, że w tym momencie odrzucamy swoje partykularne interesy tylko dlatego, żeby pokazać, że możemy komuś „dokopać”, bo Jasilek tak zdecydował. Oficjalnie, Szanowne Panie Radne przepraszam za to, że faktycznie tak postąpiłem. Ale teraz nie można tworzyć reguły, że tak jest, bo sami Państwo wiecie doskonale, że wszystko co dzieje się w gminie jest konsultowane z Radą. W tym przypadku zrobiłem błąd, do którego się przyznaję i za to można mnie „ukamienować”. Ale uwaga, że zrobiłem to zgodnie z logiką. Bo teraz jeżeli ten plac zabaw miałby być nieużytkowany, lub użytkowany w pewnej części, to proszę mi powiedzieć jaka jest logika w tym działaniu, jeśli my nie mamy pieniędzy na podstawowe inwestycje. Czy za te 30 tys. zł, które gmina musi dołożyć nie lepiej będzie zrobić np. 600 m drogi? Można. Można tą drogę zrobić w Borucinie, Ciosańcu lub Pniewie. I teraz gdy Pani Radna powiedziała: Panie Burmistrzu żeby np. zamiast placu zabaw, zrobić ten kawałek drogi do szkoły, bo dzieci i nauczyciele nie mogą tam dojść. A zatem są to priorytety, które powinniśmy sobie razem ustalić. I jeżeli Burmistrz zaprasza na rozmowę, to chociażby kurtuazyjnie spotkałbym się z nim, aby mu powiedzieć i kurtuazyjnie zaprosiłbym go na zebranie wiejskie po to, żeby Burmistrz powiedział, że w Ciosańcu wiele się zrobiło i wiele się robi. A nie podburzać lud tylko dlatego, że Burmistrz Jasilek zlikwidował np. oddział przedszkolny. I jeżeli w rozmowie na poprzedniej sesji Pani Radna bardzo zbulwersowana mówi do mnie - Tak, to już zróbcie z Ciosańca „Etiopię”. – A ja teraz pytam Pani Radna, w momencie kiedy

podnosiła Pani rękę za likwidacją szkoły w Ciosańcu, to Pani już do tej „Etiopii” nie dochodziła? Teraz dopiero Jasilek „Etiopię” robi? A zatem Szanowni Państwo, ja mówię o problemie i jestem w tym momencie bardzo złośliwy i zdaje sobie z tego sprawę. Ale jeżeli w ten sposób traktuje się Burmistrza i nie zaprasza się go na zebranie, a Pani radna powie, że ludzie nie chcieli się spotkać, to przynajmniej zadzwoniłaby Pani i powiedziała - Jest zebranie, ale ludzie nie chcą się z Panem spotkać. - Nie wierzę w to, że wszyscy nie chcą się z Burmistrzem spotkać. To tylko pewna demagogia i pewien populizm decydują o tym, że właśnie jest taki kierunek, a nie inny. A teraz jeśli chodzi o budżet w „zderzeniu” z tym placem zabaw. Uważam w dalszym ciągu, że tego placu zabaw tam nie powinno być, bo plac zabaw w Pniewie jest. Są jeszcze dwa dodatkowe place zabaw w Okonku i w Lotyniu, gdyż uczestników tych placów zabaw jest dużo. A jeżeli w Pniewie jest dwójka, trójka dzieci lub nikt nie będzie z tego korzystał to po co go robić? Dla idei? Tylko po to, że jest to zadanie inwestycyjne? My powinniśmy na każdej sesji każde zadanie inwestycyjne analizować i na każdej sesji zmieniać, jeżeli się okaże, że pewne zadanie zostało „przesadzone”. Ja powiem o następnym zadaniu inwestycyjnym. Jeżeli mamy w zadaniu inwestycyjnym zabezpieczone 390 tys. zł na wykup „Hipokratesa”, to sam byłem zwolennikiem i inicjatorem tego, że zdjęć go z budżetu. Ale okazało się, że nie możemy, bo jeśli wadium zostało wpłacone przez gminę, to, to wadium by nam przepadło tj. 60 tys. zł. A zatem, brniemy już w tym wszystkim i tego „Hipokratesa” trzeba będzie przejąć w momencie gdy będzie przebiecie sądowe i wówczas możemy zastanawiać się co z tym fantem zrobić? Ponieważ na razie nie mamy pomysłu co do wykorzystania tego obiektu. Jeżeli chodzi o stan finansów gminy, to byliśmy zbyt mało przewidujący. Gmina nie jest w stanie sama się utrzymać i to musi w końcu do społeczeństwa dotrzeć. I musi jeszcze dotrzeć, że to nie ten Burmistrz i nie ta Rada są za to odpowiedzialni. Jeżeli na wstępie różnica między dochodami a wydatkami była 2 mln zł, to nie jest proste, aby te 2 mln na wydatkach zdjąć. I teraz w jakiej sytuacji jest teraz gmina? Wydatki się zwiększają, a dochody się nie zwiększają. Nie ma takiej możliwości, aby w roku 2011, 2012, 2013 zwiększyły się dochody, a wydatki rosną i jest to problem gminy. I to co mówiłem na poprzedniej sesji, że muszą być zmiany systemowe, czyli funkcjonowanie gminy musi być inne. Szacujemy, że następny bieżący deficyt gminy pod koniec roku może wynieść nawet 1,5 mln zł. I teraz jeżeli część ludzi nie zrozumie, że w miesiącu październiku zabraknie albo na wypłaty, albo na energię, albo na opał, to można wtedy mówić, że jeszcze nie było takiej władzy w Okonku żeby było tak źle. I ja się z tym zgadzam, bo jeżeli przez 8 lat – Szanowny Burmistrzu Duszara – rozdmuchało się to wszystko i jeżeli spowodowało się taki kryzys finansów gminnych, to przynajmniej przyzwoitością jest to, że się nie krytykuje zadań. Oprócz tych wydatków bieżących, które muszą być zahamowane, to i tak na koniec roku będzie 9 mln długu. I będzie tak, że kredyt będzie spłacany kredytem. Obsługa kredytu jest wydatkiem bieżącym W tym roku jest to 350 tys. zł, ale w 2012 roku trzeba będzie zapłacić obsługę i w końcu zacząć spłacać kapitał. Trzeba zatem mówić o tym. i nawet jeśli ktoś nie lubi Burmistrza lub Rady to nie może w sposób demagogiczny, złośliwy i pogardliwy mówić, że teraz wszystko się sypie. Tak, wszystko się sypie, bo od 2007 roku do 2010 roku było do dyspozycji 12 mln zł, które można rozdawać, bądź robić z nimi co się chciało. Tylko, że od 1 stycznia 2011 r. już nie można rozdawać pieniędzy, które są np. na inwestycje. A teraz jakie jest z tego wyjście? Trzeba uświadomić sobie, że ta gmina pod względem finansowym ginie. I jeżeli nie dobierzemy się do poszczególnych instytucji i tutaj będę mówił o szkołach, że one muszą inaczej funkcjonować. Jako nauczyciel byłbym ostatnim za tym, żeby szkoły likwidować, ale z drugiej strony jako odpowiedzialny Burmistrz za mienie gminy, za fundusze gminy również taką ewentualność muszę wziąć pod uwagę. Bo jeżeli w subwencji na jednego ucznia jest w granicach 7 tys. zł i jeśli w jednej ze szkół wydatek na ucznia jest 14 tys. zł, to trzeba się zastanowić co z tym fantem zrobić, bo gmina z własnych dochodów nie jest w stanie tego sfinansować. I albo wspólnie zastanowimy się nad tym jak to zrobić, albo też dać sobie spokój. jeżeli widzę teraz zadowoloną twarz Romualda Duszary to chcę powiedzieć rzecz następującą – Jako Prezes ZNP powiedziałem tak - „Będę jeździł po wsiach i będę z Panem

namawiał wszystkich ludzi, tam gdzie te szkoły trzeba polikwidować, pod warunkiem, że będziemy widzieli, że to ma sens i daje to oszczędności. A teraz jeśli zreformowało się „niby” oświatę w Gminie Okonek, a poszczególne obiekty zostały na garnuszku gminy, to teraz proszę powiedzieć co z tym fantem zrobić? Oczywiście poszczególne środowiska jak: Podgaje, Lędyczek, Pniewo i inni będą protestować w momencie gdy pewne obiekty trzeba będzie likwidować. Ale trzeba to zrobić, albo jedną reformą, albo nie „bawić” się w to wcale i mówić, że taka reforma będzie przeprowadzona. A teraz oczywiście wszystko to spłynęło na tą Radę i decyzje w tym czteroleciu będą naprawdę bardzo trudne. Skala problemu jest następująca: Możemy mówić o zlikwidowaniu jednej jednostki organizacyjnej, co da nam 120-140 tys. zł. Jeśli zlikwidujemy przykładowo drugą jednostkę, to da nam razem 300 tys. zł. Ale Szanowni Państwo, jeśli brakuje nam 1,5 mln zł to 1,200 tys. zł jeszcze zostaje. A zatem trzeba również spojrzeć na te działalności gdzie idzie dużo pieniędzy. Gdyby wcześniej, pomalutka można było w jakiś sposób w tej gminie realizować tą reformę będąc bardzo „przenikliwym” w rachunkach, to na pewno takiej sytuacji by nie było. Ale tylko dlatego, że ja i mój Zastępca jesteśmy przenikliwi w tych rachunkach, to my nie mówimy o roku 2011, bo tutaj to jeszcze jakoś „połatamy”. Najgorzej będzie w roku 2012, 2013. A zatem jeżeli od września, października tego roku, tutaj na tej sali nie będzie dyskusji w jaki sposób zreformować gminę, to nie wiem jak jest w przypadku gminy, ale gdyby było to przedsiębiorstwo, to by zbankrutowało. Jeśli chodzi o reformowanie, to zaczęliśmy kontynuowanie i będziemy kontynuować najpierw w Urzędzie Miejskim i naszych jednostkach podległych. Wiele etatów już zniknęło z Urzędu Miejskiego i zdania te wykonują ludzie, którzy pozostali na stanowiskach. Jest to zadanie trudne, nie mamy podwyżek, nagród i wielu innych płatności. Decyzja również niepopularna, którą chcieliśmy zastosować jeśli chodzi o dramatyzm dotyczący finansów gminy, aby kadrze kierowniczej i kierownictwu gminy obniżyć pensje. Chcieliśmy pokazać, że jesteśmy w stanie sobie zabrać najwięcej i dać sygnał, że w tej gminie pod względem finansowym jest bardzo kiepsko. Jeszcze raz powtarzam nie jest to wina ani Jasilka, ani tej Rady i to wyraźnie chciałem podkreślić. Szanowny Panie Romualdzie – Jeżeli się krytykuje, to trzeba to robić w sposób naprawdę bardzo obiektywny. Będę proponował do zadań inwestycyjnych jak najwięcej zadań związanych z drogami gminnymi. Te drogi muszą funkcjonować tak, aby obojętnie kto będzie odbierał telefon, burmistrz czy pracownik, aby nie słyszał cały czas, że jakieś dziecko nie dojechało do szkoły. Takie telefony były i dlatego tam gdzie było ich najwięcej, teraz kierujemy skromne środki na reperowanie tych dróg po to, aby ulżyć tym ludziom w ich trudnej sytuacji.

Przewodnicząca L. Samec- Myślę, że wiele osób zdaje sobie sprawę z sytuacji finansowej gminy, natomiast Ci którzy nie mieli takiej wiedzy, chyba ją w tej chwili posiadają. Bardzo proszę Państwa o zachowanie odpowiedniej formy poprzez zgłaszanie się do odpowiedzi, a nie wchodzenie sobie w „słowo”, co powoduje pewnego rodzaju balagan.

Radna J. Grzonka – To, że nie zaprosiliśmy Pana Burmistrza na zebranie, to dlatego, że chcieliśmy to przedyskutować między ludźmi, co ludzie w ogóle myślą. I nie jest to nieinteligentne z mojej strony, że Pana nie zaprosiłam. Po drugie jeśli Pan mówi, że jest Pan dobrym matematykiem i wyciągnie nas z tego „Bagna”, w które żeśmy weszli tzn. troje radnych i Burmistrz Duszara, to niech Pan powie wprost jaka jest sytuacja prawna Pana jako burmistrza, bowiem prawie wszyscy oczekiwaliśmy dzisiaj, że będzie wniosek, a jest to takie przetrzymywanie i zamiatanie pod dywan. Przykro mi jest, że musiałam się tak odnieść, ale Pan zadał mi „chwyt poniżej pasa”. To, że głosowałam za likwidacją szkoły w Ciosańcu to tylko dlatego, aby były środki w budżecie i żeby istniała szkoła w Pniewie.

Radny Powiatu Złotowskiego R. Duszara skierował słowa do Przewodniczącej L. Samec - Nie reaguje Pani na to, jak ktoś mnie wywołuje, a w związku z tym, że będę musiał

po godzinie opuścić sesję, chcę się do tego odnieść. Albo proszę sobie uzgodnić żeby mojego nazwiska tutaj nie szargać.

Przewodnicząca L. Samec skierowała słowa do radnego Pow. Złotowskiego R. Duszary - *Pan będzie mógł zabrać głos później, teraz nie udzielam Panu głosu. Chcę tylko Państwa poinformować, że na wszystkich komisjach przedstawiłam sprawę Pana Burmistrza. W dniu 3 sierpnia wpłynął do nas odpis wyroku Sądu Apelacyjnego wraz z odpisem wyroku z miesiąca marca Sądu Okręgowego w Poznaniu. Wyrok był bez uzasadnienia, chociaż spodziewałam się uzasadnienia, gdyż wówczas byśmy wiedzieli więcej. Przedstawiłam radnym jakie są możliwości zareagowania na to i większością głosów radni przyjęli decyzję o niepodejmowaniu uchwały, gdyż mamy takie prawo. Natomiast żaden z uprawnionych do tego podmiotów inicjatywy uchwałodawczej nie podjął.*

Ad. 5. Informacja dotycząca przygotowania szkół i przedszkoli do rozpoczęcia roku szkolnego 2011/2012.

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że informacja była szczegółowo omawiana na posiedzeniach komisji.

Wiceprzewodnicząca M. Piersa odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Informacja została przez komisję przyjęta jednogłośnie.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję. Następnie poinformowała, że w posiedzeniach komisji uczestniczyli wszyscy dyrektorzy placówek oświatowych, którzy udzielali odpowiedzi na wszystkie pytania. Został również postawiony wniosek, aby informacja na przyszłość była bardziej obszerna.

Radna M. Piersa - *Mówimy cały czas o oszczędnościach, więc chciałabym wiedzieć jak wygląda stan liczbowy dzieci w oddziale przedszkolnym w Łędyczku?*

Dyrektor SP w Okonku Małgorzata Apryas – *Jest zgłoszonych 20 dzieci i w chwili obecnej już muszę odmawiać przyjmowania kolejnych, ponieważ nie ma tam tak dużego pomieszczenia, aby te dzieci pomieścić.*

Radna M. Piersa – *Chodzi o te, które objęte są obowiązkiem ustawowym.*

Dyrektor SP w Okonku M. Apryas - *Na to pytanie mogę odpowiedzieć 1 września, ale jest ich niewiele tj. 9-10.*

Radna M. Piersa – *Aby oddział funkcjonował powinno być 10 dzieci objętych obowiązkiem ustawowym, więc taka odpowiedź jest dla mnie niejasna, gdyż liczba 9-11 dzieci, ma zasadnicze znaczenie.*

Przewodnicząca L. Samec – *Dlatego właśnie, między innymi mówiłam o tym, że informacja ma być poszerzona, ale zwykle jeszcze tak bywa, że te liczby się zmieniają.*

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję.

Informacja dotycząca przygotowania szkół i przedszkoli do rozpoczęcia roku szkolnego 2011/2012 została przyjęta jednogłośnie, tj. na 15 radnych biorących udział w głosowaniu za przyjęciem informacji głosowało 15 radnych.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Po głosowaniu Dyrektor SP w Okonku M. Apryas poinformowała, że w oddziale przedszkolnym w Lędyczku będzie 5-cioro dzieci w wieku 5 lat oraz 5-cioro dzieci w wieku 6 lat.

Przewodnicząca L. Samec ogłosiła 5 minutową przerwę – godz. 17⁰⁰

Wznowienie obrad – godz. 17⁰⁵

Ad. 10. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2011 – 2025,

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach komisji.

Skarbnik Sabina Wielgus mówiła zmiany do WPF wyjaśniając, że zmiany związane są głównie z zaplanowaniem w budżecie zadań inwestycyjnych.

➤ Zmiany w załączniku nr 1 do WPF.

1. Zmiana polegająca na dostosowaniu poziomu wielkości dochodów ogółem (poz. 1) i bieżących (poz. 1a) oraz majątkowych (poz. 1b), wydatków ogółem (poz. 20), bieżących (poz. 19) oraz majątkowych (poz. 10) w związku z ustaleniem nowego ich poziomu po dokonanych zmianach w uchwale zmian w budżecie na 2011 rok.
2. Zmienia się kwoty spłat rat kapitałowych w latach 2016-2025 i ustalenie ich na poziomie 592.841,20 zł w każdym roku (poz. 7a).
3. Ustala się łączną kwotę wydatków majątkowych na poziomie 6.066.704 zł (poz. 10).
4. Ustala się kwotę pozyskania przychodów (kredyty, pożyczki, emisja obligacji) do finansowania deficytu i rozchodów w kwocie 5.928.412 zł (poz. 11).
5. Zwiększa się planowane do realizacji zadania inwestycyjne oraz przeznaczenie wolnych środków na wydatki bieżące, powoduje zwiększenie długu Gminy na koniec roku. Planowana kwota długu na koniec roku zostaje ustalona na poziomie 9.828.012 zł (poz. 13).
6. Ustala się wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłat zobowiązań w latach 2016-2025 w związku ze zwiększeniem spłat w danych latach (pozycja 15).
7. Ustala się na prawidłowym poziomie maksymalne, dopuszczalne wskaźniki spłat zobowiązań (poz. 15a).
8. Ustala się wskaźnik planowanej kwoty spłat zadłużenia w latach 2016-2025 (poz. 17) oraz ustalenie wskaźnika zadłużenia w latach 2011-2025 (pozycja 18).

9. W związku z wprowadzeniem zmian w uchwale budżetowej na 2011 rok w zakresie przedsięwzięć inwestycyjnych ustala się wynik budżetu na poziomie 5.237.873 zł (poz. 21).

10. Ustala się łączną kwotę pozyskania przychodów do finansowania deficytu i rozchodów w kwocie 6.138.273 zł (poz.22).

➤ **Zmiany w załączniku nr 2 do WPF.**

1. Zmiana opisu w pkt 4 wydatków bieżących w zakresie przeznaczenia wolnych środków.
2. Zmiana opisu w pkt 5 wydatków bieżących w zakresie spłaty długu Gminy Okonek.
3. Ustalenie łącznej kwoty długu planowanej na koniec roku 2011 oraz kwoty pozyskania przychodów długoterminowych.

➤ **Zmiany w załączniku nr 3 do WPF.**

1. Zmiana klasyfikacji realizowanego projektu systemowego „szanse edukacyjne”.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 15 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XV/74/2011 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2011-2025, stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

2) zmian w budżecie Miasta i Gminy Okonek na 2011 rok,

Zmiany w budżecie omówiła Skarbnik S. Wielgus.

DOCHODY:

1. Wprowadza się nowe źródło dochodu w kwocie 29.385 zł stanowiące przyznaną dotację z budżetu państwa na zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w roku 2010. Z całości kwota 26.765 zł stanowi dotacja na zadania własne bieżące tzn. na zwrot zrealizowanych zadań bieżących ze środków wyodrębnionych w ramach funduszu sołeckiego (środki przeznaczone na rezerwę ogólną budżetu Gminy) oraz kwota 2.620 zł – dotacja na zadania inwestycyjne tzn. na zwrot części zrealizowanych przedsięwzięć inwestycyjnych ze środków wyodrębnionych w ramach funduszu sołeckiego (środki przeznaczone na obniżenie deficytu budżetu w roku bieżącym). Dział 758 rozdział 75814 § 2330, 6330.

2. Planuje się nowe źródło dochodów w kwocie 241.608 zł stanowiące przyznaną pomoc finansową na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego pn.: „**Modernizacja i budowa infrastruktury turystycznej nad jeziorem Bąk w Okonku**” wykonanego w roku 2010. Zmiana zostaje zaplanowana zgodnie z umową zawartą z Urzędem Marszałkowskim w Poznaniu w dniu 2010 roku nr UDARPWP.06.01.01-30-083/09-00 z dnia 14 kwietnia 2010 roku, który przekazał środki finansowe na konto Gminy w miesiącu czerwcu. Dział 900, rozdział 90095 § 6207 – klasyfikacja budżetowa analogiczna do przedsięwzięcia realizowanego w roku ubiegłym.

WYDATKI :

1. Analogicznie do zaplanowanych dochodów z opłat za korzystanie ze środowiska zwiększa się planowane wydatki o kwotę **12.292 zł** na zadania zgodne z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska. Dział 900 rozdział 90095 § 4210.
2. Dokonuje się przeniesienia planowanych wydatków budżetowych zaplanowanych w kwocie **10.000 zł** na organizację Półmaratonu Lipcowego ustalając wydatki według wskazanej klasyfikacji budżetowej na poziomie:
 - zakupu materiałów: 4.650 zł;
 - zakupu usług pozostałych: 3.350 zł,
 - nagrody finansowe: 2.000 zł.Zmiana podyktowana jest dostosowaniem struktury wydatków do faktycznych potrzeb realizacji imprezy sportowej.
Dział 926 rozdział 92695 § 4210, 4300, 3030.
3. Dokonuje się przeniesień planowanych wydatków budżetowych zaplanowanych w pozostałej działalności oświaty i wychowania w celu dostosowania struktury wydatków do faktycznych potrzeb realizacji zadania własnego finansowanego w całości z dotacji z budżetu państwa polegającego na przeprowadzeniu egzaminu awansu zawodowego nauczycieli. Zmiana polega na przeniesieniu planowanych wydatków w kwocie 123 zł z paragrafu zakupu usług oraz z paragrafu wypłat diet o kwotę 180 zł z przeznaczeniem na wypłatę należności przysługujących z tytułu podróży służbowej w związku z wypłatą ryczałtu (zgodnie z ewidencją przebiegu pojazdu) za dojazd dla członków powołanej komisji. Realizację zadania sfinansowano ze środków budżetu Gminy, a plan dotacji (w momencie otrzymania pisma od Wojewody Wielkopolskiego) zostanie wprowadzony do budżetu po stronie dochodów i odzwierciedlenie znajdzie w zwiększeniu rezerwy ogólnej Gminy Okonek o kwotę 300 zł oraz na paragraf zakupu usług (klasyfikacja budżetowa 80195 § 4300) o kwotę 123 zł. Dział 801 rozdział 80195 § 3030, 4300, 4410.
4. Wyłącza się zaplanowane do realizacji przedsięwzięcie inwestycyjne pn.: „**Termoizolacja budynku UM w Okonku – I etap: wykonanie dokumentacji**” na kwotę **100.000 zł**. Zmiana wynika wprost z braku możliwości otrzymania dofinansowania (odrzućenie wniosku po weryfikacji) z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, na które Gmina Okonek złożyła wniosek o przyznanie środków finansowych. Dział 900 rozdział 90095 § 6050.
5. Planuje się nowe przedsięwzięcie inwestycyjne polegające na „**Modernizacji stolarki okiennej w budynkach Urzędu Miejskiego w Okonku**” na kwotę **120.000 zł**. Za danie polegać będzie na montażu okien w budynkach a i b oraz w sali posiedzeń.

Konieczność realizacji zadania związana jest z bardzo złym stanem okien w obiektach. Dział 900 rozdział 90095 § 6050.

6. Dokonuje się zaplanowania przedsięwzięcia inwestycyjnego na kwotę **62.000 zł** polegającego na „**Modernizacji gazowego c.o. w budynkach Urzędu Miejskiego w Okonku**”. Konieczność dokonania zmiany związana jest bezpośrednio z wyeksploatowaniem pieca aktualnie funkcjonującego, który ulega częstym awariom. W sezonie zimowym nie możliwe będzie zapewnienie warunków do pracy. Dział 900 rozdział 90095 § 6050.
7. Zaplanowanie nowego zadania inwestycyjnego na kwotę 75.000 zł polegającego na „**Modernizacji nawierzchni Drogi gminnej wzdłuż ulicy 20 Lutego w miejscowości Lędyczek**”. 600 rozdział 60016 § 6050.
8. Zaplanowanie nowego zadania inwestycyjnego na kwotę 20.000 zł polegającego na „**Modernizacji lokali komunalnych Gminy Okonek**”. Zadania będzie polegało na instalacji c.o. oraz modernizacji pieców kaflowych w użytkowanych lokalach mieszkalnych. Dział 700 rozdział 70005 § 6050.
9. Zaplanowanie nowego zadania inwestycyjnego na kwotę 40.000 zł polegającego na „**Modernizacji i przebudowie pomieszczeń garażowych na magazyn żywnościowy dla M-GOPS w Okonku**”. Zadania będzie polegało na zabudowie ścian wraz z montażem okien oraz poszerzenie pokrycia dachowego. Dział 852 rozdział 85295 § 6050.
10. Obniża się planowane wydatki w ramach zaplanowanego do realizacji przedsięwzięcia polegającego na „**Zakupie nieruchomości na działce nr 27 w miejscowości Lotyń**” o kwotę 60.000 zł, którą Gmina Okonek wpłaciła jako wadium na licytację nieruchomości. Nowy plan zostaje ustalony w wysokości **330.000 zł**. Dział 700 rozdział 70005 § 6060.
11. Zaplanowanie nowego zadania inwestycyjnego na kwotę 30.000 zł pn. „**Rekultywacja zamkniętego składowiska odpadów stałych w miejscowości Anielin: opracowanie dokumentacji geologiczno-technicznej – I etap**”. Dział 900 rozdział 90095 § 6050.
12. Dokonuje się zaplanowania nowego zadania inwestycyjnego na kwotę **100.000 zł** pn.: „**Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągu na terenie Gminy Okonek: opracowanie dokumentacji – I etap**”. Dział 900 rozdział 90095 § 6050.
13. Dokonuje się zwiększenia planowanych wydatków realizowanych w zakresie wyodrębnionych środków stanowiących fundusz sołecki o kwotę **6.300 zł** (dotyczy środków własnych Gminy). Konieczność dokonania zmiany wynika wprost z konieczności przygotowania dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia przedsięwzięć głównie na mapy, nadzór inwestorski. Zmiany dotyczą następujących zadań:
 - „**Zagospodarowanie terenu i budowa placu zabaw w miejscowości Brzozówka**”: 90095 § 6050, 500 zł;
 - „**Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Lubniczka**”: 92109 § 6050, 3.300 zł
 - „**Utworzenie boiska i placu zabaw w miejscowości Brokęcino**”: 92601 § 6050, 800 zł
 - „**Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Borucino**”; 92109 § 6050, 1.100 zł
 - „**Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Węgorzewo**”: 92109 § 6050, 600 zł.
14. Wyłącza się rezerwę celową zaplanowaną na wypłatę dodatków uzupełniających nauczycieli w wysokości **297.992 zł**. Dział 758 rozdział 75818 § 4810.

15. Planuje się rezerwę celową na wypłatę podwyżek dla nauczycieli naliczane od miesiąca września bieżącego roku w wysokości **297.992 zł**. Dział 758 rozdział 75818 § 4810.

Jednocześnie zwiększa się zaplanowaną rezerwę celową o kwotę **159.861 zł** w wyniku przeznaczenia wolnych środków z finansowania deficytu na wydatki bieżące związane z rezerwą celową na wypłatę podwyżek nauczycieli naliczane od miesiąca września 2011 roku. Nowy plan zostaje ustalony na poziomie 457.853 zł.

16. Zmienia się klasyfikację programu systemowego polegającego na wyrównywaniu szans edukacyjnych, realizowanego w odniesieniu do SP na terenie Gminy. Z działu 853 rozdział 85395 na dział 801 rozdział 80101.

17. W związku ze zmianą polegającą na przeniesieniu środków funduszu sołectkiego w zakresie realizacji przedsięwzięć sołectwa Lędyczek dokonuje się przeniesienia zaplanowanych środków w kwocie 851 zł z rozdziału 92109 § 6060 na rozdział 92109 § 6050.

18. Zwiększa się planowane wydatki budżetowe na kwotę 12.000 zł z przeznaczeniem na koszty usługi weterynaryjnej i utrzymanie schroniska. Zwiększenie planu zapewni ponoszenie kosztów na 2 najbliższe miesiące. Zobowiązanie wynika z zawartej umowy o świadczenie usług. Dział 900 rozdział 90013 § 4300.

19. Zwiększa się planowane wydatki budżetowe o kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia bezosobowe (m.in. ratownicy na plaży miejskiej). Zwiększenie zapewni realizację zadań na okres dwóch miesięcy. Dział 750 rozdział 75023 § 4170.

20. Obniża się poziom rezerwy ogólnej Gminy o kwotę 7.527 zł. Ostateczny plan zostaje ustalony na poziomie 75.676 zł. Dział 758 rozdział 75818 § 4810.

➤ **Zmiany w zakresie planowanego poziomu deficytu budżetowego oraz źródeł jego finansowania (załącznik nr 3 do uchwały budżetowej).**

W omawianym załączniku poziom deficytu budżetowego zostaje ustalony na poziomie w kwocie **5.237.873 zł**.

Podstawowe założenia w zakresie poziomu deficytu budżetowego oraz źródeł jego finansowania przedstawiają się następująco:

▪ **Planowany poziom deficytu budżetowego:**

1. Planowane dochody budżetowe: 27.531.980,72 zł.

2. Planowane wydatki budżetowe: 32.769.853,72 zł.

3. Planowany poziom deficytu budżetowego (1 – 2): 5.237.873 zł.

4. Planowane w 2011 roku rozchody z tytułu wykupu innych papierów wartościowych: 500.000 zł.

5. Planowane w 2011 roku rozchody z tytułu spłat rat kredytu długoterminowego: 400.400 zł.

6. Łącznie wartość źródeł finansowania deficytu i rozchodów (3 + 4+5): 6.138.273 zł.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję, a następnie wskazała poprawki w uchwale dotyczące: str. 1 – ppkt a wydatki majątkowe – zamiast kwoty 159.145 zł winno

być 178.533 zł oraz str. 2 - przedsięwzięcia w ramach funduszu sołeckiego zamiast 57.449 zł winno być – 38.061 zł.

Następnie głos zabrał Burmistrz A. Jasilek w sprawie wodociągowania i kanalizacji - *Jeżeli chodzi o ten pierwszy etap wodociągowania i kanalizacji, to od tego tematu nie uciekniemy i albo pomatu zaczniemy go realizować, a później pewnymi etapami, albo będziemy to zadanie odkładać na lepsze czasy. Lepiej teraz już zacząć kanalizować i wodociągować tam gdzie jest to możliwe i jak najmniejszym kosztem, bo wniosków ze strony miasta i gminy jest bardzo dużo, między innymi taki wniosek jest w Kruszcze, jak również innych wsiach. Chcemy więc przygotować pierwszy etap dokumentacji i na podstawie tego już częściowo realizować niektóre zadania, które są najpilniejsze i później w następnych budżetach kończyć tą dokumentację. Jeżeli chodzi o okna w urzędzie zastanawialiśmy się czy wprowadzać to zadanie, czy nie, w sytuacji gdy mamy wnioski ze strony mieszkańców mieszkań komunalnych o wymianę okien. Stan okien jest fatalny i jeżeli chcemy udoskonalić ogrzewanie naszych budynków urzędu to trzeba zdecydować się na wymianę okien, nie stać nas bowiem na przeprowadzenie gruntownego remontu budynku. W zmianach pojawiła się również pozycja, w której przeznaczamy parę groszy na piece kaflowe, ponieważ mamy takie mieszkania gdzie piece kaflowe nie nadają się do użytku, zachodzi więc taka konieczność. Jeżeli chodzi o ulicę 20-lutego w Łędycku to będzie to ulica utwardzona tak, aby mogły nią swobodnie przejeżdżać pojazdy oraz przemieszczały się konduktory pogrzebowe. Wracając do tematu kanalizacji i wodociągów pamiętacie Państwo jak zdejbowaliśmy z zadań inwestycyjnych wodociąg do wsi Rydzynka na 360 tys. zł. Pamiętam jak ludzie mówili do mnie, jak to możliwe aby taką inwestycję zdjąć z planu. Zatem, jeśli będziemy mieli tą dokumentację będzie możliwość włączenia tej inwestycji. Na najbliższej sesji będzie propozycja aby do zadań inwestycyjnych włączyć 2 zadania. Pierwsze, to most na rzece Gwdzie. Sygnalizowałem ten temat gdy miałem spotkanie ze Starostą Goławskim i Nadleśniczym Nadleśnictwa Lipka. Gmina Złotów i Gmina Lipka są uczestnikami tego zdania, gdyż mieszkańcy tych poszczególnych gmin bardzo często przemieszczają się przez ten most. Zostało to ustalone w ten sposób, że na I etap tego zadania potrzeba 150 tys. zł, z czego 60 tys. zł daje Nadleśnictwo Lipka, natomiast pozostałych trzech kontrahentów po 30 tys. zł. Należy się więc spodziewać takiej zmiany w budżecie, jak również jeśli chodzi o świetlicę w Straży Pożarnej w Łędycku, która bardzo mocno niszczy, a w przyszłości mogłaby być świetlicą wiejską. Będę zatem proponował o włączenie tego zadania do budżetu.*

Radna M. Piersa – *W punkcie 9 na str. 2 chodzi o inwestycję 40.000 zł – „Modernizacja i przebudowie pomieszczeń garażowych na magazyn żywnościowy dla M-GOPS w Okonku”. Na czym będzie polegało to zadanie?*

Skarbnik S. Wielgus. powiedziała, że zadanie będzie polegało na rozbudowie wiaty, będzie położony dach i ocieplone ściany.

W sprawie budowy magazynu głos zabrał Kierownik M-GOPS Jakub Zabrocki wyjaśniając na czym będzie polegała ta inwestycja.

Radna M. Piersa – *punkt 10 „Obniża się planowane wydatki w ramach zaplanowanego do realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Zakupie nieruchomości na działce nr 27 w miejscowości Lotyń” o kwotę 60.000 zł, którą Gmina Okonek wpłaciła jako wadium na licytację nieruchomości - To jest to o czym mówił p. Burmistrz, że zostało wpłacone wadium w wysokości 60 tys. zł. W posiedzeniu komisji budżetu nie uczestniczył p. Burmistrz. Był Zastępcą Burmistrza i prosiłam wówczas, aby na wrześniowe nasze spotkanie przygotować prognozę dotyczącą kosztów utrzymania tego budynku, gdyż tym sposobem chcę się upewnić dzisiaj, że nie przystępujemy jeszcze do realizacji tego punktu,*

a więc nie nastąpi wykup tej nieruchomości. Uważam, że należy się zastanowić nad tym budynkiem i czy nie jest uzasadnione ekonomicznie, aby te 60 tys. zł stracić, niż utrzymywać ten budynek ponieważ jestem przekonana, że roczny koszt utrzymania może przewyższyć te 60 tys. zł. Chodzi o to, żeby nie doszło do sytuacji, że likwidujemy wszystko co stare, kupujemy nowe i znowu likwidujemy wszystko co stare, aby utrzymać nowe. Nie znamy także jeszcze kosztów utrzymania hali w Lotyniu.

Burmistrz A. Jasilek – Na pewno nie powinien nastąpić wykup tego obiektu dlatego, że nie wierzę, aby było przebicie sądowe. Chociaż istnieje taka możliwość, bo rozmawiałem z komornikiem, który mówił, że gmina mogłaby to wykupić po wpłaceniu pewnej części. W tej chwili nie pamiętam, ale chyba ok. 25% danej kwoty. Nie podjąłem tego tematu, bo po pierwsze nie wiemy w jakim stanie jest ten budynek, gdyż klucz jest u komornika. Dobrze będzie jeśli przeanalizujemy sobie ten temat i być może do tego czasu coś się wyjaśni. Na pewno w tej sprawie żadnych kroków między sesjami nie będziemy podejmować.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 15 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XV/75/2011 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Okonek na 2011 rok, stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

3) zmiany uchwały nr XII/63 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania,

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji. Radni zdecydowali się dokonać zmiany uchwały, aby funkcjonowała w tej postaci. Następnie poprosiła o korektę dotyczącą załącznika do uchwały. Treść załącznika powinna brzmieć „Do rozliczenia dotacji przedstawiono oryginały faktur, na których dokonano potwierdzenia sfinansowania z dotacji budżetu gminy i ich kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem, które stanowią załączniki do rozliczenia dotacji”.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 15 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XV/76/2011 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr XII/63 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 28 czerwca 2011 roku w sprawie

trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania, stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

4) *ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych.*

Przewodnicząca L. Samec poinformowała, że projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach komisji.

Wiceprzewodnicząca M. Piersa odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Projekt w/w uchwały został przez komisję przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 15 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XV77/2011 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych, stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Wolne wnioski i zapytania.

Głos zabrał Radny Powiatu Złotowskiego Michał Iwańczyk, który wypowiedział się na temat stanu dróg powiatowych i gminnych – *Powiat złotowski ma 510 km dróg do utrzymania, z czego 75 km jest na terenie naszej gminy. Myślę, że stan tych dróg nie jest zadawalający, ale w poprzedniej kadencji zdecydowanie się poprawił. Mam świadomość p. Sołtys (radny skierował słowa do p. Sołtys M. Grzegorzycy), że droga do Łomczewa źle wygląda, szczególnie most, na którym odpadła listwa, na jego łuku jest naniesiony piach, są dziury. Proszę jednak pamiętać, że przyjęto w powiecie pewne priorytety do utrzymania. Pan radny Duszara potwierdzi, że na ostatniej sesji musieliśmy podjąć decyzję o przesunięciu pewnych środków na remont mostu, który groził katastrofą komunikacyjną. Pani M. Piersa zgłosiła wniosek dotyczący drogi krajowej nr 11. Muszę tutaj podkreślić, że jako Przewodniczący Komisji Porządku wspólnie z moimi kolegami pisaliśmy interpelację do Zarządu Wojewódzkiego. Odpowiedź była następująca. Przyjęto pewne priorytety krajowe i w związku z tym ta droga na tym odcinku, szczególnie niebezpieczna na odcinku od Okonka do granicy z pow. pilskim jest rzeczywiście bardzo niebezpieczna i trzeba mieć tego świadomość. W roku bieżącym prawdopodobnie nie zostaną podjęte żadne działania na tej drodze. Szczególnie niebezpieczne jest na skrzyżowaniu w Okonku gdzie kierowcy zmieniają kierunek jazdy po to, aby ominąć znajdujące się tam garby. Dlatego, z całą pewnością na najbliższych sesjach, które będą w powiecie, stan tych dróg będzie poruszany. Teraz chciałbym się odnieść do sytuacji w Pniewie. Dlaczego nie podjęto decyzji o innym*

zaprojektowaniu tego chodnika? Najbardziej zdziwiło mnie, że obok leżały słupy, które miały być wymienione w tym samym pasie drogowym. Inwestycja nie jest dokończona, bo brakuje tam ok. 70 m chodnika. Jest deklaracja Starosty Goławskiego, aby tą inwestycję dokończyć. Natomiast nie chcę się odnosić do sprawy wykupu miejsc, które zostały zabrane pod ten chodnik, ponieważ nie znam tej sprawy, ale z tego co mi przekazano nie do końca zostały zamknięte kwestie notarialne. Myślę, że na ten temat więcej powie p. Duszara, ponieważ ja tej sprawy nie znam. Pan radny Korzeniowski zgłosił wniosek o poprawę odcinka drogi przy skrzyżowaniu z ul. Chojnicką. My monitujemy do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, natomiast dyrektor tymi środkami, którymi dysponuje, stara się to naprawiać. Komisja Rewizyjna złożyła swoje wnioski dotyczące Powiatowego Zarządu Dróg o doinwestowanie w sprzęt. W ostatnim czasie na drodze nr 11 doszło do wielu tragicznych zdarzeń. Komisja Porządku Publicznego ma dokładną statystykę tych wydarzeń i dlatego jest moja prośba do Państwa. W październiku zostanie sporządzona mapa bardzo niebezpiecznych miejsc komunikacyjnych na terenie Powiatu Złotowskiego. Jeśli uważacie, że są jakieś szczególnie niebezpieczne miejsca to proszę o przekazywanie takich informacji do p. Sekretarza bądź bezpośrednio do mnie.

Na zakończenie radny zaprosił wszystkich na Dożynki Powiatowe, które odbędą się w Krajence w dniu 3 września 2011 r. Następnie radny podziękował Radzie oraz Burmistrzowi za podjęte kroki w kierunku kanalizacji i wodociągowania gminy.

Głos zabrał Radny Powiatu Złotowskiego Romuald M. Duszara – *Dobrze ma Pan ze mną, bo ma Pan na kogo zwalić. 2 grudnia objął Pan funkcję burmistrza i tak szczerze mówiąc te 12 mln, o których była mowa, były wydawane wtedy gdy była p. radna Samec, p. radna Piersa. Gdyby tylko wspomnieć o oświacie tj. 4 lata razy 3 miliony, to daje 12 milionów, które gmina „dokłada”, jak to nieładnie mówi Burmistrz, że jest to „dokładanie” do oświaty. Każdy odpowiada za siebie i bardzo proszę skończyć już z tymi docinkami. Do dziennikarzy mam prośbę, jeśli będą do mnie przychodzić to proszę pójść do Burmistrza Jasiłka, niech on powie co możecie napisać i wtedy ja ewentualnie to potwierdzę. Ja mam swoje nazwisko i swoje poglądy i będę na ten temat mówił. Rzecz, na którą gmina nie wydała pieniędzy: leżą przyrządy na których można ćwiczyć, a dzisiaj jest to wszystko pod kluczem, zamknięte. Ale ja akurat tego nie będę oceniał. Co do powiatu. Otóż chcę Państwu powiedzieć, że Pan Andrzej Jasilek kłamstwo ma już w genach. Bo powiem Państwu, że nigdy, a wręcz przenigdy nie miała gmina takiego zobowiązania i nie mógł tego radny Jasilek słyszeć, że przyjęła na siebie, że zlikwiduje sieć telefoniczną w Pniewie. Chcę powiedzieć, że powiat dał plamę na całej długości nie planując w inwestycji, która była robiona z WRPO, chodników w ogóle. I przypomnę tutaj, że gdyby nie ks. Dydko, który zadzwonił do mnie i powiedział, że gdyby miała być wymiana gruntów to on musiałby zgłosić się do biskupa. Spotkaliśmy się wtedy z Zarządem Powiatu Złotowskiego z p. Przewodniczącym Jasilkiem na parkingu przy kościele i okazało się, że Zarząd zapomniał w ogóle o chodnikach, a wszystko pozostałe było na lew, na szyję. Ciągłe tego nie rozumiem, bo zostały złamane wszelkie zasady uczciwości, gdzie zostało podpisane porozumienie ze Starostą Złotowskim, mieszkańcami i Powiatowym Zarządem Dróg o tym, że gmina kupi materiał, powiat rozwali podmurówki, powiat weźmie geodetę, który wymierzy działki, a mieszkańcy w porozumieniu sprzedadzą powiatowi te działki.*

Następnie radny poinformował, że powiat zadłużony jest na kwotę 19.730 tys. zł. Zwrócił uwagę Przewodniczącej L. Samec, że nie udziela mu głosu. Na zakończenie radny wnioskuje o późniejsze włączanie oświetlenia ulicznego.

Radna E. Abramowicz - *Co w takim razie mam odpowiedzieć mieszkańcom Pniewa, że zostały złamane zasady uczciwości?*

Radny Powiatu Złotowskiego R. Duszara odpowiedział, żeby w tej sprawie kierować się do Starosty i Zarządu.

Członek Zarządu Pow. Złotowskiego Zdzisław Kwaśny wypowiedział się na temat ograniczenia zatrudnienia w Starostwie powiatowym, a także na temat bezrobocia w naszym powiecie. Zdaniem radnego bezrobotni nie chcą podejmować pracy ze względu na niskie wynagrodzenie.

Sołtys Pniewa Z. Ladorucki zaprosił wszystkich na dożynki organizowane w Pniewie w dniu 18 września 2011 r. o godz. 12⁰⁰.

Radna J. Grzonka zapytała, czy istnieje możliwość, aby pracownik urzędu mógł przygotować dokumentację na budowę chodników, które sołectwo Ciosaniec chce utworzyć w ramach Funduszu Sołectkiego na 2012 rok.

Radny R. Teodorowicz zgłosił o utwardzenie płytami drogi do przedszkola.

Burmistrz A. Jasilek – *Nie wiedziałem, że kolega Duszara jest genetykiem. Nawet ja sam nie wiem co mam w genach. Co do likwidacji słupów, to proszę zapytać swojego Zastępcę oraz byłego Starostę, czy nie obiecywał Pan zająć się tą sprawą, ponieważ ja pamiętam Pańską deklarację i myślę, że oni też pamiętają.*

Następnie Burmistrz wypowiedział się na temat domu pogrzebowego. Inwestycja bardzo się przeciągnęła w realizacji, ale nie jest to wina obecnego Burmistrza. To poprzedni Burmistrz wyłonił wykonawcę, który nie wywiązał się z realizacji tego zadania. Trzeba było znaleźć nowego wykonawcę, poprawić projekt, a takie rzeczy trwają długo. Inwestycja jest już zakończona, a dom pogrzebowy zostanie oddany do użytku.

Odnosnie siłowni Burmistrz zaznaczył, że aby mogła funkcjonować należy mieć odpowiedni obiekt oraz zapewnić odpowiednią obsługę. Poinformował również o zamiarze przeniesienia Warsztatu Terapii Zajęciowej na ul. Leśną.

W sprawie orzeczenia wyroku sądu Burmistrz poinformował, że w tej sprawie wniósł o kasację wyroku, natomiast sam nie zrezygnuje z funkcji Burmistrza, gdyż został wybrany przez ludzi. Ponadto czuje się niewinny i wykorzysta wszystkie możliwości jakie mu przysługują.

Sołtys Sołectwa Borki K. Luksemburg zwrócił uwagę na brak oświetlenia w Borkach. Następnie dodał, że w Borkach praktycznie nie ma nic, a ludzie żyją jak w Etiopii, nie narzekają jednak jak w innych sołectwach, ale starają sobie jakoś radzić.

Zastępca Burmistrza J. Mliczak – *To co się dzieje w budżecie Państwa, to próbujemy w tej chwili przełożyć na samorząd lokalny. Ze względu na wzajemny stosunek do siebie powinniśmy unikać tego typu dyskusji i zająć się przyszłością gminy. Naprawdę mamy wielki problem. Ta gmina nie jest w stanie się utrzymać, powtarzałem to już na komisjach. To nie będzie kwestia tego, co zrobić w danej miejscowości, tylko komu i ile zabrać, żeby przetrwać. Nawiązałbym tutaj do znanej na całym świecie historii Titanica. Tylko my nie jesteśmy przed zderzeniem z górą lodową, ale po tym zderzeniu. I teraz mamy dwa wyjścia. Albo się dobrze zorganizujemy i uratujemy maksymalnie wiele, albo będziemy się zastanawiać czy orkiestra czasami nie fałszuje, nie widząc tego, że jesteśmy już na dnie. Przepraszam za ten moment dygresji. Chciałbym w przyszłości rozmawiać na tematy istotne, które w przyszłości będą powodowały, że będziemy mieli o co walczyć.*

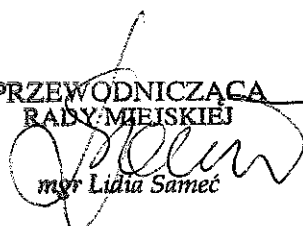
Przewodnicząca L. Samec podziękowała Zastępcy Burmistrza za mądrą wypowiedź.

Ad. 8. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Okonku Lidia Samec zamknęła obrady sesji o godz. 18²⁰ dziękując wszystkim za udział w sesji.

Protokołowała:

Weronika Choroszevska-Klos

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

mgr Lidia Samec