

Poznań, dnia 16 sierpnia 2010 r.

WK-0911/ 3 /2010

Pan
Romuald M. Duszara
Burmistrz
Miasta i Gminy Okonek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej okres od 1.01.2009 r. do 31.12.2009 r. a w miarę potrzeb także inne lata.

Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia przedstawione w protokole kontroli, podpisanym w dniu 23 czerwca 2010r., spowodowane nieprzestrzeganiem przez pracowników przepisów prawa, w tym wydanych przez kierownika jednostki, a także będące wynikiem nieskutecznego nadzoru ze strony osób do niego zobowiązanych na podstawie uprawnień wynikających z obowiązujących w okresie objętym kontrolą przepisów i powierzonych obowiązków, a mianowicie.

1. Występują wewnętrzne sprzeczności w zakresie stosowania nazw własnych między postanowieniami Regulaminu organizacyjnego Urzędu wydanego przez kierownika Urzędu a przepisami Statutu Miasta i Gminy Okonek, będącego aktem prawa miejscowego. Wg Statutu (§ 7 ust. 2 pkt 2 uchwały Nr XIX/93/96 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 2 lutego 1996r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Okonek) organ wykonawczy nazywa się Burmistrz Miasta i Gminy Okonek, natomiast wg Regulaminu organizacyjnego Urzędu (§ 2 pkt 4 „Regulamin organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Okonku”, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 80/2007 Burmistrza Miasta i Gminy Okonek z dnia 14 grudnia 2007r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Okonku) - Burmistrz Okonka.
Podobne rozbieżności dotyczą nazwy Urzędu. W Statucie Urząd nazywany jest Urzędem Gminy (§ 19 ust. 1), Urzędem Miejskim (§ 2 ust. 2 pkt 1), Urzędem Miasta i Gminy (§ 29 ust. 5), natomiast w Regulaminie organizacyjnym - Urzędem Miejskim.
2. W rejestrze pełnomocnictw nie były ujmowane pełnomocnictwa udzielone w radcy prawnemu do prowadzenia spraw w postępowaniach sądowych w imieniu gminy, co stanowiło naruszenie § 17 ust. 1 w związku z § 21 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).
3. Prowadzony w Urzędzie „Rejestr instytucji kultury” nie zawiera danych o instytucjach kultury istniejących przed połączeniem Biblioteki Publicznej w Okonku z filiami

w Lotyniu, Łędeczku i Pniewie z Ośrodkiem Kultury w Okonku na podstawie uchwały Rady Nr XXV/162/93 z dnia 19.02.1993r. W tym zakresie nie spełnia wymogu określonego w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. Nr 114, poz. 493 z późn. zm.). Skutkiem powyższego brak jest możliwości ustalenia, jakie mienie gminy (grunty w użytkowanie wieczyste, budynki nieodpłatnie na własność) pozostające w zarządzaniu instytucji kultury na dzień 5 grudnia 1990r.) podlegało przekazaniu takim instytucjom kultury na podstawie art. 202 § 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Wpisy dokonywane w „Rejestrze instytucji kultury” nie zostały opatrzone datą ich dokonania i podpisem osoby dokonującej wpisów. W zakresie wzmianki o złożeniu bilansu w okresie od 1993r. zamieszczone zostały 3 wpisy bez podania dat dokonania tych wpisów. Niedokonywanie wpisów wzmianek o złożeniu do rejestru instytucji kultury bilansu stanowiło naruszenie przepisów § 2 ust. 1 i § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80).

Z uzyskanych podczas kontroli wyjaśnień wynika, że pracownikowi prowadzącemu w 2010r. rejestr w imieniu organizatora „nie są znane przyczyny braku „Rejestru instytucji kultury”, w którym wpisane powinny być instytucje istniejące przed 19.02.1993 r.” oraz że wzmianki o złożeniu bilansów przez istniejącą instytucję kultury „nie były dokonywane z przeoczenia”.

4. W Zakładowym planie kont ustalonym zarządzeniem Burmistrza nr 83/2005 z dnia 29.12.2005r. w sprawie ustalenia planu kont dla budżetu Miasta i Gminy Okonek oraz Urzędu Miasta i Gminy w Okonku jako jednostki budżetowej oraz instrukcji w sprawie ewidencji podatków i opłat lokalnych - w ramach ksiąg rachunkowych Urzędu nie zostały ujęte:
- konto 224 - Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych,
 - konto 290 - Odpisy aktualizujące należności,
 - konto 401 - Amortyzacja,
 - konto 761 - Pokrycie amortyzacji,
 - konto 760 - Pozostałe przychody i koszty.

Zgodnie z przepisami § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) kierownicy jednostek zobowiązani byli dostosować prowadzenie rachunkowości do szczególnych zasad rachunkowości określonych w niniejszym rozporządzeniu w terminie do dnia 31 października 2006r.

5. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy zarówno ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. Nr 76, poz. 694 ze zm.) jak i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), a także uregulowania wewnętrzne jednostki a mianowicie:

- 1) W ciągu roku dotację podmiotową przekazaną instytucji kultury - Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Okonku w łącznej kwocie 841.000 zł oraz dotację celową przekazaną Międzyzakładowemu Ludowemu Klubowi Sportowemu „Włókniarz” w łącznej kwocie 65.000 zł ewidencjonowano w księgach jednostki na kontach Wn 810 Ma 130, zamiast na kontach: Wn 224 Ma 130, a dopiero po uznaniu dotacji za rozliczoną na stronie Wn konta 810. Było to sprzeczne z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.

W wyjaśnieniu w sprawie przyczyn i okoliczności nieujmowania w ewidencji księgowej - na koncie 224 - wartości dotacji przekazanych oraz wartości dotacji wykorzystanych i rozliczonych Skarbnik Miasta i Gminy podała, że: *„Przyczyną nie ujmowania w ewidencji księgowej na koncie 224 (służące do ewidencji rozliczenia dotacji przekazanych przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych) dotacji udzielonych i ich rozliczenia jest błędna interpretacja konieczności ewidencjonowania rozrachunków z kontrahentami. Prowadzenie sposobu ewidencji nie wpływa w żaden sposób na wielkość wyniku budżetu.”*

- 2) Nie było prowadzone subkonto dochodów do konta 130 - Rachunek bieżący jednostki. Z ustnego wyjaśnienia Kierownika Wydziału Finansowo-Budżetowego wynika, że na koncie 130 - Rachunek bieżący jednostki budżetowej ujmowane były jedynie wydatki, nie były księgowane dochody realizowane przez Urząd - subkonto dochodów nie było prowadzone. Stanowiło to naruszenie zasad funkcjonowania konta, które określone zostały w załączniku Nr 2 do rozporządzenia. Skutkiem nieprowadzenia subkonta dochodów jest brak możliwości uzyskania wydruku zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych (wg klasyfikacji budżetowej), o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości, sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych.

W wyjaśnieniu w sprawie przyczyn nieprowadzenia subkonta dochodów do konta 130 - Rachunek bieżący jednostki Kierownik Wydziału Finansowo-Budżetowego podała, że: *„Urząd Miejski jako jednostka budżetowa nie posiada własnego rachunku bankowego i nie były prowadzone subkonta dochodów do rachunku bieżącego jednostki. Ewidencja dochodów według klasyfikacji budżetowej prowadzona była tylko w organie na koncie 901. Natomiast w jednostce nie prowadzono ewidencji dochodów według klasyfikacji budżetowej dochody księgowane były kwotą łączną. W związku z tym nie mamy możliwości sporządzenia wydruku komputerowego zestawienia sald według klasyfikacji budżetowej dochodów do konta 130 - Rachunek bieżący jednostki. (...) Szczególną ewidencję dochodów według klasyfikacji budżetowej w Urzędzie Miejskim będziemy prowadzić w bieżącym roku.”*

- 3) W ramach ksiąg rachunkowych Urzędu nie były prowadzone konta księgi głównej, a mianowicie: konto 224 - Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych, konto 290 - Odpisy aktualizujące należności, konto: 401 - Amortyzacja, konto 761 - Pokrycie amortyzacji, konto 760 - Pozostałe przychody i koszty. Operacje podlegające księgowaniu na tych kontach występowały (dot. konta 760) lub zapisy na takich kontach podlegały ujęciu (dot. kont 401 i 761), co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy o rachunkowości. W ciągu roku na koncie 750 w korespondencji z kontem 221 nie były księgowane przychody z tytułu dochodów budżetowych. W 2009 r. na koncie 221 nie były księgowane przypisy podatków, co stanowiło naruszenie zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) a także art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 17 ust. 1 pkt 1 i

ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761),

- 4) W ramach konta 133 - Rachunek bieżący budżetu nie było prowadzone subkonto (konto pomocnicze) do ewidencjonowania środków na wydatki niewygasające dotyczące zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa sanitariatów w gimnazjum w Okonku”. Kwota 85.000 zł została przelana na rachunek bankowy ZOPO. W związku z powyższym saldo konta 133 zaniżone zostało o kwotę 85.000 zł. Bankowy rachunek pomocniczy (o numerze 73 8941 1016 0052 9152 2000 0120), na którym gromadzone były środki na realizację wymienionego zadania inwestycyjnego (wydatki niewygasające) otwarty został przez bank dla Zespołu Obsługi Placówek Oświaty w Okonku dnia 30.12.2009 r. Zaniechanie gromadzenia środków finansowych na wydatki ujęte w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego stanowiło naruszenie art. 191 ust. 4 obowiązującej w 2009 r. ustawy o finansach publicznych
- 5) Zobowiązania Miasta i Gminy Okonek z tytułu emisji obligacji w wysokości 2.000.000 zł wykazane zostały w ewidencji księgowej na koncie 240 - „Pozostałe rozrachunki”, tj. niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont 260 i 240 określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia.
- 6) Odsetki w kwocie 31 zł z tytułu nieterminowej zapłaty rat od pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dotyczy umowy pożyczki Nr 49/P/OA/I/05 z dnia 31.08.2005 r. oraz umowy pożyczki Nr 42/P/Pi/OW/04 z dnia 19.08.2004 r.) ujęte zostały w księgach Urzędu na kontach 400 (Wn) i 130 (Ma), zamiast na koncie 750 (Wn) w korespondencji z kontem 130, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...),
- 7) Odsetki od środków na rachunkach pomocniczych wydatków niewygasających zadań inwestycyjnych pn.: „Modernizacja Domu Pogrzebowego przy cmentarzu komunalnym w Okonku” w kwocie 13,15 zł i „Zakup pierwszego wyposażenia na obiekt hali widowiskowo-sportowej przy Szkole Podstawowej w Okonku” w kwocie 5,83 zł ujęte zostały w księgach budżetu pod datą 31.12.2009 r. na kontach 133 (Wn) 904 (Ma), czym naruszono zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...),
- 8) Nie było prowadzone subkonto dochodów do konta syntetycznego 130 - Rachunek bieżący jednostki, co stanowiło naruszenie pkt 1 załącznika nr 5 do zarządzenia Burmistrza nr 83/2005 z dnia 29 grudnia 2005 roku pn. „Zasady szczegółowe rachunkowości oraz opis procesów przetwarzania danych”

- 9) Z przedłożonych kont ksiąg pomocniczych do konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych wynika, że:
- a) dwa konta prowadzone były na nazwiska osób zmarłych.
 - konto nr 1060004 prowadzone dla rozrachunków z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych
 - konto nr 1020489 prowadzone dla rozrachunków z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych,
 - b) jedno konto - nr 2122335 prowadzone było na nazwisko osoby, na której wprawdzie nie ciążył obowiązek podatkowy (nie była współwłaścicielem gruntów), ale wydawane były nakazy płatnicze na łączne zobowiązanie pieniężne (obejmujące podatek rolny i podatek leśny).

Prowadzenie dwóch kont dla rozrachunków z dłużnikiem oraz kont na nazwiska osób zmarłych nie znajduje oparcia w przepisach § 11 ust. 4 pkt.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego

- 10) Prowadzone były dwuczęściowe konta rozrachunkowe szczegółowe (dłużników) do ewidencjonowania należności z tytułu dochodów budżetowych do konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych. W pierwszej części wykazywane były należności i salda; w drugiej części - przypisy i odpisy. Prowadzenie dwuczęściowych kont, na których wykazywane są różne dane nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o rachunkowości - art. 5 ust. 1 zdanie 2, art. 12 ust. 1 pkt 2, art. 12 ust. art. 17 ust. 1 pkt 2), zasadach funkcjonowania konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych podanych w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...),
- 11) Nie była prowadzona ewidencja należności warunkowych, wynikających z gwarancji wniesionych jako wadia lub zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz należności warunkowych wynikających z umów sprzedaży lokali mieszkalnych z bonifikatami. Konta pozabilansowe służące do ujmowania tych operacji nie zostały wskazane w Zakładowym Planie Kont. Ewidencja taka jest niezbędna do sporządzenia „Informacji uzupełniających istotnych dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej” wymaganej wzorem bilansu jednostki budżetowej, stanowiącym załącznik Nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Ponadto zgodnie z § 12 ust. 5 tego rozporządzenia zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia m. in. sprawozdań finansowych. Poza tym powinna umożliwiać kontrolę dokonywania zwrotu gwarancji i zachowania lub utraty przez nabywców lokali mieszkalnych uprawnień do bonifikat.

W wyjaśnieniu z dnia 04.05.2010r. w sprawie przyczyn nieprowadzenia pozabilansowej ewidencji należności warunkowych Skarbnik Miasta i Gminy podała, że: „Do prowadzenia ewidencji pozabilansowej należności warunkowych:

- w zakresie wadiów, zabezpieczenia należytego wykonania umów wnoszonych w formie niepieniężnej;
- bonifikat udzielanych przy sprzedaży lokali mieszkalnych konieczne jest określenie w zakładowym planie kont – kont pozabilansowych:
 - 290 – należności warunkowe
 - 291 – zobowiązania warunkowe
 - 292 – weksle obce dyskontowane lub indosowane.

Wskazane konta pozabilansowe będą ujęte i opisane w zakładowym planie kont obowiązującym od 1 stycznia 2010 roku. W przypadku sytuacji sprzedaży lokali lub budynków komunalnych objętych bonifikatą jak i również w zakresie wadliwych wnoszonych w formie niepieniężnej będzie prowadzona ewidencja pozabilansowa należności warunkowych.

- 12) Ewidencja środków trwałych nie była prowadzona wg klasyfikacji środków trwałych określonej w Klasyfikacji środków trwałych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.). Ewidencja gruntów nie była prowadzona według obiektów inwentarzowych.
- 13) W ewidencji księgowej nie był ujmowany rozchód sprzedanych gruntów, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Z zestawienia pn. „Tabela wg działów + grupy ST za miesiąc 12/2009r.” wynika, że Gmina Okonek w 2009 r. nie nabywała i nie zbywała gruntów, co jest niezgodne z danymi z „Rejestru sprzedanego mienia komunalnego” prowadzonego przez inspektora ds. gospodarki gruntami.
Z tego rejestru wynika, że Gmina Okonek zbywała grunty. Dane w „Ewidencji mienia komunalnego” są niezgodne ze stanem faktycznym jaki wynika z „Rejestru sprzedanego mienia komunalnego”.
W wyjaśnieniu z dnia 17.05.2010r. w sprawie przyczyny nieujmowanie w ewidencji księgowej wartości sprzedawanych gruntów Podinspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym podała, że: *„Przyczyną nieujmowania w ewidencji księgowej wartości sprzedawanych gruntów było niedopatrzenie pracownika. Z aktów notarialnych jakie otrzymuje wydział finansowo-budżetowy nie zostały wyodrębnione akty ze sprzedażą mienia komunalnego w związku z tym zostały pominięte i nie ujęte w ewidencji.”*
Z kolei w wyjaśnieniu złożonym przez Skarbnika Miasta i Gminy wynika, w przypadku przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów w prawo własności na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „Piaś” w Złotowie, że *„w wyniku braku przepływu informacji i przekazania stosownej dokumentacji w roku 2009 do Wydziału Finansowo-Budżetowego UM w Okonku nie została wyksiegowana wartość gruntów z ewidencji środków trwałych.”*
- 14) Do wyksięgowania z konta 080 (konta pomocniczego 080-55) kosztów „Remontu nawierzchni drogi gminnej dojazdowej do pól w miejscowości Wojnówko, Gm. Okonek na działce 81 i 86” sporządzony został dowód księgowy: „Przyjęcie środka trwałego OT” nr 15/2009 z dnia 20.11.2009 r., z którego wynika, że wartość nabycia/koszty wytworzenia wynosiły 326.924,28 zł - jest to wartość robót wykonanych przez „Pol-Dróg Piła” sp. z o. o. Wartość inwestycji została zaniżona co najmniej o koszty opracowania dokumentacji projektowej - 3.000,00 zł, co stanowiło naruszenie przepisów art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
- 15) Jako pozaksięgową ewidencją umorzenia zaległości podatkowych do akt kontroli przekazane zostało zestawienie pn. „Umorzenia” - IV kwartał 2009”, w którym w kolumnach „rolny”, „nieruchomości” wykazane zostały różne kwoty:
- w podatku rolnym i sumowanie: 4.255,55 + 10.262,
- w podatku od nieruchomości i sumowanie: 4.580,45 + 453.
Jako pozaksięgową ewidencją odroczenia terminów płatności podatków, odroczenia zapłaty zaległości podatkowych, rozłożenia na raty do akt kontroli przekazane zostało

zestawienie pn. „Odroczenia”, w którym wykazane zostały ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych udzielone osobom fizycznym i osobom prawnym:

- w podatku rolnym i sumowanie: 22.809,24 + 59,00

- w podatku od nieruchomości i sumowanie: 13.059,80 + 376,00

Sposób prowadzenia pozaksięgowej ewidencji skutków umorzenia zaległości podatkowych, skutków odroczenia terminów płatności, odroczenia zapłaty zaległości podatkowych, rozłożenia zaległości podatkowych nie daje możliwości stwierdzenia, czy kwoty wykazane w sprawozdaniach budżetowych (za okres od początku roku do 31.12.2009 r.) są zgodne z decyzjami organu podatkowego.

6. Stwierdzono przypadki zapłaty zobowiązań w łącznej wysokości 1.491,67 zł wynikających z faktur po wyznaczonych przez kontrahentów terminach płatności. Powyższe nie skutkowało naliczeniem odsetek za zwłokę w spłacie zobowiązań. W 1 przypadku rata pożyczki (wynikająca z umowy Nr 49/P/OA/I/05 zawartej z WFOŚiGW w dniu 31.08.2005r.) w kwocie 4.375 zł przekazana została na rachunek WFOŚiGW z 7-dniowym opóźnieniem (zapłaty dokonano 27.02.2009r., podczas gdy z zawartej umowy wynikała płatność 11 raty pożyczki w dniu 20.02.2009r.). Skutkowało to zapłatą odsetek w kwocie 10 zł. Powyższe działanie stanowiło naruszenie przepisów art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
7. W zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), mianowicie:
 - 1) z przedłożonych jednostkowych sprawozdań Szkoły Podstawowej w Okonku, Szkoły Podstawowej w Pniewie, Szkoły Podstawowej w Łędyczku, Zespołu Szkół Lotyniu, Gimnazjum w Okonku, Przedszkola Miejskiego za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 r.:
 - Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych,
 - Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych,
 - Rb-N - o stanie należności,
 - Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych, gwarancji i poręczeń.
 wynika, że sprawozdania te podpisywali: Dyrektor Zespołu Obsługi Placówek Oświaty w Okonku oraz Główna Księgowa w Zespole Obsługi Placówek Oświaty, zamiast kierowników jednostek (szkół, przedszkola), co było to sprzeczne z przepisami § 4 ust. 2 lit. b) i § 6 ust. 1 rozporządzenia.
 - 2) Urząd Miejski nie sporządził sprawozdania jednostkowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2009r. Jedną z przyczyn niesporządzania przez Urząd sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jest nieprowadzenie subkonta dochodów do konta 130 - Rachunek bieżący jednostki. Było to sprzeczne z przepisami § 4 ust. 2 lit. b) oraz § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.
 Sprawozdanie zbiorcze Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. nie zostało sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych, co stanowiło naruszenie przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.
 W sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S, na podstawie ewidencji księgowej Urzędu - dział 700 rozdział 70005 § 0750 w kolumnie 10: Saldo końcowe, należności pozostałe do zapłaty w tym zaległości wykazana została kwota 33.861,30 zł. Natomiast z zestawień zaległości pn.: „Księgowość analityczna - inne opłaty, Lista zaległości w

roku: 2009”, „Mieszkania Agencji: Zestawienie zaległości na dzień 2009.12.31”, „Grunty Agencji: Zestawienie zaległości na dzień 2009.12.31” wynikają zaległości końcowe w łącznej kwocie 43.370,31 zł. W trakcie kontroli stwierdzono, że należności z tyt. najmu i dzierżawy gruntów i mieszkań Agencji nie zostały wyksięgowane z ewidencji księgowej pomimo przekazania gruntów i budynków w roku 1999 Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa Filia w Pile wraz z wszelkimi zobowiązaniami finansowymi.

- 3) Kwoty podane w sprawozdaniach zbiorczych za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 nie odpowiadały sumie kwot wynikających ze sprawozdań jednostkowych:
- kwota w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych nie odpowiada sumie ze sprawozdań jednostkowych w pozycji „Zobowiązania ogółem” - różnica wynosi 2,20 zł,
 - kwota w sprawozdaniu zbiorczym Rb-N o stanie należności nie odpowiada sumie ze sprawozdań jednostkowych w pozycji „Należności ogółem”, różnica wynosi 308.455,77 zł,
 - kwota w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego nie odpowiada sumie kwot sprawozdań jednostkowych w pozycji „Dochody przekazane” - różnica wynosi 37.931,17 zł.

Wykazanie w sprawozdaniach zbiorczych kwot niezgodnych z danymi ze sprawozdań jednostkowych stanowiło naruszenie przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

- 4) Nie były sporządzane sprawozdania jednostkowe Rb-N i Rb-Z za okres od początku roku do dnia 31.12.2009r., dla Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.), co stanowiło naruszenie przepisów § 4 pkt 2 lit. c) rozporządzenia,
- 5) W zakresie sprawozdania jednostkowego Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 r. sporządzonego przez Urząd Miasta i Gminy stwierdzono, że:
- dane wykazane w sprawozdaniu były niezgodne z danymi w wynikającymi z ewidencji księgowej - kontem analitycznym 135-02 prowadzonym do konta 135. Suma kosztów sklasyfikowanych w §§ 4210 i 4300 wg sprawozdania Rb-33 wynosiła łącznie 54.172,81 zł. Z zapisów na koncie 135-02 wynika, iż obroty strony Ma konta wynosiły 57.228,41 zł. Ze złożonych przez Kierownika Wydziału Finansowo-Budżetowego wyjaśnień wynika, iż różnicę w kwocie 3.055,60 zł stanowi opłata za wprowadzenie substancji do środowiska, która w dacie operacji nie została ujęta w § 4300. W trakcie wykonywania czynności kontrolnych - dnia 19.05.2010 r. - przedłożona została korekta Nr 1 z dnia 14.04.2010 r. sprawozdania Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 r.
- Po złożeniu korekty sprawozdania Rb-33 (data wpływu korekty do RIO 16.04.2010r.) wykonane koszty w §§ 4210 i 4300 różnią się o kwotę 0,18 zł od zapisów w ewidencji księgowej prowadzonej do konta 135-02.
- Wykazanie w sprawozdaniu jednostkowym Rb-33 danych niezgodnych z ewidencją księgową stanowiło naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia.
- koszty sklasyfikowane w § 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia w tym sprawozdaniu wykonane zostały w kwocie 43.485,86 zł (na planowane w kwocie

32.000 zł). Z przedłożonych dokumentów wynika, że przekroczenie w kwocie 11.485,86 zł było wynikiem zapłaty zobowiązania wynikającego z faktury Nr R/141/2009 z dnia 28.12.2009r., (data wpływu faktury do Urzędu 28.12.2009 r.) wystawionej przez UNIMETAL - Serwis Sp. z o.o. Złotów za kosz uliczny parkowy HUBA, wartość brutto 19.721,30 zł. Rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego w związku z regulowaniem zobowiązania funduszu dokonany został w dniu 28.12.2009r. (potwierdzenie WB Nr 23 z dnia 28.12.2009r. - dow. ks. nr O-09-23). Powyższe naruszało przepisy art. 34 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

7) Urząd nie ustalał skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości:

- od przedmiotów opodatkowania stanowiących własność Gminy Okonek nie oddanych w posiadanie zależne osobom prawnym, osobom fizycznym, jednostkom organizacyjnym niemających osobowości prawnej. Mimo wniosku do Burmistrza o spowodowanie sporządzenia i złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości (w zakresie należności nieprzedawnionych) deklaracje do końca wykonywania czynności kontrolnych nie zostały złożone. Z danych z wydruku pn. „Kartoteka mienia komunalnego; Dział 010” wynika, że gmina w deklaracji na podatek od nieruchomości powinna ująć następujące grunty ujęte w dziale 010 (jeżeli nie zostały sklasyfikowane jako użytki rolne):

Lp.	Nr inwent.	Symb.	Nazwa	Powierz. w ha.	Wartość
7	183a	0	Działka zabud. bud. mieszk.	0,0000	0,00
29	320	0	Place i tereny zielone	7,0800	25.000,00
31	322	0	Tereny rekreacyjne	1,5000	209.000,00
32	323	0	Działki budowlane	92,9800	1.850.000,00
33	324	0	Działki przemysłowo-handlowe	2,4800	75.000,00
35	538	0	Działka 2/15 Podgaje	0,080695	349,00
36	539	0	Działka 136 Borucino	2,0342	32.098,00
37	540	0	Działka 261 Ciosaniec	0,6344	10.688,00
			Razem	106,789295	353.985,00

Dane zamieszczone w ww. tabeli nie pozwalają na ustalenie, jaka stawka podatku od tych gruntów powinna być zastosowana: 0,14 czy 0,37 zł/m² - do ustalenia skutków obniżenia górnych stawek podatku.

- zwolnionych od podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr XXIX/177/2008 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości z późniejszymi zmianami, z tym że zwolnienie dotyczyłoby „nieruchomości” zwolnionych od podatku na podstawie uchwały, zajętych na prowadzenie działalności w zakresie kultury fizycznej i sportu, z wyjątkiem wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej. Kwoty zwolnień przedmiotów opodatkowania o których mowa w § 2 lit. a i b uchwały powinny wynikać z deklaracji, jakie powinny zostać złożone przez 6 jednostek OSP, gminną instytucję kultury.
- zajętych przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Okonku. Ośrodek zajmował bez tytułu prawnego pomieszczenia w budynku B Urzędu Miejskiego w Okonku. Przyczyną nieustalenia skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od przedmiotów opodatkowania stanowiących własność gminy nieoddanych w posiadanie zależne było niezłożenie deklaracji na podatek od

nieruchomości przez gminę Okonek, od przedmiotów opodatkowania znajdujących się we władaniu M-GOPS.

- jednostki OSP nie składały deklaracji na podatek od nieruchomości na 2009 r. oraz deklaracji na podatek rolny na 2009 r. (opodatkowanie gruntów podatkiem rolnym mogłoby dotyczyć gruntów położonych we wsiach). Dokument pn. „Deklaracja na podatek od nieruchomości na 2009r.”, podpisała Sekretarz Miasta i Gminy. Z wydruku komputerowego pn.: „Podatek od nieruchomości - osoby prawne. Zestawienie ulg i zwolnień - J000052 OSP” wynikało, że we władaniu 6. jednostek OSP znajdują się garaże o powierzchni 293,30 m², pozostałe budynki o powierzchni 557,69 m², grunty objęte podatkiem od nieruchomości o powierzchni 200.701,00 m². Z umów użyczenia zawartych z 6. jednostkami OSP wynika natomiast, że powierzchnia gruntów we władaniu tych jednostek wynosiła 5.846,00 m², z tym że brak danych o rodzaju gruntów, do ustalenia, czy jednostki OSP są podatnikami tylko podatku od nieruchomości od gruntów, czy również podatku rolnego. Z umów użyczenia nie wynika również powierzchnia budynków - w użyczenie do nieodpłatnego korzystania gmina oddawała nieruchomości zabudowane obiektami remiz OSP.

Dane o skutkach zwolnienia od podatku od nieruchomości odzwierciedlają dane w wydruku pn.: „Podatek od nieruchomości - osoby prawne. Zestawienie ulg i zwolnień - J000052 OSP”, w którym wykazane zostały:

Lp.	Ulga	Przedmiot opodatkowania	Podstawy	Ulga od-do
1	UL01	Garaże	293,30	1.349,18
2	UL01	Budynki pozostałe	557,69	2.035,57
3	UL01	Grunty pod budownictwo	200.701,00	28.098,14
		Razem		31.482,89

Z wydruku wynika, że dla gruntów zastosowana została stawka 0,14 zł/m² - taką stawkę Rada Miejska określiła dla pozostałych gruntów za 1 m² powierzchni przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele budownictwa mieszkaniowego lub faktycznie wykorzystywanych pod budownictwo mieszkaniowe oraz zajmowanych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego.

Zaniesienie skutków zwolnienia przedmiotów opodatkowania znajdujących się we władaniu jednostek OSP wynosiłoby 46.161,23 zł, z tym że skutki te nie powinny być wykazywane w sprawozdaniach budżetowych sporządzanych w 2009r. i za okres od początku roku do 31.12.2009 r. - jednostki OSP nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości na 2009 r.

- dane o skutkach obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości - nieruchomości we władaniu gminnej instytucji kultury odzwierciedlają dane w wydruku komputerowym pn.: „Podatek od nieruchomości - osoby prawne. Zestawienie ulg i zwolnień - J000051 Miejsko Gminny Ośrodek Kultury”, w którym wykazane zostały:

Lp.	Ulga	Przedmiot opodatkowania	Podstawy	Ulga od-do
1	UL01	Budynki pozostałe	569,00	2.076,85
2	UL01	Grunty pod budownictwo	569,00	79,66
		Razem		2.156,51

Dane w zakresie przedmiotów i podstaw opodatkowania są zgodne z danymi w złożonej przez podatnika deklaracji na podatek od nieruchomości na 2009r. Organ podatkowy nie dokonał sprawdzenia prawidłowości sporządzenia deklaracji, o którym mowa w art. 272 Ordynacji podatkowej.

Z wydruku wynika, że dla gruntów zastosowana została stawka 0,14 zł/m² - taką stawkę Rada Miejska określiła dla pozostałych gruntów za 1 m² powierzchni przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele budownictwa mieszkaniowego lub faktycznie wykorzystywanych pod budownictwo mieszkaniowe oraz zajmowanych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej zwolnieniu podlegały nieruchomości we władaniu GOK bez względu na sposób wykorzystywania ich części.

Dane o skutkach obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od przedmiotów opodatkowania we władaniu gminnej instytucji kultury są niezgodne z danymi wynikającymi z przedłożonych dokumentów:

- decyzja z dnia 05.01.2009 r., znak sprawy GKM - 7224/01/09, wg której w trwały zarząd M-GOK oddane zostały budynki o powierzchni 1.200,50 m² i grunty o powierzchni 7.294 m², za okres od lutego do grudnia 2009 r.,
- umowa najmu Nr 4/LU/2006 zawarta w dniu 16.02.2006 r. pomiędzy Gminą Okonek a Miejsko-Gminnym Ośrodkiem Kultury - przedmiot umowy: lokal użytkowy w Okonku przy ul. Niepodległości 47 - powierzchnia lokalu użytkowego 143,10 m²,
- umowa najmu Nr 5/LU/2006 zawarta w dniu 16.02.2006 r. pomiędzy Gminą Okonek a Miejsko-Gminnym Ośrodkiem Kultury - przedmiot umowy: lokal użytkowy w m. Węgorzewo - powierzchnia lokalu użytkowego 87,90 m².

Z przedłożonych dokumentów wynika, że skutki obniżenia górnych stawek podatku dotyczyłyby przedmiotów opodatkowania (w przypadku decyzji o oddaniu nieruchomości w trwały zarząd od lutego 2009r.): od gruntów o powierzchni 7.294,00 m², od budynków o powierzchni 1.431,50 m². Przyczyną nieustalenia skutków obniżenia stawek od podanych przedmiotów i podstaw opodatkowania był brak deklaracji na podatek od nieruchomości z prawidłowymi danymi o nieruchomościach pozostających we władaniu M-GOK.

- 8) W sprawozdaniach budżetowych: Rb-27S - sprawozdanie wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31.12.2009r. nie zostały wykazane skutki obniżenia górnych stawek podatku rolnego (ceny skupu żyta) od osób prawnych. Wykazano jedynie skutki obniżenia stawek podatku rolnego od osób fizycznych. Z ustaleń kontroli (złożonych sprawozdań budżetowych, ewidencji podatkowej) wynika, że właścicielami (posiadaczami) użytków rolnych były osoby prawne. Brak danych o skutkach obniżenia stawki podatku rolnego od osób prawnych w sprawozdaniu zbiorczym jest sprzeczny z danymi, jakie wynikają z ewidencji podatkowej.

Z danych ze zbiorczych sprawozdań budżetowych sprawozdaniu Rb-27S - sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w zakresie należności i dochodów wykonanych wynika, że skutki obniżenia stawki podatku rolnego (ceny skupu żyta) powinny być w sprawozdaniach wykazywane.

Mimo wniosku do Burmistrza o spowodowanie ustalenia skutków obniżenia górnych stawek podatku rolnego od przedmiotów opodatkowania objętych tym podatkiem, znajdujących się w posiadaniu osób prawnych nie zostały przez pracowników Urzędu ustalone.

- 9) W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych w zakresie podatku od środków transportowych nie zostały ujęte skutki rozłożenia na raty decyzją wydaną w 2007 r.

zaległości podatkowych podatnikowi, dla którego prowadzone było konto 1009935; do zapłaty podlegała po 31.12.2009 r. kwota 2.639,00 zł.

8. W zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych kontrola wykazała, że:

- 1) W okresie od września 2006r. do 2009r. w decyzjach kierowanych do przedsiębiorcy, dla którego prowadzone było konto 1020394 podawane były: grunty pozostałe pod budownictwo, garaże, co było niezgodne ze stanem faktycznym. W nakazach nie były podawane przedmioty opodatkowania związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatnik nie złożył informacji o nieruchomościach nabytych od gminy a organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia informacji, co stanowiło naruszenie przepisów art. 274a Ordynacja podatkowa.

W wyjaśnieniu z dnia 17.05.2010r. Referent w Wydziale Finansowo-Budżetowym podała, że: *„Informacja na podatek od nieruchomości IN-1 nie była przez p. T. P. składana, wezwanie o jej złożenie nie było wysyłane do podatnika. Dane dotyczące przedmiotów opodatkowania były uwzględniane z aktu notarialnego A 5511/2006 oraz zawiadomienia o zmianach w ewidencji gruntów i budynków ze starostwa Powiatowego w Złotowie.”*

W wyjaśnieniu z dnia 18.05.2010 r., w którym miały zostać podane przyczyny: 1) niepodejmowania czynności sprawdzających w ustalenia wykorzystywania przedmiotów opodatkowania przez przedsiębiorcę na działalność gospodarczą, 2) nieprzedłożenia informacji o nieruchomościach (przedmiotach opodatkowania), w tym związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, jaką zobowiązany był złożyć podatnik Podinspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym podała: *„(...) Błędna klasyfikacja przedmiotów opodatkowania podatkiem od nieruchomości wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej, a faktycznie opodatkowanych podatkiem od nieruchomości wg stawek dla gruntów i budynków przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele budownictwa mieszkaniowego wynika z błędu pracownika stanowiska wymiarowego podatków lokalnych.”*

Wyjaśnienie zawiera również, za poszczególne lata (2006-2009), różnice między kwotami podatków wg stawek od przedmiotów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej a kwotami podatków wg stawek dla gruntów przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele budownictwa mieszkaniowego lub faktycznie wykorzystywanych pod budownictwo mieszkaniowe oraz budynków pozostałych (garaże) ujętych w decyzjach.

Z zestawienia wynika, że skutki dla budżetu Miasta i Gminy za lata 2006-2009 wyniosły (zaniżenie dochodów) z tego tytułu 44.171 zł.

- 2) W badanej próbie spraw podatkowych objętych kontrolą przed wydaniem decyzji, na wnioski złożone przez podatników prowadzących działalność gospodarczą (w tym przedsiębiorców publicznych), niezawierające wskazania charakteru ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych (art. 67b § 1 pkt 1, lub art. 67b § 1 pkt 2, art. 67b § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej) organ podatkowy nie wzywał wnioskodawców do usunięcia tych braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia, co stanowiło naruszenie art. 169 § ustawy - Ordynacja podatkowa. W podstawie prawnej niektórych z wymienionych w protokole decyzji wydanych po 1.09.2005r. podawane były:
- art. 67b § 1 pkt 2 ustawy - Ordynacja podatkowa - przepis dotyczy ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc de minimis,

–art. 67b § 1 pkt 3 ustawy - Ordynacja podatkowa - przepis dotyczy ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc publiczną.

- 3) W aktach spraw o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w większości przypadków nie są przechowywane potwierdzenia odbioru decyzji. Niedoręczenie stronom decyzji stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 144 ustawy - Ordynacja podatkowa. Powyższe dotyczyło 42 decyzji.
W wyjaśnieniu z dnia 22.04.2010 r., Referent w Wydziale Finansowo-Budżetowego podała, że: *„decyzje dotyczące umorzenia, odroczenia zaległości podatkowych, odroczenia zapłaty zaległości podatkowych przedłożone inspektorowi kontroli doręczane podatnikowi za zwrotnym potwierdzeniem odbioru - potwierdzenia odbioru zagubione.”*.
Wyjaśnienie wskazuje na nieprawidłowe przechowywanie dokumentów, z naruszeniem przepisu § 19 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).
Na kontach podatników dokonywane były odpisy umorzonych podatków (umorzonych zaległości podatkowych), mimo że decyzje nie zostały skutecznie doręczone.
W wyjaśnieniu z dnia 22.04.2010 r., w którym powinny zostać podane przyczyny dokonywania odpisów na kontach podatkowych, mimo że decyzje nie zostały stronom postępowań podatkowych doręczone Inspektor ds. księgowości podała, że: *„Odpisy na kontach podatkowych były dokonywane po weryfikacji i sprawdzeniu skutecznego doręczenia decyzji tzn. sprawdzenie potwierdzenia odbioru decyzji. Brak przedstawienia potwierdzeń odbioru dla inspektora kontroli wynika z braku kompletowania właściwych dokumentów (pod decyzją powinien być dołączony dokument potwierdzający odebranie decyzji). W aktach osobno archiwizowano decyzje wydawane przez organ podatkowy i dokumenty potwierdzające skuteczne doręczenie decyzji. Ten sposób prowadzenia archiwizacji dokumentów przyczynił się do zagubienia i trudności w odnalezieniu dokumentów.”*.
- 4) W żadnym przypadku organ podatkowy nie wzywał podatników wnoszących o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych o przedłożenie dokumentów na dowód, że okoliczności podane we wnioskach miały miejsce, co stanowiło naruszenie art. 169 i 187 ustawy Ordynacja podatkowa.
- 5) W żadnym przypadku spraw o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w których w aktach sprawy zgromadzone zostały dokumenty z innych źródeł (np. M-GOPS) lub rozstrzygnięcie sprawy nie uwzględnia w całości wniosku strony organ podatkowy nie wydał postanowienia o wyznaczeniu stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, co stanowiło naruszenie art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej. Inne materiały w aktach spraw podatkowych nie zostały zgromadzone.
- 6) Występują decyzje, w których dokonywane były odrębne poprawki dat i kwot. Organ podatkowy winien zastosować stosowne przepisy Ordynacji podatkowej (w tym w zakresie prostowania błędów rachunkowych oraz oczywistych pomyłek - art. 215 Ordynacji podatkowej)

- 7) Na wnioskach wnioskodawców zamieszczane były przez Burmistrza (bez podania daty) a w jednym przypadku przez Sekretarza odrębne dyspozycje (dekretacje wskazujące sposób załatwienia sprawy): „Zgoda” lub inne (np. „Umarzam zaległy podatek ...”, w przypadku odroczeń: „Zgoda do ...”). Wnioski wyjątkowo adresowane były do Skarbnika.
- 8) Z akt spraw o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych - w zakresie postępowania podatkowego - nie wynika:
- czy organ podatkowy podejmował jakiegokolwiek działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego - wymóg podejmowania takich działań wynika z art. 122 Ordynacji podatkowej,
 - czy i jakie materiały dowodowe zostały zebrane i w sposób wyczerpujący rozpatrzone przez organ podatkowy (przy ich braku przy wniosku) - wymóg zebrania materiałów dowodowych i ich rozpatrzenia wynika z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej,
 - czy organ podatkowy ocenił, czy okoliczności podane we wniosku podatnika zostały udowodnione - wymóg dokonania takiej oceny wynika z art. 191 Ordynacji podatkowej.
- tj. czy występuje ważny interes podatnika, tj. czy spełnione są przesłanki określone w art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej.
- Uzasadnienie decyzji nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego; nie zostały w nim wskazane fakty, które organ podatkowy uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa - wymóg zamieszczenia w uzasadnieniu decyzji uzasadnienia faktycznego i prawnego wynika z art. 210 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej, a zakres tego uzasadnienia określa art. 210 § 4 tej ustawy.
- 9) Załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr 19/2006 Burmistrza z dnia 28 kwietnia 2006 roku - „Informacja na temat osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty oraz wykaz osób prawnych i fizycznych, którym udzielono pomocy publicznej” zawiera informację: *„Pomoc publiczna udzielona w 2005 roku: Beneficjent: Zakład Naprawczy Mechanizacji Rolnictwa w Okonku; wysokość pomocy: wartość nominalna – 136.878,20 zł., wartość netto – 1.632,49 zł.”*
- Z akt trzech spraw „o przesunięcie terminu zapłaty zaległości w podatku”, „odroczenie płatności należnych zobowiązań z tytułu podatku” podatnikowi nie wynika, aby ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych były pomocą publiczną udzieloną z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. Nr 123, póź. 1291), a po 1 września 2005 r. pomocą publiczną, o której mowa w art. 67b § 1 pkt 3 ustawy - Ordynacja podatkowa.
- Informacja zawarta w załączniku Nr 2 do zarządzenia Nr 19/2006 Burmistrza z dnia 28 kwietnia 2006 roku jest niezgodna ze stanem faktycznym wynikającym z wydanych decyzji.
- 10) Załącznik Nr 2 do zarządzenia Burmistrza Nr 30/2007 z dnia 29 maja 2007 roku - „Informacja na temat osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty oraz wykaz osób

prawnych i fizycznych, którym udzielono pomocy publicznej”; „Informacja o udzielonej pomocy publicznej dla przedsiębiorców w 2006 roku” zawiera informację: *„W 2006 roku w zakresie udzielonej pomocy publicznej wystąpiły dwa przedsiębiorstwa: 1. Przędzalnia LAMBRECHT, której udzielono pomocy publicznej w wysokości 28.300 zł. (umorzenie części zaległości podatkowych); 1. Spółka z o.o. „Martyna”, której udzielono pomocy publicznej w wysokości 10.122 zł. (umorzenie części zaległości podatkowej).”*

Z akt spraw nie wynika, aby umorzenie zaległości podatkowych było pomocą publiczną, o której mowa w art. 67b § 1 pkt 3 ustawy - Ordynacja podatkowa. Informacja zawarta w załączniku Nr 2 do zarządzenia Nr 30/2007 Burmistrza z dnia 29 maja 2007 roku jest niezgodna ze stanem faktycznym wynikającym z wydanych decyzji.

- 11) Załącznik nr 2 do Zarządzenia Burmistrza Nr 21/2008 z dnia 30 kwietnia 2008 r. - „Informacja na temat osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty oraz wykaz osób prawnych i fizycznych, którym udzielono pomocy publicznej” - „Informacja o udzielonej pomocy publicznej dla przedsiębiorców w 2007 roku” zawiera informację: *„W 2007 roku udzielono pomocy publicznej dla Przędzalni LAMBRECHT w wysokości 21.225 zł (umorzenie części zaległości podatkowych).”*

Z akt trzech spraw nie wynika, aby umorzenie zaległości podatkowych było pomocą publiczną, o której mowa w art. 67b § 1 pkt 3 ustawy - Ordynacja podatkowa.

Informacja zawarta w załączniku Nr 21/2008 Burmistrza Okonka z dnia 30 kwietnia 2008 r. jest niezgodna ze stanem faktycznym wynikającym z wydanych decyzji.

- 12) Załącznik nr 2 do Zarządzenia Burmistrza Nr 35/2009 z dnia 28 maja 2009 „Wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzeń”, „Wykaz osób prawnych i fizycznych, którym udzielono pomocy publicznej w 2008 roku.” zawiera informację: *„W 2008 roku udzielono pomocy publicznej dla: 1.Przędzalni Lambrecht: umorzono 21.225,00 zł. 2. Banach-Paszkowski Adam: umorzono 1.939,50 zł. 3. Tarnowski Piotr: umorzono 1.200,00 zł.”*

Z akt spraw (dotyczących umorzenia zaległości podatkowych Przędzalni „LAMBRECHT”, nie wynika, aby umorzenie zaległości podatkowych było pomocą publiczną, o której mowa w art. 67b § 1 pkt 3 ustawy - Ordynacja podatkowa.

- 13) Informacje, o których mowa w zarządzeniach Burmistrza wydanych w latach 2005 - 2008 w zakresie, w jakim zawierają informacje, które nie podlegają podaniu do publicznej wiadomości - dane podatników oraz dane o udzielonych im ulgach w spłacie zobowiązań podatkowych poniżej 500 zł (umorzenia, odroczenia zapłaty zaległości podatkowych, odroczenia terminów płatności podatków, rozłożenia na raty zaległości podatkowych - tajemnica skarbową) są niezgodne z przepisami art. 14 pkt 2 lit. e i f w związku z art. 15 ust. 2 obowiązującej w tych latach ustawy o finansach publicznych.
- 14) W „aktach spraw” zakończonych wydaniem decyzji nie zostały przedłożone w trakcie kontroli wnioski podatników. Dotyczyło to np. decyzji Nr 3170/16/06, 3170/2/06. W

wyjaśnieniach składanych w trakcie kontroli Referent w Wydziale Finansowo-Budżetowym podała, że wnioski nie zostały przedłożone z uwagi na ich zagubienie. W trakcie kontroli stwierdzono również przypadki nieprzedłużenia decyzji na podstawie której dokonano przypisu na koncie podatnika (Nr 0000035) w kwocie 14.672 zł. Dotyczyło to np. decyzji Nr 3170/157. Przyczyną powyższego było również zagubienie dokumentu.

- 15) Organ podatkowy nie przedłożył „Informacji w sprawie podatku rolnego - IR-1”, o której mowa w uchwale Rady Nr XIV/98/2007 w Okonku z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie określenia wzorów formularzy dla celów wymiaru i poboru podatku rolnego (Dz.Urz.Woj.Wlkp. Nr 199, poz. 4575) lub informacji, o której mowa w uchwale Rady Nr VI/23/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wzorów formularzy do celów wymiaru i poboru podatku rolnego, jakie powinni złożyć pan Jacek. O., pani Małgorzata. O., pan Michał. O. jako właściciele lub współwłaściciele użytków rolnych, lasów, oraz pani Agata Cz. Podatnicy informacji takich w latach 2003-2010 nie składali. Organ podatkowy nie przedłożył również dokumentów (wypisów z ewidencji gruntów) ze Starostwa Powiatowego, które stanowiłyby podstawę wymiaru podatku od nieruchomości (gruntów), podatku rolnego i leśnego. Czynności w celu złożenia przez współwłaścicieli Informacji w sprawie podatku rolnego nie były przez organ podatkowy podejmowane, co stanowiło naruszenie art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa

W wyjaśnieniu z dnia 18.05.2010 r. w sprawie przyczyny braku możliwości przedłożenia dokumentów: informacji i/lub wypisów z ewidencji gruntów, na podstawie których możliwe byłoby zweryfikowanie stanu władania gruntów przez poszczególne osoby i ustalenia podatników podatków Podinspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym podała, że: *„Grunty rolne jako przedmioty opodatkowania podatkiem rolnym u Państwa O. zostały ujęte na kartotekach podatkowych na podstawie zawiadomień z ewidencji gruntów i budynków ze Starostwa Powiatowego ze Złotowa. Nieprzedłożenie ich inspektorowi kontroli wynika z faktu zagubienia oraz braku konieczności wcześniejszych, ewentualnych weryfikacji dokonywanych na stanowisku wymiarowym podatku rolnego od osób fizycznych.”*

- 16) Co najmniej w 2008 i 2009r. nakazy płatnicze na łączne zobowiązanie pieniężne wydawane były na nazwisko pani M. O. Z nakazów płatniczych wynika, że właścicielami użytków rolnych oraz lasu byli:

- w 1/7 - Jacek. O.,
- w 3/7 - Michał. O.,
- w 3/7 - Agata. Cz.

wszyscy zamieszkali w m. J. ul. Ż. 40K.

Pani M. O. nie była współwłaścicielem gruntów - nie ciążył na niej obowiązek podatkowy w podatku rolnym, nie była pełnomocnikiem współwłaścicieli. Na wnioski składane przez panią M. O. wydawane były decyzje: o umorzeniu zaległości podatkowych i w sprawie innych ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, będące konsekwencją wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego. W 2008 i 2009r. prowadzone było konto nr 2122335 na nazwisko M. O. Na koncie ewidencjonowane były przypisy, odpisy, wpłaty podatków należnych od współwłaścicieli: pan J. O., pan M. O., pani A. Cz. Wydawanie nakazów płatniczych decyzji w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych na nazwisko osoby niebędącej podatnikiem (stroną postępowania podatkowego) stanowiło naruszenie art. 133 § 1 ustawy - Ordynacja

podatkowa. Prowadzenie konta było konsekwencją ustalania pani M.O. zobowiązania podatkowego w łącznym zobowiązaniu pieniężnym.

- 17) Dane w sprawozdaniach o udzieleniu pomocy publicznej są niezgodne z danymi wynikającymi z wydanych przez organ podatkowy decyzji. W przedłożonych wydrukach komputerowych „Sprawozdanie o udzieleniu pomocy publicznej” wykazane zostały:
- a) „Sprawozdanie o udzieleniu pomocy publicznej” za rok 2006: - udzielenie pomocy publicznej trzem podmiotom: p. „L” sp z o. o., „M.” sp. z o. o., „Z...” - przedsiębiorstwo państwowe w likwidacji. Z decyzji nie wynika, aby umorzenie zaległości podatkowych stanowiło pomoc publiczną, wskazany został art. 67 ustawy - Ordynacja podatkowa, uchylony z dniem 1.09.2005 r.
 - b) „Sprawozdanie o udzieleniu pomocy publicznej” za rok 2007 - - udzielenie pomocy publicznej osobom prawnym i osobom publicznym. Z decyzji nie wynika, aby umorzenie zaległości podatkowych stanowiło pomoc publiczną - wskazany został art. 67 ustawy - Ordynacja podatkowa, uchylony z dniem 1.09.2005 r. oraz art. 67b § 1 pkt 2 (ulgi stanowiące pomoc de minimis) oraz lit. m z pkt 3 § 1 art. 67b Ordynacji (art. 67b § 1 pkt 3 lit. m dotyczy pomocy publicznej udzielanej na inne przeznaczenia (niż wymienione pod lit. od a do l - określone na podstawie § 6 przez Radę Ministrów).
 - c) „Sprawozdanie o udzieleniu pomocy publicznej” za rok 2008 - udzielenie pomocy publicznej osobom prawnym i osobom fizycznym. Z decyzji nie wynika, aby umorzenie zaległości podatkowych, odroczenia zapłaty zaległości podatkowych stanowiły pomoc publiczną. W decyzjach wskazywany był art. 67b § 1 pkt 2 (ulgi stanowiące pomoc de minimis) oraz lit. m z pkt 3 § 1 art. 67b Ordynacji (art. 67b § 1 pkt 3 lit. m dotyczy pomocy publicznej udzielanej na inne przeznaczenia (niż wymienione pod lit. od a do l określone na podstawie § 6 przez Radę Ministrów. Wskazywany w decyzjach art. 67a § 1 pkt ..., dotyczy ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym (w przypadku podatników prowadzących działalność gospodarczą - pierwszy etap).

9. W zakresie dochodów podatkowych kontrola wykazała, że:

- 1) Wystąpiły przypadki nie zamieszczania na deklaracjach na podatek od nieruchomości i deklaracji na podatek od środków transportowych, wpływających do Urzędu pieczętki wpływu z określeniem daty otrzymania i wchodzącego numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych” stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).
- 2) W zakresie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 1991r. ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) a mianowicie :

- a) upomnienia na zaległości podatkowe wysyłane były w okresach do 122 dni po upływie terminu do zapłaty podatku, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w § 2 i § 3 ust. 1 cyt. rozporządzenia,
 - b) po bezskutecznym upływie 7 dni do opłacenia należności liczonych od dnia doręczenia upomnienia organ podatkowy nie wystawiał tytułów wykonawczych, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w § 5 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 cyt. rozporządzenia,
 - c) ewidencja wysłanych upomnień dotyczących zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, prowadzona pn.: „Zestawienie upomnień” nie zawiera informacji dotyczącej daty doręczenia upomnienia, co jest niezgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - d) w 3 przypadkach w „Zestawieniu z rejestru upomnień za okres od 2009.01.01. do 2009.12.31” (ewidencji wysłanych upomnień dotyczących zaległości w podatku od środków transportowych) nie zostały zamieszczone daty doręczenia upomnienia, co jest niezgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - e) w 3 przypadkach Urząd nie wysłał do Urzędu Skarbowego dwóch egzemplarzy ewidencji tytułów wykonawczych, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w § 7 ust. 3 cyt. Rozporządzenia. Skutkiem tego jest brak potwierdzenia przyjęcia tytułów do egzekucji,
 - f) na kontach 2 podatników wykazywane są zaległości podatkowe (sięgające 1998 r.) w łącznej kwocie 6.369,80 zł, które na dzień 01.01.2009r. są zaległościami przedawnionymi. Nie zostały przedłożone żadne dokumenty, z jakich mogłoby wynikać, czy organ egzekucyjny zastosował jakikolwiek środek egzekucyjny, który skutkowałby przerwaniem biegu terminów przedawnienia. Zaległości przedawnione nie zostały odpisane z kont, co stanowiło naruszenie § 22 pkt 1 lit. a i § 23 pkt 2 lit. a w związku z wygaśnięciem zobowiązań podatkowych na skutek przedawnienia - art. 59 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).
- 3) w przypadku 2 podatników podatku od środków transportowych, którzy nie złożyli deklaracji na podatek od środków transportowych organ podatkowy nie skorzystał z przysługującego mu prawa wynikającego z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) i nie żądał złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji oraz nie wezwał do jej złożenia. Przypisy podatku zostały dokonane, mimo że podatnicy nie złożyli deklaracji (nie deklarowali podatku), a organ podatkowy nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych.
- Dokonanie przypisów podatku na kontach podatkowych bez dokumentu stanowiło naruszenie § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).
- Z wyjaśnienia złożonego przez Podinspektora z Wydziału Finansowo-Budżetowego w sprawie podstawy do dokonania przypisu zobowiązania podatkowego wynika, że „podstawą dokonania przypisu zobowiązania podatkowego na rok 2009 na koncie

D000016 dla rozrachunków z podatnikiem było uzgodnienie z Wydziałem komunikacji braku zmian w posiadaniu środków transportowych i przepisanie kwoty z poprzedniego roku (...). lub „(...) podstawą dokonania przypisu był przypis z roku poprzedniego (...).”.

- 4) wpłaty zaległości podatkowej na podatek od nieruchomości nie były zaliczane proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwotę odsetek za zwłokę, co stanowiło naruszenie art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - ustawy Ordynacja podatkowa. Przyczyną było nie wydanie przez organ podatkowy postanowień, o których mowa w art. 62 § 4 Ordynacji podatkowej
10. Gmina Okonek nie składała organowi podatkowemu deklaracji na podatek od nieruchomości od przedmiotów opodatkowania stanowiących własność gminy, nie oddanych we władanie osobom prawnym, osobom fizycznym i jednostkom organizacyjnym nie posiadającym osobowości prawnej, w tym od lokali mieszkalnych, nie wpłacała podatku, czym nie dopełniła, jako podatnik, obowiązku określonego w art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. W budżecie gminy na 2009 r. wydatki i dochody z tytułu tego podatku nie były planowane.
- W wyjaśnieniu z dnia 22.04.2010r. w sprawie przyczyny nieskładania przez Gminę Okonek deklaracji na podatek od nieruchomości Referent w Wydziale Finansowo-Budżetowym podała: *„(...) przyczyną nieskładania przez Gminę Okonek deklaracji na podatek od nieruchomości jest brak jednoznacznego przepisu stanowiącego o obowiązku składania przez Gminę deklaracji na podatek od nieruchomości organowi podatkowemu.”.*
11. Ze sprawozdań ze Starostwa Powiatowego w Złotowie, według stanu na dzień 01.01.2009r. i na dzień 01.01.2010r. wynika, że gmina była właścicielem lasów, nieoddanych w posiadanie zależne. Gmina Okonek nie składała organowi podatkowemu deklaracji na podatek leśny, czym nie dopełniła, jako podatnik, obowiązku określonego art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). W budżecie gminy na 2009 r. wydatki i dochody z tytułu tego podatku nie były planowane.
- W wyjaśnieniu z dnia 22.04.2010 r. w sprawie przyczyny nieskładania przez Gminę Okonek deklaracji na podatek leśny Referent w Wydziale Finansowo-Budżetowym podała: *„(...) przyczyną nieskładania przez Gminę Okonek deklaracji na podatek leśny jest brak jednoznacznego przepisu stanowiącego o obowiązku składania przez Gminę deklaracji na podatek leśny organowi podatkowemu.”.*
- Mimo wniosku do Burmistrza o spowodowanie sporządzenia deklaracji na podatek od leśny za lata 2005-2009, tj. okres nieobjęty przedawnieniem (i/lub ich korekt - w związku z nabywaniem lub zbywaniem nieruchomości), deklaracje nie zostały złożone.
12. Kontrola w zakresie zbycia mienia gminnego wykazała, że:
- 1) w skontrolowanych 4 sprawach sprzedaży nieruchomości informacja o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie została podana do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronach internetowych Urzędu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 nr 261, poz. 2603 ze zm.).
 - 2) ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na zbycie dwóch nieruchomości gruntowych nie zostały opublikowane na stronach internetowych organu administracji publicznej,

co stanowiło naruszenie § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.).

- 3) protokół z rokowań i ustaleń z dnia 10.06.2008r. w sprawie nabycia na własność lokalu mieszkalnego oraz ułamkowej części gruntu zawiera wewnętrzną sprzeczność. W §1 ust. 4 zawiera zapis: „Sprzedaż lokalu mieszkalnego, oraz oddania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu (...)”. Natomiast § 3 ust. 1 zawiera zapis: „Sprzedaje się na własność udział w działce gruntu (...)”. Z aktu notarialnego (Rep. A nr 4146/2008 z dnia 17.06.2008r.) - umowa ustanowienia odrębnej własności lokalu i sprzedaży lokalu położonego w Okonku, wynika, że dłużnik, dla którego prowadzone jest konto nr I300013 nabył lokal wraz z przynależnymi do niego pomieszczeniami gospodarczymi i udziałem w częściach wspólnych budynku. Z § 4 umowy wynika, że Burmistrz potwierdził zapłatę w całości przez kupującego ceny lokalu, udziału w gruncie i pomieszczeń gospodarczych w łącznej kwocie 2.915,52 zł, co nie było zgodne ze stanem faktycznym.

W dniu 11.06.2008r. dłużnik dokonał wpłaty kwoty 1.898,00 zł - kas. dow. wpł. Nr K 0023726, tytułem: za lokal i pomieszczenia gospodarcze oraz kwoty 254,28 zł - kas. dow. wpł. Nr K 0023727, tytułem opłaty za „użytkowanie wieczyste”. Cena za udział w gruncie wynosiła według aktu notarialnego 1.017,52 zł, dłużnik zapłacił kwotę 254,28 zł jako pierwszą opłatę za użytkowanie wieczyste gruntu. Wezwanie do zapłaty różnicy ceny, tj. kwoty 763,14 zł zostało doręczone dłużnikowi w dniu 22.04.2009 r.

Z aktu notarialnego wynika, że dłużnik nabył lokal wraz z przynależnymi do niego pomieszczeniami gospodarczymi, udziałem w częściach wspólnych budynku oraz udział w gruncie (za 1.017,52 zł), a nie udział w prawie użytkowania wieczystego gruntu (z pierwszą opłatą za wieczyste użytkowanie gruntu pobraną w wysokości 254,28 zł).

13. Przed wydaniem najemcom lokali mieszkalnych strony nie sporządzały protokołów zdawczo - odbiorczych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 6c ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.).
14. W zakresie spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono, że:
- 1) nie były prowadzone spisy spraw, co stanowiło naruszenie § 16 ust. 1 i 2 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych” stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.),
 - 2) w 2 przypadkach wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu stwierdzono załatwienie sprawy z uchybieniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy. Organ nie zawiadomił strony o przyczynach niezałatwienia sprawy w terminie i nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy, co stanowi naruszenie § 35 i § 36 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.).
15. W zakresie egzekucji należności wynikających z umów cywilnoprawnych stwierdzono w 2 przypadkach, że po bezskutecznym upływie terminu do uregulowania należności, wskazanych w wezwaniach do zapłaty, nie podejmowano czynności zmierzających do wyegzekwowania należności poprzez skierowanie spraw na drogę postępowania

sądowego, co stanowiło naruszenie przepisów art. 491 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

16. Pismem z dnia 12.03.2009r. (znak sprawy BB 1120/2/09), podpisanym z upoważnienia Burmistrza przez Z-cę przyznano Burmistrzowi nagrodę jubileuszową za 35 lat pracy w wysokości 200 % wynagrodzenia miesięcznego. Z przedłożonych dokumentów nie było możliwe ustalenie prawa Burmistrza do nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy. W wyjaśnieniu w sprawie przyczyny przyznania Burmistrzowi nagrody jubileuszowej w wysokości 200 % przy braku udokumentowania okresu zatrudnienia, Inspektor ds. Obsługi Interesantów w Biurze Burmistrza podała: „(...) że okres zatrudnienia został udokumentowany. Podstawą do przyznania i wypłacenia nagrody w wysokości 200% za 35 lat pracy było świadectwo pracy wystawione przez Jednostkę Wojskową Nr 5956., 64-965 Okonek. W trakcie trwania kontroli przedłożone zostało również zaświadczenie z Wojskowej Komendy Uzuppełnień w Pile potwierdzające wymagany okres zatrudnienia.”.
- Zaświadczenie, o którym mowa w wyjaśnieniu wystawione zostało przez Wojskowego Komendanta Uzuppełnień w Pile podczas kontroli w dniu 04.03.2010 r..
17. W zakresie naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych stwierdzono, że do ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych przyjęte zostało przez Kierownika Wydziału Finansowo-Budżetowego 25,5 dni (roboczych), zamiast liczba dni w miesiącu. Powyższe naruszało przepisy § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 349).
- W wyjaśnieniu z dnia 28.05.2010 r. (sporządzonym i przekazanym po zakończeniu czynności kontrolnych w Urzędzie), dotyczącym sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych Skarbnik Miasta i Gminy podała: „Ustalenie przeciętnego miesięcznego zatrudnienia pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych przeprowadzone było na podstawie prowadzonej ewidencji dotyczącej ilości osób zatrudnionych w poszczególnych miesiącach w roku 2009 w przeliczeniu na pełny etat. W stosunku do osób, które rozpoczynały i kończyły prace w trakcie danego miesiąca, brano pod uwagę ilość przepracowanych dni w miesiącu, przeliczając to na pełny etat zastosowano wskaźnik 25,5 dni roboczych.”.
- Ze sporządzonego w ramach kontroli rozliczenia za okres trzech miesięcy przeciętnego zatrudnienia wynika, że przeciętne zatrudnienie za okres od stycznia do marca zostało zaniżone o 2,11 osób. Z wyliczenia za trzy miesiące wynika, że przeciętne zatrudnienie za 2009r. zostało zaniżone o ok. 8 osób a wysokość odpisu o ok. 8.000 zł.
18. Przy udzielaniu dotacji w wysokości 65.000 zł Międzyzakładowemu Klubowi Sportowemu „Włókniarz” na wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej na realizację zadania publicznego z zakresu kultury fizycznej pn.: Prowadzenie sekcji piłki nożnej obejmującej udział w rozgrywkach drużyn seniorów, juniorów i trampkarzy”, zakończonego podpisaniem umowy nr 1/PP/2009 w dniu 09.03.2009r. na kwotę 65.000 zł:
- 1) Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert, w którym nie zostały zawarte informacje o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, co stanowiło naruszenie przepisów art.

- 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U z 2003 r., Nr 96, poz. 873 ze zm.),
- 2) Burmistrz, działając w imieniu Gminy zawarł umowę ze Stowarzyszeniem, mimo że oferta złożona przez podmiot niezaliczany do sektora finansów publicznych nie spełnia wymogu określonego wzorem oferty, stanowiącym załącznik nr 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207) do oferty nie zostało załączone sprawozdanie finansowe za ostatni rok.
 - 3) organ administracji publicznej nie dokonywał kontroli prawidłowości wykonania zadania, obowiązek ten wynikał z § 7 ust. 1 umowy oraz przepisów art. 17 ustawy,
 - 4) organ administracji publicznej zaakceptował sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, mimo że w części II. „Sprawozdanie z wykonania wydatków” punkcie - „Zestawienie faktur” wymienione zostały dowody księgowo wystawione przez kontrahentów klubu przed zawarciem umowy (tj. przed 09.03.2009r.) , w tym w roku 2008 w łącznej wysokości 16.068,92 zł. Organ administracji publicznej nie występował (w drodze decyzji) o zwrot części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem albo pobranej w nadmiernej wysokości, co stanowiło naruszenie przepisu art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)
19. Kontrola dokumentacji dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wykazała, że:
- 1) W dniu 30.03.2009 r. w Urzędzie „Wniosek o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na rok 2009 marzec” złożyła pani A. Cz. Wnioskodawczyni zamieszkała w m. J., ul. Ż. Wnioskodawczyni we wniosku oświadczyła, że jest współposiadaczem użytków rolnych o powierzchni 495 ha 5302 a, wykorzystywanych do produkcji rolnej. Z nakazów płatniczych - przy braku danych z ewidencji gruntów na dzień 1 kwietnia 2009 r. - wystawionych na nazwiska pan J. O., pani M. O., pan M. O. wynika, że p. Agata Cz. była współwłaścicielem 200,7476 ha. Z duplikatu nakazu płatniczego nr 0102058 z dnia 23.02.2009 r. wynika, że współwłaścicielami użytków rolnych o powierzchni 149,7407 ha są: pan J. O. i pani M. O. Z duplikatu nakazu płatniczego nr 1020909 z dnia 23.02.2009 r. wynika, że właścicielem użytków rolnych o powierzchni 145,3619 ha jest pan M. O. Z duplikatu nakazu płatniczego nr 0102188 z dnia 23.02.2009r. wydanego na nazwisko pani M. O. wynika, że współwłaścicielami użytków rolnych o powierzchni 200,4276 są: p. J. O. w 1/7, (pan) M. O. w 3/7, p. A. Cz. w 3/7. Łączna powierzchnia użytków rolnych na dzień wydania nakazów wynosi 495,5302 ha, a właścicielami w różnych powiązaniach są: pan. J. O., pani M. O., pan M. O., pani A. Cz. Organ administracji publicznej, na podstawie art. 3 ust. 1 i ust. 2, art. 5 ust. 1 i ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (...) postanowił:
 - „1. Ustalić wyżej wymienionemu wnioskodawcy roczny limit do zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (...) w kwocie: 36.223,24 zł (495,53 x 86 x 0,85 zł).
 2. Ustalić wyżej wymienionemu wnioskodawcy zwrot podatku akcyzowego (...) w kwocie 10.275,34 zł (12.088,63 x 0,85 zł).
 3. Ustalić wyżej wymienionemu wnioskodawcy część limitu pozostałą do wykorzystania w kwocie: 25.947,90 zł (36.223,24 - 10.275, 34).”.

Z akt sprawy - w zakresie postępowania administracyjnego oraz uzyskanych: oświadczenia i wyjaśnienia Referenta z Wydziału Finansowo-Budżetowego - nie wynika:

- czy organ administracji publicznej podejmował jakiegokolwiek działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes wnioskodawcy - wymóg podejmowania takich działań wynika z art. 7 K.p.a.
- czy i jakie materiały dowodowe zostały zebrane i w sposób wyczerpujący rozpatrzone przez organ administracji publicznej (przy ich braku przy wnioskach) - wymóg zebrania materiałów dowodowych i ich rozpatrzenia wynika z art. 77 § 1 K.p.a., dotyczyłoby to zebrania danych z ewidencji gruntów na 1.04.2009 r., tytułu „posiadania” przez p. A. Cz. gruntów stanowiących własność innych osób, w szczególności wobec ustalania zobowiązań podatkowych tym osobom,
- czy organ administracji publicznej ocenił, czy okoliczności podane we wniosku (posiadanie przez p. A. Cz. użytków rolnych o powierzchni 495,53 ha) zostały udowodnione - wymóg dokonania takiej oceny wynika z art. 80 K.p.a.

W wyjaśnieniu z dnia 17.05.2010 r. w którym miały zostać podane przyczyny braku możliwości przedłożenia wypisów z ewidencji gruntów przy braku informacji o gruntach wchodzących w skład gospodarstw rolnych, niepodjęmowania czynności w celu ustalenia prawidłowej podstawy do zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego Referent w Wydziale Finansowo-Budżetowym podała, że: *„Wniosek z dnia 30.03.2009 r. o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej złożony przez p. A. Cz. został błędnie przyjęty do rozliczenia poprzez błędnie zrozumiany stan faktyczny relacji właściciel-współwłaściciel.”*

- 2) w jednym przypadku decyzja została wydana po upływie 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku akcyzowego, co stanowiło naruszenie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2006 r., Nr 52, poz. 379),
 - 3) wystąpiły przypadki, iż na dołączanych do wniosków fakturach stanowiących dowód zakupu oleju napędowego nie umieszczono adnotacji o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego", a kserokopie faktur nie zostały potwierdzone za zgodność, co stanowiło niedopełnienie obowiązku o którym mowa w art. 6 ust. 3 pkt 1) i ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...).
 - 4) na wnioskach o zwrot podatku akcyzowego nie zamieszczano wchodzącego nr ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego, w jednym przypadku nie zamieszczono też daty wpływu wniosku. Wymóg zamieszczania takich danych wynika z § 6 ust. 11 rozporządzenia z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. z 1999 r., Nr 112, poz. 1319 ze zm.),
20. W zakresie inwentaryzacji przeprowadzonej na podstawie zarządzenia Burmistrza Nr 96/2009 z dnia 31 grudnia 2009r. ustalono, że:
- inwentaryzacja materiałów (opału) w drodze spisu z natury została przeprowadzona w dniu 30.11.2009 r. Z przedłożonych arkuszy spisowych wynika, że stan spisanych materiałów wynosił łącznie 5.671,92 zł. Z zapisów na koncie 310 - Materiały wynika, że stan materiałów na dzień spisu wynosił 13.205,23 zł. Na potwierdzenie przechowywania tarcicy przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej pismem z dnia 31.12.2009r. Dyrektor Zakładu podał przechowywaną tarcicę w ujęciu rzeczowym, bez podania jej wartości. Wartość tarcicy według zapisów na

prowadzonym w Urzędzie koncie 310-04 - Tarcica (na remonty) wynosiła 7.532,71 zł. Faktyczna wartość tarcicy przekazanej na przechowanie do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z dokumentów nie wynika.

- z arkuszy spisu z natury nr 2-4 wynika, iż stan opału zgromadzonego w remizach Ochotniczej Straży Pożarnej w Lędyczku, Pniewie i Ciosańcu wynosił łącznie 1.672,35 zł. Z zapisów na koncie 310-01 - „Opał - remizy OSP”, dane odzwierciedlone na wydruku komputerowym pn.: „Operacje na koncie 310-01 - Opał - remizy OSP, w m-cu od: 2009.01 do: 2009.12; wg dat dzienników w zakresie od: 2009.01.01 do: 2009.12.31” wynika, że stan opału na dzień spisu wynosił 1.672,95 zł. Różnica w kwocie 0,60 zł nie została wyjaśniona i rozliczona. Zaniechanie rozliczenia tarcicy o wartości według ewidencji księgowej 7.532,71 zł, przekazanej na przechowanie do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz różnicy wartości opału między stanem rzeczywistym a stanem księgowym stanowiło naruszenie przepisów art. 27 ustawy o rachunkowości.
- w okresie od 20.12.2002 r. do 15.01.2003 r. przeprowadzona została inwentaryzacja gruntów; rodzaj inwentaryzacji: „spis z natury” - jej wyniki ujęte zostały w 59 stronach arkuszy spisów z natury oznaczonymi numerami od 16 do 74. W arkuszu 75 (str. 75) na podstawie spisu z natury ujęte zostały budowle sieciowe (zakryte). W arkuszach zostały podane numery działek w poszczególnych miejscowościach, ilość stwierdzona (m²), ceny jednostkowe (za 1 m²) i wartość. Z arkuszy spisów z natury nie wynika:
 - czy i jaki tytuł prawny do ujętych w arkuszach gruntów posiada gmina,
 - sposób ustalenia ceny jednostkowej 1 m² gruntów (lub 1 ha lasów).

Wartość gruntów nie została narastająco ustalona; z danych w podsumowaniu w arkuszu 74 wynika, że powierzchnia gruntów wynosiła 201.102 m².

W aktach z inwentaryzacji przeprowadzonej w okresie od 20.12.2002r. do 15.01.2003 r. przedłożona została „Opinia prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w mieście Okonek oraz we wszystkich wsiach gminy okonek, powiatu złotowskiego, woj. wielkopolskie” sporządzona przez p. Marię Ginda. Opinia zawiera ceny rodzajów użytków gruntowych:

- pod drogami w mieście Okonek, wsiach Lotyń i Podgaje, wsiach pozostałych,
- gruntów zalesionych (wartość w zależności od wieku drzewostanu) w zł za 1 ha,
- gruntów rolnych i innych.

Przedmiotem wyceny nie były działki gruntów.

Inwentaryzacja środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 011 - Środki trwałe przeprowadzona została w 2008 r. w drodze „spisu z natury”. Wyniki inwentaryzacji ujęte zostały w zestawieniu pn.: „Rozliczenie inwentaryzacji - środki trwałe stan środków trwałych na dzień 31.12.2008r.” sporządzonym przez Inspektora z Wydziału Finansowo-Budżetowego. W zestawieniu podane zostały:

- stan księgowy	19.325.058,82 zł,
- (w tym wyposażenie biur)	347.099,91 zł,
- stan wg spisu z natury	19.325.058,82 zł,
- różnice	0,00 zł.

Jako zestawienie wartości środków trwałych na dzień 31.12.2009 r. przedłożone zostało zestawienie pn. pn. „Środki trwałe 2009 jednostka budżetowa Urząd Miejski”, sporządzone w dniu 23.03.2010r. przez Kierownika Wydziału Budżetowo-Finansowego, z którego wynika, że wartość początkowa środków trwałych wynosiła 22.277.612,08 zł, umorzenie 5.614.840,23 zł, wartość netto 16.662.771,85 zł. Podane wartości są niezgodne z danymi wynikającymi z dokumentów.

W wyjaśnieniu z dnia 04.05.2010r. w sprawie przyczyny niewyksięgowania z ewidencji księgowej wartości gruntów o powierzchni 12.665 m², których właścicielem została Spółdzielnia Mieszkaniowa „Piast” w Złotowie - Skarbnik podała, że: „(...) W wyniku braku przepływu informacji i przekazania stosownej dokumentacji w roku 2009 do Wydziału Finansowo-Budżetowego UM w Okonku nie została wyksięgowana wartość gruntów z ewidencji środków trwałych. Właściwie dokumenty potwierdzające przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowych zostały dostarczone do Wydziału w miesiącu maju 2010 roku. Na ich podstawie zostaną dokonane odpowiednie zmiany w ewidencji środków trwałych dotyczące powyższych nieruchomości gruntowych.”.

W wyjaśnieniu z dnia 14.05.2010 r. w sprawie przyczyn niewyksięgowania sprzedanego lokalu mieszkalnego z ewidencji środków trwałych Specjalista z Wydziału Finansowo-Budżetowego podała, że: „W ewidencji środków trwałych brak jest kartoteki lokalu mieszkalnego położonego w Okonku przy ul. Niepodległości 45/1. Lokal ten nie został ujęty w zestawieniu przekazania lokali mieszkalnych i użytkowych z Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Okonku dla Urzędu Miejskiego w Okonku. W wyniku niedopatrzenia lokal ten został pominięty w ewidencji środków trwałych. (...)”.

Sposób przeprowadzania inwentaryzacji gruntów - w drodze spisu z natury - jest niezgodny z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości - nie pozwala na ujawnienie różnic między stanem rzeczywistym tych aktywów a ich stanem wykazany w księgach rachunkowych.

21. Nie obciążano najemców lokali za świadczenia Wynajmującego, co stanowiło naruszenie postanowień zawartych umów najmu. Z obrotów na koncie 130 - Rachunek bieżący jednostki wynika, że w ciężar kosztów związanych z lokalem „Ośrodka Zdrowia” w Lotyniu ujęta została kwota 16.627,90 zł.

W wyjaśnieniu z dnia 26.05.2010 r. Inspektor Urzędu podała, że: „Przychodnia w Lotyniu – faktury za zużycie gazu, energii elektrycznej i zrzut ścieków do oczyszczalni przychodzą do tutaj. Urzędu. Faktury są opisywane czego dotyczą i za co Urząd został obciążony, a po opisaniu przekazywane są do Wydziału Finansowego, który powinien refakturami obciążyć najemców lokali. Brak obciążeń wynikał z błędnego opisu merytorycznego faktur.

Z załączonego do wyjaśnienia „Zestawienia kosztów gazu, ścieków, energii elektrycznej za 2009r.” wynika, że Urząd nie obciążył najemców kosztami w wysokości 11.475,29 zł.

22. W zakresie zlecenia prac polegających na wymianie/wstawieniu okien PCV firmie TOP-DOM Andrzej Zaleski ze Szczecinka stwierdzono co następuje.

W dniu 20.11.2008r. Z-ca Burmistrza zawarł umowę z firmą TOP-DOM Andrzej Zaleski ze Szczecinka, na podstawie której Zamawiający powierzył wykonanie, a wykonawca zobowiązał się do realizacji usługi remontowej/budowlano-montażowej, polegającej na wymianie/wstawieniu okien PCV. Usługa miała być wykonana w Okonku ul. Niepodległości 53. W umowie nie wskazano terminu realizacji zamówienia ani kwoty przedpłaty na rzecz wykonawcy. Zamawiający zobowiązał się zapłacić wykonawcy tytułem realizacji umowy wynagrodzenie w wysokości 19.999,99 zł.

Na jednym z egzemplarzy umowy dopisana została adnotacja „(mieszkalne lokale komunalne)” - z podpisem Inspektora Urzędu.

Protokół w sprawie odbioru ostatecznego (częściowego) i przekazania do użytku Okna PCV spisany został dnia 10.09.2008r. (ponad 2 miesiące przed zawarciem umowy) i podpisany został przez: Inspektora ds. Budownictwa, najemcę lokalu w Lotyniu oraz przedstawiciela - Zakładu Remontowo-Budowlanego w Szczecinku.

W dniu 8.08.2008r. wypłacił wykonawcy TOP-DOM Andrzej Zaleski zaliczki w łącznej kwocie 25.000 zł na podstawie 2 faktur wystawionych w dniu 22.07.2008r. Z opisu na tych fakturach wynika, że wystawione zostały „zgodnie ze zleceniem”. Usługa dotyczyła wymiany okien w lokalach komunalnych w Mieście Okonek i miejscowości Lędyczek (kwota 12.000 zł) oraz częściowej zapłaty za wymianę okien w Wiejskim Ośrodku Zdrowia w Lotyniu (13.000 zł). W przedłożonej dokumentacji znajdują się dwa zlecenia montażu okien z dnia 1 kwietnia 2008r. oraz 30 czerwca 2008r. na wymianę 26 okien w lokalach komunalnych. Wykonawca potwierdził przyjęcie do realizacji (bez daty) montaż 27 okien w lokalach mieszkalnych na kwotę 20.000 zł oraz w pomieszczeniach Przychodni Zdrowia w Lotyniu (14 szt.) na kwotę 19.500 zł. W przedłożonych do kontroli dokumentach brak zlecenia na wykonanie wymiany okien w pomieszczeniach Przychodni Zdrowia w Lotyniu. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 78 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny. Ani zlecenia ani zawarta w dniu 20.11.2008r. umowa nie przewidywały możliwości udzielania zaliczek wykonawcy.

Następnie Wykonawca w dniu 13.09.2008 r. wystawił dwie faktury: faktura VAT nr FV/08/1068 na kwotę 13.890,90 zł, faktura VAT nr FV/08/1069 na kwotę 5.463,93 zł, za które Urząd zapłacił w dniu 15.10.2008 r.

Kolejną fakturę VAT nr FV/08/1371 Wykonawca wystawił w dniu 20.11.2008r. za usługę montażu okien; wartość 19.999,99 zł. Na fakturze wykonawca zamieścił adnotację: „zapłacono: 13.000 zł”. Za fakturę zapłacono 19.12.2008r. w kwocie 6.999,99 zł.

Konto dla rozrachunków z ww. kontrahentem nie było prowadzone - wskazuje na to dekrety na dowodach księgowych (wyciągi bankowe, faktury na podstawie których zaliczki zostały wypłacone), co stanowiło naruszenie przepisów art.17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Mimo wniosku do Burmistrza o spowodowanie dokonania i złożenia do akt kontroli rozliczenia wypłaconych przedsiębiorcy zaliczek dokument taki nie został sporządzony. W wyjaśnieniu z dnia 18.05.2020 w sprawie przyczyny i podstawy wypłacenia przedsiębiorcy zaliczek na montaż okien, przyczyny nieprowadzenia konta dla rozrachunków z kontrahentem Skarbnik podała, że: „2) *Przyczyną nieprowadzenia kont dla rozrachunków z kontrahentem jest błędna interpretacja konieczności ewidencjonowania rozrachunków z kontrahentami. Prowadzenie sposobu ewidencji nie wpływa w żaden sposób na wielkość wyniku budżetu.*”.

Z dokumentów (protokołów odbioru) przedłożonych przez Podinspektora ds. Budownictwa i Dróg nie wynika, ile, w jakich lokalach gminy okna zostały wymienione, czy i w jaki sposób wykonane zostały wymiany okien, w jaki sposób wykonana została umowa zawarta z wykonawcą.

Zawarcie w dniu 20.11.2008r. z firmą TOP DOM Andrzej Zaleski umowy na realizację usługi remontowej/budowlano-montażowej, polegającej na wymianie/wstawieniu okien PCV nastąpiło już po wykonaniu robót przez wykonawcę.

23. W 2008r. Gmina ponosiła koszty malowania lokalu, którego najemcą jest „MEDICA” s.c. co stanowiło naruszenie art. 662 § 2 K.c. i § 4 umowy zawartej z najemcą. Koszty poniesione na malowanie pomieszczeń w budynku przy ul. 1-go Maja 30 wyniosły 8.391,12 zł i wynikają z faktury VAT Nr A/33/2008 wystawionej w dniu 23.10.2008r. przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Okonku. W dniu 10.10.2008r.

Zastępca Burmistrza wystawił zlecenie na „Remont pomieszczeń Przychodni Lekarskiej w Okonku, przy ul. 1-go Maja 30”. Zgodnie ze zleceniem wynagrodzenie wykonawcy miało wynosić 8.418 zł. Przedmiotem remontu były następujące prace: usuwanie luźnych tynków, szpachlowanie ścian i sufitów, gruntowanie ścian i sufitów, przełożenie instalacji elektrycznej + wymiana S., malowanie ścian emulsją białą, malowanie lamperii, malowanie stolarki (drzwi, schody), zakup niezbędnych materiałów do przeprowadzenia remontu.

24. W zakresie udzielania zamówień publicznych kontrolą objęto 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Kontrola wykazała naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w następującym zakresie:

1) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont nawierzchni drogi gminnej dojazdowej do pól w m. Wojnówko dz. Nr 81 i 86” o wartości ustalonej według kosztorysu inwestorskiego 316.633,43 zł, prowadzonym trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem umowy w dniu 10.08.2009r. Zamawiający:

- Przy ustalaniu wartości zamówienia Zamawiający nie uwzględnił wartości zamówienia uzupełniającego, co stanowiło naruszenie przepisów art. 32 ust. 3 ustawy. Informacja o przewidywanych zamówieniach uzupełniających została podana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu,
- W protokole postępowania na druku ZP-17 „Informacji o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu (...)” osoba sporządzająca dokument nie zaznaczyła, czy wykonawca spełnił warunek 9 - „Wykaz kadry kierowniczej i personelu do wykonania zadania” (żaden z dwóch wpisów: „Spełnia”, „Nie spełnia” nie został przekreślony).
- „Protokół odbioru końcowego budowy nawierzchni drogi gminnej dojazdowej do pól w m. Wojnówko” nie został zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru i w tym zakresie nie spełniał wymogu określonego w pkt III. 3. 4. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który stanowił, że: *„III. 3. 4. Ostateczne rozliczenie nastąpi po zakończeniu robót i przyjęciu ich bez wad i usterek, na podstawie komisijnego odbioru i sporządzonego protokołu z wykonania robót zatwierdzonego przez Inspektora Nadzoru.”*. Protokół odbioru nie spełnia również wymogu określonego w § 5 ust. 2 umowy Nr 01/ZP/2009 zawartej pomiędzy Gminą a „Pol-Dróg Piła” sp. z o. o. w dniu 10.08.2009 r., z którego wynikał obowiązek dla Inspektora nadzoru zatwierdzenia tego protokołu.
- Zamawiający nie żądał od wykonawcy „POL-DRÓG PIŁA” sp. z o. o. pisemnego dokumentu gwarancji jakości na przedmiot umowy wymaganej w § 13 ust. 3 umowy Nr 01/ZP/2009 zawartej w dniu 10.08.2009r. z Wykonawcą „Pol-Dróg Piła” sp. z o. o. Z tych postanowień wynikało, że Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji jakości na przedmiot umowy. Okres gwarancji na roboty, o których mowa w § 1 wynosi 36 miesięcy licząc od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy. Pisemne dokumenty gwarancji Wykonawca dostarczy Zamawiającemu w dniu odbioru końcowego. (...). W wyjaśnieniu z dnia 18.05.2010r. w tej sprawie Inspektor ds. Zamówień Publicznych podał, że: *„Brak możliwości przedłożenia wymaganego umową dokumentu gwarancyjnego wynika prawdopodobnie z niedopatrzenia ze strony osób odbierających roboty. Brak tego dokumentu nie zwalnia jednak Wykonawcy z udzielenia określonej gwarancji w wymiarze 36 miesięcy. Wynika to z § 13, pkt 2 umowy Nr 01/ZP/2009 zawartej pomiędzy Gminą Okonek, a „POL-DRÓG PIŁA” sp.*

z o. o. w dniu 10.08.2009 r. Ponadto zgodnie z protokołem odbioru końcowego budowy sporządzonym w dniu 30.10.2009 r. w pkt V jest zapis – bieg okresu gwarancji i rękojmi nastąpi z datą odbioru końcowego całości zadania.”.

2) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont budynku Zespołu Lekarzy Rodzinnych „MEDICA” s. c. w Okonku przy ul. 1-go Maja 30” o wartości ustalonej według kosztorysu inwestorskiego 279.469,02 zł, prowadzonym trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem umowy w dniu 1.08.2008r. za wynagrodzeniem ryczałtowym 359.091,14 zł, wpłynęła jako jedyna oferta wykonawcy Biuro Usług Dyrekcja P.R.B. „BUD-DOM” - Eugeniusz Bralski. W postępowaniu stwierdzono, że:

a) Zgodnie z treścią SIWZ przedmiotem zamówienia była:

- całkowita wymiana stolarki okiennej i drzwiowej,
- przebudowa centralnego ogrzewania w pomieszczeniach Przychodni wraz z piecem,
- wymiana posadzek i podłóg,
- ułożenie kostki brukowej i roboty remontowe wewnętrzne.

Podstawę do ustalenia wartości remontu budynku Zespołu Lekarzy Rodzinnych „MEDICA” w Okonku odzwierciedla kosztorys inwestorski (składający się z 4 części) sporządzony przez osobę posiadającą uprawnienia do kierowania robót i projektowania - Inspektora ds. Budownictwa i Dróg Urzędu Miejskiego, obejmujący:

- 1) Wymianę stolarki okiennej w budynku Ośrodka Zdrowia,
- 2) Branżę sanitarną,
- 3) Dostosowanie pomieszczeń przychodni; branża budowlana,
- 4) Dostosowanie pomieszczeń przychodni; branża budowlana, sanitarna, elektryczna.

Wykonawca załączył jako kosztorys ofertowy 5 kosztorysów, w tym:

- część 1. „Wymiana stolarki okiennej w budynku Ośrodka Zdrowia”,
- część 5. „Kosztorys wymiany pieca C.O. - wg parametrów wskazanych przez inwestora”.

Wymiany pieca CO nie przewidywał kosztorys inwestorski. „Przebudowa centralnego ogrzewania w pomieszczeniach Przychodni wraz z piecem” wymieniona została natomiast w przedmiocie zamówienia opisanym w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wartość zamówienia wynikająca z kosztorysu ofertowego sporządzonego przez Wykonawcę była wyższa od wartości wynikającej z kosztorysu inwestorskiego o kwotę 14.868,88 zł (bez VAT), a wartość (z VAT) - o kwotę 18.139,81 zł.

Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu wynika, że przedmiotem zamówienia była wymiana stolarki okiennej - 55 szt. o wartości netto wg kosztorysu inwestorskiego 103.366,25 zł a wg kosztorysu ofertowego (część pierwsza) 96.749,94 zł. Według umowy Nr 06/ZP/2008 zawartej w dniu 01.08.2008 r. z Wykonawcą wymiana stolarki okiennej obejmowała 33 szt.

Według kosztorysu ofertowego koszt netto wymiany 1 okna wynosił 1.759,09 zł (łącznie netto 96.749,94 zł za wymianę 55 okien). Koszt wymiany 33 okien, o których mowa w umowie z wykonawcą wynosił 58.049,96 zł. Różnica stanowiła kwotę 38.699,98 zł.

Zawarcie w dniu 01.08.2008r. umowy z wykonawcą w zakresie, w jakim była ona niezgodna kosztorysem inwestorskim, z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treścią ogłoszenia o zamówieniu, oferty stanowiło naruszenie przepisów art. 140 ustawy. Zgodnie z tymi przepisami zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

- b) W 2008r. przedsiębiorca Biuro Usług Dyrekcja P.R.B. „BUD-DOM” - Eugeniusz Bralski wykonał remont budynku przy ul. 1-go Maja 30. Natomiast koszty remontu budynku przy ul. 1-go Maja 30 i usługi związanej z jego eksploatacją w 2009r. wyniosły (wg zapisów w ewidencji księgowej):

W090438	09.03.16	WB NR 52	3.248,86	09.03.16	F4-kocioł co/ośr.zdr.MEDI	400-90095-4210-0
W090438	09.03.16	WB NR 52	3.551,13	09.03.16	Rem.instal.co w Ośr.z.MED	400-90095-4300-0
W090455	09.03.18	WB NR 54	573,40	09.03.18	Opr. opinii kominiars./MED	400-90095-4390-0

Mimo wniosku kontrolującego do Burmistrza o złożenie wyjaśnienia, czy i w jakich kwotach koszty (remontu i opinii kominiarskiej) zostały rozliczone z właścicielem lokalu mieszkalnego - z załączeniem rozliczeń i dowodów wpłat takie nie zostało udzielone.

Z ustaleń kontroli wynika, że w 2004r. Zespół Lekarzy Rodziny „MEDICA” s.c. zlecił wykonanie wymiany pieca centralnego ogrzewania - koszty wyniosły 1.848,47 zł. Ponadto Gmina wykonywała remont budynku przy ul. 1-go Maja 30 w Okonku, w tym ułożenie kostki brukowej na gruncie w części oddanym w użytkowanie wieczyste. Właściciel lokalu mieszkalnego (użytkownik wieczysty gruntu) nie został obciążony kosztami poniesionymi na nieruchomości wspólną.

- 3) Przy udzieleniu zamówienia publicznego na zadanie pn. „Modernizacja trybun stadionu”, zakończonego podpisaniem umowy w dniu 30.11.2006r. stwierdzono, że Zamawiający udzielił wykonawcy Biuro Usług Dyrekcja P.R.B. „BUD-DOM” - Eugeniusz Bralski zamówienia na roboty dodatkowe nieobjęte zamówieniem podstawowym, bez przeprowadzenia postępowania u udzielenie tego zamówienia, co stanowiło naruszenie przepisów art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Z „Protokołu nr GKM-28/ZP/2006 odbioru ostatecznego robót”, sporządzonego w dniu 20.12.2006 r. wynika, że roboty rozpoczęte w dniu 30.11.2006r. zakończone w dniu 20.12.2006 r. zostały wykonane. Komisja w składzie: Inspektor Urzędu przy współudziale: Inspektora Nadzoru - Inspektor ds. budownictwa Urzędu Miejskiego, Wykonawcy: Eugeniusz Bralski „BUD-DOM” Okonek ustaliła, że „roboty zostały wykonane zgodnie ze zleceniem, umową, dokumentacją.”

Z „Wyjaśnienia Biura Usług Dyrekcja P.R.B. „BUD-DOM” dot. Adaptacji Stadionu Miejskiego w Okonku z dnia 04.07.2007r. wynika, że wykonawca oczekiwał wystawienia zlecenia na wykonane roboty budowlane na Stadionie Miejskim w Okonku. Po wykonaniu inwentaryzacji wykonanych robót i jej wycenie wykonawca przesyłał fakturę VAT nr 318/07 z dnia 04.07.2007r. z żądaniem zapłaty za wykonane dodatkowe prace i zmianę technologii wykonanych robót.

Wyrokiem z dnia 29.07.2008 r., sygn. akt I C 77/08 Sąd Rejonowy w Złotowie zasądził od pozwanej Gminy Okonek na rzecz powoda kwotę 26.768,75 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31.07.2007 r. do dnia zapłaty oraz 1.431,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Sąd Rejonowy w Złotowie ustalił, że „w trakcie wykonywania umowy przez powoda został zmieniony zakres robót. Zmiana nastąpiła w formie ustnej.”

Zawarcie umowy w formie ustnej stanowiło naruszenie przepisów art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 04.11.2008 r., sygn. akt II Ca 1479/2008 r. apelacja Miasta i Gminy Okonek od wyroku Sądu Rejonowego w Złotowie z dnia 29.07.2008 r., sygn. akt I C 77/08 została oddalona.

W dniu 27.02.2009r. poleceniem przelewu zapłacono kwotę 33.130,75 zł, w tym z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia kwotę 26.768,57 zł, koszty postępowania - kwota 1.431,00 zł, odsetki za zwłokę - kwota 4.931,00 zł.

Z wyroku Sądu Rejonowego w Złotowie wynika, że gmina nie zapłaciła za wykonane roboty dodatkowe w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych ustnych zobowiązań, co stanowiło naruszenie przepisów art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

- 4) W trakcie kontroli nie przedłożono dokumentacji projektowej, służącej do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, o której mowa w § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.). Dotyczyło to remontu Przychodni Lekarskiej w Okonku wykonanego przez ZGKiM, remontu budynku przy ul. 1-go Maja 30 wykonanego przez Biuro Usług Dyrekcja P.R.B. „BUD-DOM” - Eugeniusz Bralski, wymiany okien wykonanej przez „TOP-DOM” - Andrzej Zaleski.

Przy braku dokumentacji projektowej, o której mowa w § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia nie jest możliwe ustalenie dokładnej lokalizacji wykonywania robót tj. czy wymiana okien dotyczyła całego budynku, czy tylko części pomieszczeń wynajętych (część budynku - lokal mieszkalny - została sprzedana w dniu 19.04.2001r.). Z przedłożonego dokumentu pn. „Remont pomieszczeń przychodni lekarskiej - K. przedwykonawczy” wynika, że gmina pokryła koszty drobnych napraw ciężących na najemcy (malowania ścian, sufitów, stolarki okiennej i drzwiowej, lamperii).

25. W 2009r. wystąpiły przypadki dokonywania w ciągu roku wydatków ponad limit określony w budżecie i planie finansowym Urzędu. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej wykazała przekroczenia wydatków w łącznej kwocie 253.973,03 zł w 90 przypadkach opisanych w protokole kontroli w tym:

– wydatków w kwocie 238.809,95 zł, w których przekroczenia upoważnienia do dokonywania wydatków w poszczególnych dniach poprzedzających zmianę planu i podziałkach klasyfikacji budżetowej przekraczały 1.000,00 zł,

– wydatków w kwocie 11.165,36 zł, dla których w budżecie wydatki nie były planowane. Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w budżecie i planie finansowym jednostki, stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 34 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1 i art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.). Analiza przekroczeń wykazała, że zmiany w planie finansowym były wprowadzane następczo, tj. po dokonaniu wydatków. Po zmianach planu wprowadzonych do końca roku 2009 według stanu na 31.12.2009r. przekroczenia nie wystąpiły.

26. Gmina nie podejmowała czynności w celu zwrotu bonifikaty przez kolejnego nabywcę (osobę bliską osoby, która nabyła lokal mieszkalny od gminy z bonifikatą), co stanowiło naruszenie przepisów art. 68 ust. 2b w związku z art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Brak pozabilansowej ewidencji należności warunkowych oraz sposób prowadzenia rejestru sprzedanych lokali mieszkalnych nie pozwala na monitorowanie zachowania się osób, które były nabywcami lokali mieszkalnych od gminy i korzystały z bonifikat. Aktem notarialnym (Rep. A nr 1034/2006 z dnia 28.02.2006r.) Gmina Okonek z udzieleniem bonifikaty przy sprzedaży zbyła lokal mieszkalny p. S.P., która następnie

przeniosła własność tego lokalu na rzecz wnuka - pana T.Ł. zam. w Złotowie. Pan T. Ł. sprzedał lokal osobom niebędącym osobami bliskimi.

Od dnia nabycia lokalu mieszkalnego przez panią S.P. (28.02.2006 r.) do dnia sprzedaży tej nieruchomości przez pana T. Ł. (24.06.2009 r.) trzeciemu nabywcy minęły 3 lata i 3 miesiące - sprzedaż nieruchomości osobom niebędącym osobami bliskimi nastąpiła więc przed upływem 5 lat od dnia sprzedaży lokalu mieszkalnego przez gminę z udzieleniem bonifikaty.

Nie został przedłożony dokument, z którego wynikałoby, że pan T. Ł. środki uzyskane ze sprzedaży lokalu nabytego przez jego babkę z bonifikatą przy sprzedaży przez gminę przeznaczył na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystanej na cele mieszkaniowe, co wskazuje na niepodejmowanie przez Urząd czynności w celu zwrotu bonifikaty przez kolejnego nabywcę, który zbył lokal na rzecz osoby obcej.

W wyjaśnieniu z dnia 19.05.2010 r., Inspektor ds. Gospodarki Gruntami podał m.in., że: *„W dniu 17.05.2010 r. zostało wysłane pismo do Pana T. Ł. z wnioskiem o przedłożenie dokumentów z których wynikałoby, że środki uzyskane ze sprzedaży lokalu zostały przeznaczone na nabycie innego lokalu mieszkalnego lub nieruchomości wykorzystywanej na cele mieszkaniowe w okresie 12 miesięcy od daty sprzedaży. W przypadku braku w/w dokumentów Pan T. Ł. zostanie wezwany do zwrotu bonifikaty.”*

27. W 2009r. tytułem prawnym do władania nieruchomościami przez Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury były decyzje o oddaniu nieruchomości w trwały zarząd. Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Okonku nie wpłacił kwoty 94,36 zł wynikającej z decyzji z dnia 05.01.2009r., znak sprawy GKM - 7224/01/09 określonej w tej decyzji w terminie wynikającym z przepisów art. 82 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W wyjaśnieniu z dnia 29.04.2010r. Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Okonku podała, że *„Oplata w wysokości 94,36 zł została przekazana w dniu 29.04.2010 r. za rok 2009 i 2010 - przelewy w załączeniu. Niedokonanie zapłaty zostało spowodowane przeoczeniem. W przyszłości takie zdarzenie nie będzie miało miejsca.”*. Skutkiem powyższego było zaniżenie dochodów budżetu w 2009r. w kwocie 94,36 zł.
28. Jednostki organizacyjne gminy władały nieruchomościami stanowiącymi własność gminy bez tytułów prawnych. Dotyczyło to: Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Okonku (w 2009r. siedziba w budynku B Urzędu Miejskiego), Przedszkola Miejskiego im. Marii Konopnickiej w Okonku, Gimnazjum w Okonku, Zespołu Szkół w Lotyniu, Szkoły Podstawowej w Okonku, Szkoły Podstawowej w Pniewie, Zespołu Obsługi Placówek Oświaty w Okonku.
29. W zakresie projektów i planów finansowych stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 ze zm.), a mianowicie:
 - 1) Burmistrz nie przekazał wszystkim kierownikom jednostek budżetowych informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2009r. Z przedłożonych dokumentów wynika, że dnia 21.11.2008 r. informacja ta (o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie budżetu na 2009 r.) przekazana została do kierownika Zespołu Obsługi Placówek Oświaty w Okonku, Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Okonku,

Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Okonku. Stanowiło to naruszenie przepisów § 4 ust. 1 rozporządzenia.

Przyczyny nieprzekazywanie informacji kierownikom jednostek budżetowych (tj. szkół i przedszkola) o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2009r. w wyjaśnieniu złożonym przez Skarbnika Miasta i Gminy nie zostały podane.

- 2) Po uchwaleniu budżetu Miasta i Gminy Okonek (uchwała Nr XXXII/205/2008 z dnia 30.12.2008 r.) Burmistrz przekazał w dniu 02.01.2009r. podległym jednostkom informacje o „ostatecznych kwotach dochodów i wydatków” oraz o konieczności dostosowania planów finansowych do uchwały budżetowej na 2009 r. Przekazana informacja dotyczyła tylko kwoty wydatków budżetowych. W przekazanym zawiadomieniu nie zamieszczono informacji o wysokości dochodów. Było to sprzeczne z przepisami § 6 ust. 3 rozporządzenia.

Skutkiem tego projekty planów finansowych na 2009 r. opracowane dla Urzędu dnia 21.11.2008r. i Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Okonku dnia 17.12.2008 r. obejmowały planowane wydatki budżetowe; nie obejmowały dochodów budżetowych.

- 3) W okresie od stycznia do września 2009r. Burmistrz nie zawiadamiał kierowników jednostek budżetowych o zmianach planu dochodów i wydatków wprowadzonych w toku wykonania budżetu, co stanowiło naruszenie przepisów § 12 ust. 1 rozporządzenia.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz i Skarbnik Miasta i Gminy.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Postanowienia Regulaminu organizacyjnego Urzędu w zakresie nazw własnych Burmistrza i Urzędu dostosować do postanowień Statutu Miasta i Gminy.
2. Zapewnić ujmowanie w rejestrze pełnomocnictw udzielanych przez Burmistrza pełnomocnictw do prowadzenia spraw przed sądami w imieniu gminy wydanych radcy prawnemu.
3. Podjąć działania w celu stwierdzenia nabycia przez instytucję kultury z mocy prawa użytkowania wieczystego gruntów i własności położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali, jeżeli z dokumentów będzie wynikać, że instytucje kultury istniejące przed 19.02.1993r. nabyły nieruchomości z mocy prawa na podstawie art. 202 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zapewnić prowadzenie Rejestru instytucji kultury zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury.
4. Zakładowy plan kont Urzędu dostosować do obowiązujących przepisów ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128 poz. 861) - w celu zapewnienia możliwości sporządzenia sprawozdań finansowych oraz budżetowych. Zgodnie z § 27 ust. 1 tego rozporządzenia do ewidencji zdarzeń w roku obrotowym 2010, z wyjątkiem zdarzeń dotyczących wykonania budżetu środków europejskich, stosuje się przepisy dotychczasowe.

5. Zobowiązać Skarbnika Miasta i Gminy do przestrzegania zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych określonych w przepisami ustawy o rachunkowości oraz ww. rozporządzenia a w szczególności:
 - 1) ewidencjonowania operacji gospodarczych na właściwych kontach księgowych zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w rozporządzeniu,
 - 2) prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla rozrachunków z podatnikami i osobami zobowiązanymi do ponoszenia opłat na rzecz Miasta i Gminy w sposób zapewniający uzyskanie danych wymaganych przepisami ustawy o rachunkowości,
 - 3) prowadzenia ewidencji szczegółowej (według dłużników) należności z tytułu dochodów budżetowych w sposób umożliwiający uzyskanie pełnych danych o saldach początkowych, obrotach i stanach należności na dzień ich zamknięcia.
 - 4) prowadzenia ksiąg kont pomocniczych środków trwałych (gruntów, budynków, budowli), pozostałych środków trwałych sposób umożliwiający ustalenie (oraz zwiększenie, zmniejszenie) wartości poszczególnych obiektów inwentarzowych oraz zgodnie z obowiązującą klasyfikacją środków trwałych, a gruntów według obiektów inwentarzowych,
 - 5) dokonywania zapisów księgowych dotyczących z budżetu gminy dotacji i ich rozliczeń zgodnie z przepisami rozporządzenia.
 - 6) do wartości drogi gminnej dojazdowej do pól w miejscowości Wojnówko doksięgować inne koszty związane z remontem, w tym koszty opracowania dokumentacji projektowej,
 - 7) środki finansowe na wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego gromadzić na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego,
 - 8) wprowadzić do stosowania subkonto dochodów do konta 130 - Rachunek bieżący jednostki,
 - 9) prowadzenia pozaksięgowej ewidencji skutków obniżenia stawek podatków, umorzenia zaległości podatkowych, skutków odroczenia terminów płatności, odroczenia zapłaty zaległości podatkowych, rozłożenia zaległości podatkowych w sposób umożliwiający uzyskanie danych do sporządzenia sprawozdań budżetowych. Ustalić skutki ulg w spłacie zobowiązań podatkowych za 2009 r., dokonać korekty sprawozdania Rb-PDP - sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 r. Sprawozdanie oznaczyć jako skorygowane i przesłać w formie: dokumentu i elektronicznej do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.
6. Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań pieniężnych w terminach wynikających z zawartych umów, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane) oraz w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
7. Egzekwować sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20 poz. 103), a w szczególności:

- 1) zobowiązać kierowników jednostek organizacyjnych do sporządzania sprawozdań budżetowych i przedkładania ich Burmistrzowi zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu,
 - 2) w sprawozdaniach jednostkowych wykazywać kwoty wynikające z ksiąg rachunkowych,
 - 3) sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych.
8. Wyksięgować z ewidencji księgowej należności z tyt. najmu i dzierżawy gruntów i mieszkań Agencji, przekazanych w roku 1999 Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa Filia w Pile wraz z wszelkimi zobowiązaniami finansowymi.
 9. Zapewnić prowadzenie pozaksięgowej ewidencji skutków zwolnień os podatków, skutków ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Spowodować złożenie przez gminę deklaracji na podatek od nieruchomości za okres nieobjęty przedawnieniem zobowiązań podatkowych (za lata 2005-2009) z uwzględnieniem przedmiotów opodatkowania (gruntów, budynków) stanowiących własność gminy, tj. przedmiotów opodatkowania niebędących w posiadaniu (choćby bez tytułu prawnego) innych podmiotów (M-GOPS), jednostek OSP.
 10. Zapewnić składanie przez gminę w terminie do 15 stycznia każdego roku organowi podatkowemu deklaracji na podatek od nieruchomości oraz korekt tej deklaracji w razie zaistnienia zmian, o których mowa w art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych zmian. Ustalić skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od tych przedmiotów opodatkowania, oraz od przedmiotów opodatkowania pozostających w 2009 r. we władaniu M-GOPS i w prawidłowej - pozostających we władaniu jednostek OSP. Po sporządzeniu deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2005-2009 przez gminę dokonać korekty sprawozdania Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych gminy w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w tym od przedmiotów opodatkowania stanowiących własność gminy nieoddanych w posiadanie zależne i gruntów Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym gminy oraz podatku rolnego, skutków zwolnień od podatku od nieruchomości. Sprawozdanie oznaczyć jako skorygowane i przesłać w formie: dokumentu i elektronicznej do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.
 11. Podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, dla którego prowadzone było konto 1020394 wezwać do złożenia informacji o nieruchomościach lub podjąć czynności sprawdzające w celu określenia podatnikowi prawidłowej wysokości podatku od nieruchomości.
 12. Podatników prowadzących działalność gospodarczą, składających podania o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, niezawierające wskazania charakteru ulgi, wzywać do usunięcia tych braków. Decyzja w sprawie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych powinna być uzasadniona ważnym interesem podatnika (lub interesem publicznym) oraz, po spełnieniu tego warunku - powinna określać charakter udzielonej ulgi (art. 67b Ordynacji podatkowej).
 13. Zapewnić dołączanie zwrotnych potwierdzeń odbioru decyzji do akt właściwej sprawy.
 14. Podatników składających podania o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych wzywać do uzupełnienia braków - przedłożenia dokumentów, z których wynikałyby okoliczności podane we wnioskach.

15. W przypadku zebrania materiałów nie pochodzących od podatników wyznaczać stronom siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie tych materiałów.
16. Decyzje, w których występują błędy prostować zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa.
17. W informacjach, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) zamieszczać w terminie określonym w art. 38 ustawy na podstawie prawidłowo wydanych decyzji, jeżeli będą one dotyczyły pomocy publicznej, o której mowa w art. 67b pkt 3 Ordynacji podatkowej - informacje dotyczące kwot umorzonych zaległości podatkowych, do których nie stosuje się przepisów o tajemnicy skarbowej.
18. Przy rozpatrywaniu wniosków podatników o zastosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych każdorazowo analizować zasadność ich udzielania (ważny interes podatnika lub interes publiczny - art. 67a Ordynacji podatkowej), a w przypadku podatników prowadzących działalność gospodarczą - charakter ulgi (art. 67b § 1 Ordynacji). W uzasadnieniach decyzji zamieszczać uzasadnienie faktyczne i prawne w zakresie określonym w art. 210 § 4 Ordynacji.
19. Współwłaściciele użytków rolnych, o których mowa w wystąpieniu i protokole kontroli wezwać do złożenia „Informacji w sprawie podatku rolnego - IR-1” w zakresie, w jakim każdy z tych członków jest współwłaścicielem (właścicielem) lub prowadzącym gospodarstwo (gospodarstwa rolne).
20. W sprawozdaniach o udzieleniu pomocy publicznej ujmować dane o ulgach, które stanowią pomoc publiczną, o której mowa w art. 67b § 1 pkt 3 ustawy - Ordynacja podatkowa.
21. Zobowiązać odpowiedzialnych pracowników do zamieszczania na korespondencji wpływającej do Urzędu na nośniku papierowym dat wpływu i numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego.
22. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych. W przypadku nieuiszczenia należności przez podatników w ustawowo określonych terminach podejmować czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych w trybie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Tytuły wykonawcze wysyłać do organów egzekucyjnych zgodnie z terminami określonymi w upomnieniach.
23. W ewidencji wysłanych upomnień zamieszczać datę doręczenia upomnienia.
24. Przesyłać do Urzędu Skarbowego po dwa egzemplarze ewidencji tytułów wykonawczych, celem potwierdzenia przyjęcia tytułów do egzekucji, zgodnie z § 7 ust. 3 cyt. rozporządzenia.
25. Podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania przez organ egzekucyjny zaległości podatkowych lub wydania postanowień o umorzeniu postępowań egzekucyjnych na skutek przedawnienia. Postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego na skutek przedawnienia będzie stanowiło postawę do dokonania odpisu zaległości na koncie prowadzonym dla rozrachunków z podatnikiem.

26. Wydawać postanowienia o zaliczeniu wpłat dokonanych przez podatników po terminach płatności na poczet zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę; postanowienia stanowią podstawę do ujęcia wpłat w księgach rachunkowych.
27. Podatników, którzy mimo obowiązku wynikającego z ustaw podatkowych nie złożyli deklaracji na podatek od nieruchomości, na podatek od środków transportowych wzywać - zgodnie z art. 274a Ordynacji podatkowej - do ich złożenia. Wezwać do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za okres nieobjęty przedawnieniem zobowiązań podatkowych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, jednostek OSP, podatników podatku od środków transportowych. Przypisy podatków na kontach podatników dokonywać na podstawie deklaracji w sprawie podatków lub wydanych w razie niedopełnienia przez podatników deklaracji - decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych.
28. Spowodować złożenie przez gminę deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2005-2009 z uwzględnieniem przedmiotów opodatkowania (gruntów, budynków) stanowiących własność gminy, tj. przedmiotów opodatkowania niebędących w posiadaniu (choćby bez tytułu prawnego) innych podmiotów. Zapewnić składanie przez gminę w terminie do 15 stycznia każdego roku organowi podatkowemu deklaracji na podatek od nieruchomości oraz korekt tej deklaracji w razie zaistnienia zmian, o których mowa w art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych zmian.
29. Spowodować złożenie przez gminę deklaracji na podatek leśny za lata 2005-2009. Zapewnić składanie przez gminę w terminie do 15 stycznia każdego roku organowi podatkowemu deklaracji na podatek leśny oraz korekt tej deklaracji w razie zaistnienia zmian, o których mowa w art. 5 ust. 4 ustawy o podatku leśnym, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych zmian.
30. Zamieszczać w prasie lokalnej oraz na stronach internetowych Urzędu informacje o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.
31. Ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości zamieszczać na stronach internetowych organu administracji publicznej.
32. Rozważyć podjęcie czynności w celu sprostowania aktu notarialnego Rep. A nr 4146/2008 z dnia 17.06.2008 r. - umowa ustanowienia odrębnej własności lokalu i sprzedaży lokalu położonego w Okonku przy P. W. którym gmina zbyła na rzecz nabywcy lokalu mieszkalnego część ułamkową gruntu stanowiącego jej własność a nie udział w użytkowaniu wieczystym.
33. Przed wydaniem lokalu najemcy sporządzać protokoły zdawczo - odbiorcze, określające stan techniczny oraz stopień zużycia instalacji i urządzeń znajdujących się w lokalu.
34. Zapewnić prowadzenie spisów spraw dla zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
35. Sprawy dotyczące wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych załatwiać bez zbędnej zwłoki nie później niż w ciągu miesiąca. O każdym przypadku niezakończonym w tym terminie zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.
36. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników Urzędu do podejmowania czynności zmierzających do wyegzekwowania niepodatkowych należności gminy.

37. Ustalić faktyczną przeciętną liczbę zatrudnionych w 2009r. Równowartość zaniżonego odpisu na ZFŚS uwzględnić w budżecie gminy na 2010r. i przekazać na rachunek bankowy Funduszu.
38. Dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych niedziałających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie udzielać zgodnie z zasadami określonymi w tej ustawie, rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207) oraz postanowieniami zawartymi w ogłoszeniu o konkursie ofert, a mianowicie:
 - 1) w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego zamieszczać informacje wymagane przepisami art. 13 ust. 2 ustawy,
 - 2) rozpatrywać oferty wyłącznie wtedy, gdy spełniają one wymagania formalne wynikające z ogłoszenia o otwartym konkursie ofert według zasad określonych w ogłoszeniu,
 - 3) zwiększyć nadzór nad rozliczaniem środków pochodzących z dotacji poprzez egzekwowanie od podmiotów, którym udzielona została dotacja celowa sporządzania prawidłowego sprawozdania w zakresie rozliczenia finansowego.
 - 4) rozważyć podjęcie działań w celu dokonania przez MZKS „Włókniarz” w Okonku zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.
39. W postępowaniu w sprawach o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego zapewnić zebranie materiałów, które powinny pozwolić na wydanie prawidłowych decyzji - zgodnie z przepisami K.p.a.
40. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przy rozpatrywaniu wniosków o zwrot tego podatku, tj. zamieszczanie na załączonych do wniosków fakturach (kopiach) stanowiących dowód zakupu oleju napędowego adnotacji o treści” "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego", potwierdzanie przez upoważnionego pracownika Urzędu za zgodność kserokopii faktur.
41. Inwentaryzację aktywów przeprowadzać metodami właściwymi dla ich rodzajów, określonymi przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości a wyniki inwentaryzacji rozliczać zgodnie z zasadami określonymi w art. 27 ustawy o rachunkowości.
42. Najemców lokali obciążać za opłacane przez gminę świadczenie wynajmującego.
43. Umowy cywilnoprawne zawierać przed wykonaniem prac przez wykonawców. Regulować w nich szczegółowo prawa i obowiązki stron. W protokołach odbioru specyfikować wykonane prace na rzecz gminy.
44. Zapewnić prowadzenie kont dla rozrachunków z kontrahentami. Dokonać rozliczenia wykonawcy - TOP DOM Andrzej Zaleski z wymiany okien, a w razie potrzeby z uzyskaniem oświadczeń najemców lokali o dokonanych wymianach.
45. Zobowiązać pracowników, którym powierzono obowiązki związane z udzielaniem zamówień publicznych lub wykonujących czynności w prowadzonym postępowaniu do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a w szczególności:

- 1) jeżeli Zamawiający zamierza udzielić zamówień uzupełniających w SIWZ i ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczać informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. Wartość tych zamówień uwzględniać przy ustalaniu wartości zamówienia, stosownie do postanowień art. 32 ust. 3 ustawy,
 - 2) przygotowywać i sporządzać dokumentację o udzielenie zamówienia publicznego w sposób rzetelny, zgodny ze stanem faktycznym,
 - 3) od wykonawców robót żądać złożenia dokumentów gwarancyjnych, jeżeli obowiązek ich złożenia wynika z zawieranych umów,
 - 4) zapewnić sporządzanie dokumentów związanych z odbiorem robót w sposób kompletny, gwarantujący prawidłowy odbiór wykonanych robót,
 - 5) zamówień w trybie z wolnej ręki na roboty dodatkowe niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, a których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, udzielać po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
 - 6) umowy w sprawie zamówienia publicznego, pod rygorem nieważności, zawierać w formie pisemnej, stosownie do przepisów art. 139 ust. 2 ustawy. Przestrzegać zasady wyrażonej w art. 140 ust. 1 ustawy, iż zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego możliwe są tylko w okolicznościach określonych w art. 144 ustawy,
 - 7) do opisu przedmiotu zamówienia sporządzać dokumentację projektową w zakresie określonym w § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.
46. Spowodować dokonanie rozliczenia z współwłaścicielem nieruchomości przy ul. 1-go Maja 30 kosztów remontów, opinii kominiarskiej, jeżeli koszty te dotyczą nieruchomości wspólnej (budynku, gruntu).
 47. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych. Wydatki ponosić na cele i w wysokości, ustalonej w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki. Zgodnie z przepisami art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2009r. Nr 157, poz. 1240) ujęte w budżecie i planie finansowym jednostki wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit.
 48. Podjąć przewidziane prawem czynności w celu zwrotu bonifikaty udzielonej nabywcy lokalu mieszkalnego sprzedanych przez gminę, jeżeli znajdą przesłanki do żądania jej zwrotu.
 49. Zapewnić kontrolę terminowości wpłat należności z tytułu trwałego zarządu nieruchomości.
 50. Podjąć działania w celu uregulowania władania nieruchomościami gminy przez jej jednostki organizacyjne.
 51. Przy opracowywaniu projektów i planów finansowych oraz dokonywanych zmianach planów finansowych będących podstawą gospodarki finansowej jednostek organizacyjnych przestrzegać procedur określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej

jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Miejska w Okonku

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska



