

Poznań, dnia 4 listopada 2015 r.

WK-0911/23/2015

URZĄD GMINY w Nowym Mieście nad Wartą	
wrę. / data	2015. 11. 04
732/2015	
Nr	
Zat.	

Pan
Aleksander Podemski
Wójt
Gminy Nowe Miasto nad Wartą

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej 2014 rok, a w miarę potrzeb także inne lata. Stwierdzono, że wnioski pokontrolne sformułowane w wyniku poprzedniej kontroli zostały zrealizowane.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole, podpisanym w dniu 18 września 2015 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2014 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.) i uregulowań wewnętrznych, a mianowicie:

- 1) Zaległości w podatkach lokalnych od osób fizycznych i osób prawnych w łącznej kwocie 44.307,66 zł zabezpieczone wpisem hipoteki na nieruchomościach dłużników, ujęte były w ewidencji księgowej jednostki na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Przyjęty sposób ewidencjonowania spowodował, że zaległości podatkowe zabezpieczone hipoteką zostały wykazane w bilansie Urzędu za 2014 rok w poz. A.III. „Należności długoterminowe”, zamiast w pozycji B.II.4. „Należności krótkoterminowe” / „Pozostałe należności”.

Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 226 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia oraz art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Skarbnik Gminy w złożonym w trakcie kontroli wyjaśnieniu podała, że:

„W 2014 roku na dzień 31 grudnia wykazano zahipotekowane należności podatków na kontach 226 przez przeoczenie spowodowane natłokiem spraw. Należności te zostały przesięgowane dowodem P150127 z dnia 30 czerwca 2015 r. na konta 221”.

- 2) Przypisy należności z tytułu podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych, ujmowane były w 2014 roku w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w okresach kwartalnych (w ostatnim dniu każdego kwartału), zamiast na koniec okresów sprawozdawczych. Powyższe naruszało przepisy art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia, oraz zasady funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.
2. W zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r. stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119), a mianowicie:
 - 1) sprawozdanie zbiorcze Rb-27S z wykonania planów dochodów budżetowych za okres od 01.01.2014r. do 31.12.2014r. nie wynikało ze złożonych sprawozdań jednostkowych Rb-27S w zakresie wykazanych należności, które w sprawozdaniu zbiorczym wykazano w łącznej kwocie 31.385.509,02 zł, natomiast suma należności wynikająca ze złożonych sprawozdań jednostkowych wynosiła 31.407.835,55 zł. Różnica 22.326,53 zł. Powyższe naruszało § 6 ust. 1 pkt 3 oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia.
 - 2) w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014 sporządzonym przez OPS wykazano m.in.: w rozdz. 85212 § 0970 „Wpływy z różnych dochodów” w kol. 5 „Należności”, kol. 9 „Należności pozostałe do zapłaty” oraz kol. 10 „Zaległości” kwotę 139.320,04 zł tytułem zaliczki alimentacyjnej zajętej u dłużników, a należnej Gminie Nowe Miasto, oraz w rozdz. 85212 § 0980 Wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w kol. 5 „Należności” kwotę 418.434,57 zł, w kol. 9 „Należności pozostałe do zapłaty” oraz kol. 10 „Zaległości” kwotę 399.423,35 zł z tytułu zajętych przez komornika długów dotyczących funduszu alimentacyjnego. Wykazanie należności z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w sprawozdaniu jednostkowym jednostki innej niż Urząd naruszało zasady sporządzania sprawozdań określone w § 9 ust. 1 rozporządzenia
3. W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i podatku od środków transportowych w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:
 - 1) W decyzjach ustalających wymiar podatków osobom fizycznym organ podatkowy stosował do obliczenia kwoty zobowiązania w podatku od nieruchomości stawki inne, niż określone przez Radę Gminy i obowiązujące w roku 2014 na mocy Uchwały Nr XXXV/213/2013 z dnia 7.11.2013r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Nieprawidłowość wystąpiła we wszystkich kontrolowanych decyzjach, w których wśród przedmiotów opodatkowania występowały:
 - budynki lub ich części mieszkalne o wysokości pomieszczeń w przedziale od 1,40 do 2,20 m - stosowano stawkę w wysokości 0,36 zł/m², podczas gdy w obowiązującej uchwale wskazano dla przedmiotowych nieruchomości stawkę 0,72 zł/m²,

- budynki lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynki mieszkalne lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej o wysokości pomieszczeń w przedziale od 1,40 do 2,20 m - stosowano stawkę w wysokości 8,02 zł/m², podczas gdy w obowiązującej uchwale Rady wskazano dla przedmiotowych nieruchomości stawkę 16,04 zł/m².

Opisane niezgodności nie wywołały skutków finansowych z uwagi na fakt, że stawki 0,36 zł/m² i 8,02 zł/m² (stanowiące 50% obowiązujących w 2014 roku stawek podatku od nieruchomości) zastosowano w decyzjach wymiarowych dla powierzchni budynków o wysokości pomieszczeń w przedziale od 1,40 do 2,20 m wskazując 100% powierzchni.

Działanie organu podatkowego naruszało przepisy art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym: powierzchnię pomieszczeń lub ich części oraz część kondygnacji o wysokości w świetle od 1,40 m do 2,20 m zalicza się do powierzchni użytkowej budynku w 50%, a jeżeli wysokość jest mniejsza niż 1,40 m, powierzchnię tę pomija się oraz Uchwały Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą Nr XXXV/213/2013 z dnia 07.11.2013r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

- 2) Organ podatkowy w jednym przypadku pobrał i zaliczył na poczet odsetek z tytułu nieterminowej wpłaty raty podatku od nieruchomości od osób prawnych kwotę 72 zł podczas, gdy wysokość należnych organowi odsetek wynosiła 58 zł.

Zawyżenie kwoty odsetek wynikało z faktu, iż ostatni dzień terminu zapłaty raty podatku przypadał 17 lutego (poniedziałek), a organ pobrał odsetki za zwłokę przyjmując jako ostatni dzień terminu zapłaty 15 lutego (sobota).

Działanie organu podatkowego było niezgodne z przepisami art. 53 § 4 w związku z art. 12 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.).

- 3) W postępowaniach podatkowych zakończonych wydaniem decyzji o udzieleniu ulgi w formie umorzenia zaległości podatkowych na podstawie art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa stwierdzono, że:

- a) decyzje Nr WP-U.3127.10.2014 z dnia 19.12.2014r. i Nr WP-U.3123.6.2014 z dnia 19.12.2014r. nie zawierały uzasadnienia faktycznego – w szczególności wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, co było niezgodne z przepisami art. 210 § 1 pkt 6 w zw. z art. 210 § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa,

- b) we wniosku złożonym w Urzędzie w dniu 18.12.2014r. podatnik E.W. zwrócił się do Wójta Gminy o „umorzenie podatku rolnego za rok 2014”, a organ podatkowy w decyzji nr WP-U.3123.6.2014 z dnia 19.12.2014 r. umorzył podatek rolny i podatek od nieruchomości.

Zgodnie z art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Wskazany wniosek został rozpatrzony niezgodnie z żądaniem podatnika.

Wójt Gminy wyjaśnił, że: „Organ podatkowy w 2014 roku wydał decyzję umarzającą łączne zobowiązanie podatkowe podatnika nr decyzji WP-U.3123.6.2014 z dnia 19.12.2014r. We wniosku podatnik zwrócił się z prośbą o umorzenie podatku rolnego za 2014r., jednak po rozmowie z podatnikiem organ uznał iż wolą podatnika było umorzenie łącznego zobowiązania podatkowego, a nie wskazanego we wniosku podatku rolnego. Z uwagi na fakt, iż grunty podatnika są corocznie zalewane przez pobliską oczyszczalnię ścieków, organ podatkowy w uzasadnieniu decyzji umorzeniowej nie wskazał faktów które uznał za uzasadnione”.

c) wymienione poniżej decyzje organu podatkowego:

- nr WP-U.3127.10.2014 z dnia 19.12.2014r.,
- nr WP-U.3127.9.2014 z dnia 1.12.2014r.,
- nr WP-U.3127.8.2014 z dnia 7.10.2014r.,
- nr WP-U.3127.7.2014 z dnia 1.07.2014r.,
- nr WP-U.3127.6.2014 z dnia 27.03.2014r.,
- nr WP-U.3127.5.2014 z dnia 14.03.2014r.,
- nr WP-U.3127.4.2014 z dnia 10.03.2014r.,
- nr WP-U.3127.2.2014 z dnia 14.02.2014r.,
- nr WP-U.3127.1.2014 z dnia 14.02.2014r.,

zawierały rozstrzygnięcia o treści „umorzyć zaległości łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie(...)”, nie określały natomiast jaka kwota ulgi dotyczyła podatku rolnego, a jaka - podatku od nieruchomości.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (załącznik Nr 39) w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego:

- w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności.

Brak określenia kwot umorzenia zaległości w poszczególnych podatkach, a posłużenie się jedynie kwotą łącznego zobowiązania pieniężnego w treści decyzji organu podatkowego o udzieleniu ulgi uniemożliwia prawidłową realizację obowiązków sprawozdawczych, wynikających z cytowanego powyżej przepisu prawa. W trakcie kontroli Skarbnik Gminy wyjaśniła, że:

„Organ podatkowy w 2014 roku wydał decyzje dotyczące udzielenia ulgi w formie umorzenia zaległości podatkowych, w których w treści decyzji nie rozbił łącznej kwoty umarzanego zobowiązania na poszczególne podatki, z uwagi iż w załącznikach do decyzji wskazuje się w jakich tytułach podatkowych i w jakiej kwocie dokonano umorzenia.

Do sprawozdań Rb-27S kwoty ulg z poszczególnych podatków są brane z załączników do decyzji.

Przy wydawaniu kolejnych decyzji w sprawie umorzenia łącznego zobowiązania organ podatkowy w treści decyzji dokona rozbicia „łącznego zobowiązania podatkowego” na poszczególne podatki”.

4. W zakresie poszczególnych rodzajów wydatków bieżących dokonywanych w 2014 roku z budżetu Gminy w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:

1) Wójt Gminy przyznał Skarbnikowi Gminy w piśmie z dnia 14.09.2012r. wynagrodzenie zasadnicze obowiązujące od dnia 01.09.2012r. w wysokości przekraczającej o 36,95 zł maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla Skarbnika Gminy (głównego księgowego budżetu) w gminach do 15 tys. mieszkańców, określony w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1050, a od 11.12.2014 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 1786).

Wójt Gminy złożył wyjaśnienie o treści:

„Wynagrodzenie zasadnicze Skarbnika Gminy było wyższe o 36,95 zł od maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego określonego dla skarbnika gminy, w gminie do 15 tys. mieszkańców, określonego w tabeli III Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r., w związku z przeoczeniem tego przekroczenia.

Zawyżenie wynagrodzenia zasadniczego nastąpiło w skutek dokonania podwyżki wynagrodzeń pracowników w sposób procentowy od wynagrodzenia zasadniczego.

Wszyscy pracownicy mieli dokonaną podwyżkę wynagrodzenia o ten sam procent i aby zachować równe traktowanie, podwyżka ta polegała na podniesieniu wynagrodzenia zasadniczego o równy dla wszystkich procent.

W wyniku kontroli w miesiącu lipcu 2015r. wynagrodzenie skarbnika uległo zmianie i obecnie wynagrodzenie zasadnicze wynosi 4 750,00 zł, a więc mieści się w tabeli”.

2) Dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2014 rok dla 15 pracowników Urzędu Gminy – wszystkich, którzy korzystali w 2014 roku ze zwolnienia od pracy na podstawie art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zm.) lub § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. z 2014r. poz. 1632 ze zm.), zostało naliczone i wypłacone w zawyżonych kwotach.

Z wyjaśnień podinspektora do spraw płac wynika, że:

(...) Kwota umniejszenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, została obliczona w następujący sposób: wyliczone dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości brutto, zostało podzielone przez 12 miesięcy, następnie przez 30 dni i pomnożone przez ilość dni nieobecności, na podstawie udzielonych urlopów okolicznościowych lub opieki nad dzieckiem do lat 14.

Dodatkowe wynagrodzenie roczne określonej powyżej grupy pracowników obliczyć należało wg przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2013r., poz. 1144), dokonując stosownych umniejszeń podstawy naliczenia o wynagrodzenie za dni nieobecności, zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 maja 1996 w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 ze zm.) i

§ 14 w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.) – wynagrodzenie za dni nieobecności ustala się biorąc pod uwagę składniki wynagrodzenia z miesiąca, w którym pracownik korzystał ze zwolnienia na podstawie przywołanych przepisów.

W następstwie przyjętego w Urzędzie sposobu obliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego wskazanych pracowników wypłacono za 2014 rok kwotę zawyżoną łącznie o 97,51 zł.

- 3) Wójt Gminy w piśmie z dnia 23 września 2014r. przyznał pracownikowi z dniem 10 października 2014r. nagrodę jubileuszową za 35 lat pracy w wysokości 200% wynagrodzenia miesięcznego (nagrodę wypłacono w dniu 13 października 2014r.). Analiza okresów zatrudnienia wykazała, że pracownik osiągnął 35 lat stażu pracy w dniu 30 września 2014 roku – 10 dni wcześniej niż wskazano w piśmie Wójta.

Stosownie do przepisów § 8 ust. 5 i ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody, a podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty.

Wyjaśnienie w sprawie terminu nabycia praw do nagrody jubileuszowej złożyła podinspektor ds. płac, która podała, że:

„... W jednym z okresów zatrudnienia pomyłkowo przyjęto datę zakończenia zatrudnienia 04.07.1989 rok a winno być 14.07.1989r. Pomyłka ta nie niosła za sobą skutków w wysokości naliczonej kwoty nagrody jubileuszowej, ponieważ podstawa do naliczenia nie zmieniła się”.

- 4) Na podstawie ewidencji księgowej Urzędu (konto 130), oraz rocznego sprawozdania Urzędu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ustalono, że w 2014 roku jednostka nie poniosła żadnych wydatków z tytułu wpłat na PFRON.

a) Do kontroli przedłożono:

- miesięczne informacje INF-1 o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych za miesiące od stycznia do grudnia 2014r.,
- DEK-R deklarację roczną wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – rozliczenie wpłat, sporządzoną 15.02.2015r., w której wykazano: sumę kwot do zapłaty - 0,00 zł, sumę dokonanych wpłat – 0,00 zł,
- kserokopie orzeczeń o niepełnosprawności pracowników.

Podinspektor do spraw płac wyjaśniła, że:

„Za rok 2014 omyłkowo została wypełniona deklaracja roczna DEK-R, zamiast informacji rocznej INF-2”.

- b) Z przedłożonych do kontroli orzeczeń o niepełnosprawności wynikało, że od lutego 2014r. został zmieniony stopień niepełnosprawności jednego z pracowników ze znacznego na umiarkowany, a w informacjach miesięcznych przez cały 2014 rok wykazywano w odniesieniu do tego pracownika znaczny stopień niepełnosprawności.

Podinspektor do spraw płac wyjaśniła, że:

„W roku 2014 w miesiącu kwietniu został zmieniony stopień niepełnosprawności Pani [...] ze znacznego na umiarkowany, co zostało przeoczone i do końca roku 2014, w informacjach INF-1 wykazywana była 1 osoba ze stopniem niepełnosprawności znacznym. Pomyłka ta nie skutkowała żadnymi zmianami w zwolnieniu Urzędu Gminy, dotyczącymi zwolnienia z opłat, zgodnie z art. 21 ust. 2a ustawy o PFRON”.

- c) Liczba pracowników niebędących osobami niepełnosprawnymi wykazywana w miesięcznych informacjach INF-1 o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych była niezgodna ze stanem faktycznym w związku z uwzględnieniem osób przebywających na urloпах rodzicielskich i wychowawczych, co naruszało przepisy art. 21 ust. 5 pkt 1a i pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.).

W trakcie kontroli Podinspektor ds. płac wyjaśniła, że:

„W roku 2014 do ilości osób pełnosprawnych zatrudnionych, wyliczanych dla PFRON, nieprawidłowo zostały wliczone osoby przebywające na:

- urloпах rodzicielskich (...)

- urloпах wychowawczych (...)

Pomyłka ta nie skutkowała żadnymi zmianami w zwolnieniu Urzędu Gminy, dotyczącymi zwolnienia z opłat, zgodnie z art. 21 ust. 2a ustawy o PFRON”.

- d) W formularzach INF-1 Informacja miesięczna o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych Urzędu wykazano za okres od stycznia do grudnia 2014 roku w poz. 18 i 20 liczbę niepełnosprawnych w osobach i etatach 3 podczas, gdy orzeczenia o niepełnosprawności za okres od maja do października oraz za grudzień 2014 roku przedłożonym potwierdzały niepełnosprawność tylko 2 osób.

Wg ustaleń kontroli przy uwzględnieniu zatrudnienia 2 osób niepełnosprawnych od maja 2014 roku wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosił poniżej 6 %, zatem jednostka zobowiązana była dokonywać wpłat na PFRON zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Podinspektor do spraw wyjaśniła, że:

„W okresie od maja do grudnia 2014r, z wyłączeniem listopada (w okresie od 01 do 30 listopada, zatrudniona była jedna osoba niepełnosprawna na 0,5 etatu), omyłkowo liczono 3 osoby niepełnosprawne, ponieważ zostało przeoczone, iż orzeczenie o niepełnosprawności jednej z osób straciło ważność 30.04.2014r. Pomyłka ta zaistniała z faktu, iż osoba, u której wygasła ważność orzeczenia, posiada niepełnosprawność od 08.06.2001r i jest to niepełnosprawność ciągła.

Zatrudnienie w naszej jednostce obliczane jest w następujący sposób:

suma osób zatrudnionych w pierwszym i ostatnim dniu miesiąca dzielona przez 2, natomiast średnia ilość etatów ustalana jest w następujący sposób:

wymiar etatu dzielony przez 30 dni a następnie mnożony przez liczbę dni zatrudnienia”.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że:

„W wyniku ustaleń kontroli, iż w miesiącach maj – październik 2014r oraz grudzień 2014r, należało przekazać wpłatę na PFRON, ponieważ wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych był niższy niż 6%.

W dniu 10.08.2015r zostały dokonane korekty z informacji INF-1 na deklarację DEK-I-a, za miesiące: V-X i XII 2014r.

Kwoty zaległości kształtują się w następujący sposób:

m-c	V.2014r	kwota zaległości	1.245,00
m-c	VI.2014r	kwota zaległości	1.108,00
m-c	VII.2014r	kwota zaległości	1.156,00
m-c	VIII.2014r	kwota zaległości	1.203,00
m-c	IX.2014r	kwota zaległości	198,00
m-c	X.2014r	kwota zaległości	179,00
m-c	XII.2014r	kwota zaległości	173,00

Łącznie należność do zapłaty 5.262,00

W/w należności zostały uregulowane dnia 14.08.2015r (kopie przelewów w załączeniu).

Odsetki od zaległych wpłat na PFRON, zostaną przekazane w dniu 31.08.2015r, po zmianie budżetu na 2015r, jaka nastąpi na sesji Rady Gminy w dniu 28.08.2015r. W załączeniu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, jaki został przedłożony Radzie Gminy na Komisji w dniu 20.08.2015r.”

W dniu 31.08.2015 roku przekazano z konta Urzędu Gminy na rachunek Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych kwotę 425,00 zł tytułem odsetek za nieterminową wpłatę za 2014 rok.

- 5) W 2014 roku w Urzędzie wystawiono i rozliczono 1 polecenie wyjazdu służbowego radnego na kwotę 101,96 zł, które dotyczyło podróży na terenie kraju. W poleceniu wyjazdu służbowego Nr 80 delegowanym był Przewodniczący Rady Gminy, a osobą zlecającą wyjazd i określającą termin i miejsce wykonania zadania był Wójt Gminy Aleksander Podemski.

Zgodnie z przepisami § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800) w stosunku do przewodniczącego rady czynności dotyczące określenia w poleceniu wyjazdu służbowego terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę.

Z ustaleń kontroli wynika, że Rada Gminy Nowe Miasto nad Wartą nie podjęła uchwały regulującej zasady zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowej radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.). Powyższe potwierdził w złożonym wyjaśnieniu Wójt Gminy.

Na sesji w dniu 28 sierpnia 2015r. Rada Gminy podjęła Uchwałę Nr IX/46/2015 Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą w sprawie ustalenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowej radnego Rady Gminy.

Wydatki z tytułu kosztów wyjazdu służbowego radnego ujęto w ewidencji księgowej w klasyfikacji w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).

5. W 2014 roku Wójt Gminy Nowe Miasto nad Wartą nie ustalił procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych i konkursów o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 Euro, a od 16 marca 2014r. – 30.000 Euro, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.), czym naruszył przepisy art. 247 ust. 1 i 2 w związku z art. 68 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
6. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych kontrolą objęto wybrane wydatki majątkowe tj. następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych:
 - 1) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Budowa gazociągu dystrybucyjnego średniego ciśnienia PE DN 90/63 w miejscowości Wolnica Nowa” przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej: 400.724,13 zł bez VAT, tj. 94.848,19 euro bez VAT, maksymalna wartość według umowy: 272.497,66 zł z VAT, zakończonego podpisaniem w dniu 24.06.2014 r. umowy Nr ZP.272.06.2014,
 - 2) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Budowa (przebudowa) drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Boguszyn” przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej: 331.145,00 zł bez VAT, tj. 78.379,37 euro bez VAT, maksymalna wartość według umowy: 351.201,90zł z VAT, zakończonego podpisaniem w dniu 09.06.2014 r. umowy Nr ZP.272.03.2014.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowań nie wykazała nieprawidłowości.

7. W zakresie gospodarowania mieniem kontrola wykazała, że:
 - 1) Nie został sporządzony plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, a obowiązek jego sporządzenia wynika z przepisów art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, ze zm).
 - 2) Rada Gminy Nowe Miasto nad Wartą nie podjęła uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy a obowiązek jej podjęcia wynika z przepisów art. 21 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005r, Nr 31 poz. 266 ze zm., a od dnia 31.01.2014r. - Dz. U. z 2014 r. poz. 150 ze zm.).

- 3) W związku z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonej w Chociczy o nr ewid. 117/2, 117/3, 117/5, 118/2, 118/8 na koncie użytkownika wieczystego nie dokonano przypisu należnej kwoty z tytułu użytkowania wieczystego za rok 2014 w wysokości 111,36 zł (proporcjonalnie do czasu trwania użytkowania wieczystego w 2014 roku, tj. 86 dni). Naruszało to przepisy art. 71 ust. 6 ustawy z dnia 21.08.1997r. o gospodarce nieruchomościami.
Ww. należność została uregulowana trakcie prowadzonych czynności kontrolnych w dniu 29.07.2015 r.
- 4) W zakresie umów najmu lokali mieszkalnych w 2 przypadkach stwierdzono rozbieżności pomiędzy kwotą miesięcznych przypisów a iloczynem stawki czynszu za 1 m² i powierzchni najmowanego lokalu. Powyższe wynikało z faktu, że powierzchnia najmowanych lokali była mniejsza niż powierzchnia wskazana w zawartych umowach najmu. Gmina Nowe Miasto nad Wartą nie dokonała zmian zawartych umów najmu, pomimo iż rozbieżności pomiędzy faktycznymi powierzchniami lokali a powierzchniami wskazanymi w umowach zostały ujawnione w latach 2004 i 2006. Powyższe naruszało przepisy art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014r. poz. 121 ze zm.) stanowiący, że uzupełnienie lub zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia.
- 5) Gmina Nowe Miasto nad Wartą zawarła w dniu 22.11.2013r. umowę bezpłatnego użyczenia z firmą „ARCZI TRANS”, Żabinko 55, 62-050 Mosina. Przedmiotem umowy było użyczenie i bezpłatne użytkowanie przez ARCZI TRANS gruntu o powierzchni 4 m², na którym zostały ustawione 4 pojemniki na odzież używaną. Umowę zawarto na okres 1 roku. Ponadto ustalono, że biorący w użyczenie nie uiszczał w 2014 roku podatku od nieruchomości, co potwierdziła w złożonym oświadczeniu Skarbnik Gminy, podając, że „Firma „ARCZI TRANS”, Żabikowo 55, 62-050 Mosina nie figuruje w ewidencji podatkowej Gminy Nowe Miasto nad Wartą”. Powyższe działanie stanowiło naruszenie przepisów art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, oraz art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2013 r. poz. 594 ze zm.) w związku z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014, poz. 121 ze zm.), a w zakresie nieobjęcia przedsiębiorcy podatkiem od nieruchomości naruszało art. 3 ust. 1 ppkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 ze zm., a od dnia 27.06.2014 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Wójt i Skarbnik Gminy poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

II.

Kontrolą objęto osiągnięcie przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm., a od 12.02.2014 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.).

Gmina Nowe Miasto nad Wartą w 2014 roku była organem prowadzącym dla 5 placówek oświatowych.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2014r. zostało sporządzone przez GZEAS i podpisane z datą 19.01.2015 r., zatwierdzone przez Wójta Gminy oraz przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 22.01.2015 r.

Stopnie awansu zawodowego	Wskaźniki określone z art. 30 ust. 3 KN	Średnie wynagrodzenie		Średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych		Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 KN ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych	Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust.1 K N	Kwota różnicy
		od 1.01. do 31.08.	od 1.09. do 31.12	od 1.01. do 31.08.	od 1.09. do 31.12			
stażysta	100%	2.717,59	2.717,59	4,63	2,00	122.400,25	117.976,73	-4.423,52
kontraktowy	111%	3.016,52	3.016,52	18,44	21,22	701.039,25	736.897,75	35.858,50
mianowany	144%	3.913,33	3.913,33	65,47	63,85	3.049.110,20	3.179.615,27	130.505,07
dyplomowany	184%	5.000,37	5.000,37	40,61	42,50	2.474.583,11	2.507.949,82	33.366,71

Ze Sprawozdania wynika, że na terenie Gminy Nowe Miasto Nad Wartą wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy nie osiągnęli nauczyciele stażyści. Kwota różnicy między wydatkami poniesionymi, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli stażystów oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli wyniosła 4.423,52 zł.

W dniu 27.01.2015r. wypłacono 9 nauczycielom stażystom z jednostek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Nowe Miasto nad Wartą jednorazowy dodatek uzupełniający w łącznej kwocie 4.423,52 zł.

III.

Kontrola udzielonych bonifikat z tytułu nabycia lokali mieszkalnych w latach od 2011 do 2014 roku wykazała, że z bonifikatą Gmina Nowe Miasto nad Wartą sprzedała w 2014 r. 3 lokale mieszkalne. Nie zanotowano przypadków zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat. Monitoringu bonifikat dokonuje się poprzez weryfikację treści przysyłanych do urzędu aktów notarialnych, monitoruje się również zapisy ksiąg wieczystych ustanowionych dla nieruchomości, w tym dla lokali mieszkalnych.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcie skutecznych działań dla ich wyeliminowania w dalszej działalności poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika Gminy oraz służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r., poz. 330 ze zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami

Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2013r. poz. 289 ze zm.), a w szczególności na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dokonywać przypisów należności z tytułu podatków lokalnych na bieżąco w okresach sprawozdawczych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy, mając na uwadze, iż zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia, okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

2. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 ze zm.), a w szczególności:
 - 1) Sprawozdania zbiorcze Gminy sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.
 - 2) Zwiększyć kontrolę sprawozdań jednostkowych składanych przez jednostki organizacyjne Gminy, oraz przeprowadzać weryfikację danych w nich wykazanych przed włączeniem ich do sprawozdań zbiorczych. Zgodnie z przepisami § 9 ust. 3, 4 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzać je pod względem formalno-rachunkowym, są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań; w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów. Nieprawidłowości w sprawozdaniach, ujawnione w trybie ust. 3 i 4 powinny być usunięte przez kierowników jednostek sporządzających sprawozdania jednostkowe przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań łącznych lub zbiorczych. W razie potrzeby należy dokonać także odpowiednich zapisów korygujących w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego.
3. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad systemem wymiaru, poboru i ewidencji dochodów podatkowych Gminy, a w szczególności:
 - 1) Stosować obowiązujące stawki podatku od nieruchomości, określone przez Radę Gminy na dany rok podatkowy. Zapewnić opodatkowanie powierzchni pomieszczeń o wysokości 1,40 do 2,20 m zgodnie z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014r. poz. 849 ze zm.), tj. powierzchnię pomieszczeń lub ich części oraz część kondygnacji o wysokości w świetle od 1,40 m do 2,20 m zaliczać do powierzchni użytkowej budynku w 50%, a jeżeli wysokość jest mniejsza niż 1,40 m, powierzchnię tę pomijać.
 - 2) Od podatników, którzy regulują zobowiązania podatkowe po ustalonym terminie pobierać odsetki za zwłokę, które powinny być naliczane od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku, z uwzględnieniem przepisu art. 12 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015r. poz. 613 ze zm.).
 - 3) W postępowaniach podatkowych w sprawach o udzielenie ulgi w formie umorzenia przestrzegać przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, a w szczególności:

- a) wnioski rozpatrywać w zakresie zgodnym z żądaniem podatnika, mając na uwadze przepis art. 67a ustawy, z którego wynika, że ulgi przyznawane są na wniosek podatnika,
 - b) w decyzjach o przyznaniu ulgi zawierać uzasadnienie faktyczne, o którym mowa w art. 210 § 4 ustawy, wymagane na podstawie art. 210 § 1 pkt 6 ustawy,
 - c) w rozstrzygnięciu decyzji organu o udzieleniu ulgi wskazywać kwoty umorzenia zobowiązań w poszczególnych podatkach w związku z przepisami Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 ze zm.), wg których skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy.
4. Dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników, którzy korzystali ze zwolnienia od pracy na podstawie art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zm.) lub § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy, naliczać i wypłacać w wysokości obliczonej zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1144) i § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 maja 1996 w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 ze zm.), dokonując stosownych umniejszeń podstawy naliczenia o wynagrodzenie za dni nieobecności, zgodnie z § 14 w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2 poz. 14 ze zm.)
 5. Wypłaty nagród jubileuszowych na rzecz pracowników realizować w odniesieniu do prawidłowo ustalonej daty nabycia uprawnień do nagrody, dokonując weryfikacji stażu pracy na podstawie dokumentów potwierdzających poszczególne okresy zatrudnienia, mając na uwadze przepisy § 8 ust. 5 i ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786).
 6. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a mianowicie:

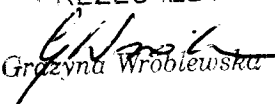
- 1) Składać Zarządowi Funduszu odpowiednio informacje lub deklaracje miesięczne i roczne na formularzach zgodnych z obowiązującymi, wprowadzonych:
 - rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wzorów miesięcznych i rocznych informacji o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 809),
 - rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia wzorów deklaracji składanych Zarządowi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przez pracodawców zobowiązanych do wpłat na ten Fundusz (Dz. U. z 2015 r. poz. 101).
- 2) W informacjach lub deklaracjach miesięcznych wykazywać liczbę pracowników zgodnie ze stanem rzeczywistym i przedłożonymi orzeczeniami o niepełnosprawności, mając na uwadze przepisy art. 21 ust. 5 pkt 1a i pkt 2 ustawy, zgodnie z którymi do liczby pracowników nie wlicza się osób niepełnosprawnych przebywających na urloпах bezpłatnych oraz osób niebędących osobami niepełnosprawnymi zatrudnionych:
 - przebywających na urlopie rodzicielskim,
 - przebywających na urloпах wychowawczych.W zakresie danych dotyczących liczby pracowników będący osobami niepełnosprawnymi przy weryfikacji orzeczeń o niepełnosprawności przestrzegać przepisów art. 2a ustawy, zgodnie z którymi:
 1. Osobę niepełnosprawną wlicza się do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych począwszy od dnia przedstawienia pracodawcy orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność.
 2. W przypadku przedstawienia pracodawcy kolejnego orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność, osobę niepełnosprawną wlicza się do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych począwszy od dnia złożenia wniosku o wydanie orzeczenia, jeżeli z orzeczenia wynika, że w tym okresie osoba ta była niepełnosprawna, a wniosek o wydanie orzeczenia został złożony nie później niż w dniu następującym po dniu, w którym upłynął termin ważności poprzedniego orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność, z zastrzeżeniem ust. 3.
 3. Bez względu na datę złożenia wniosku o wydanie kolejnego orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność, osobę niepełnosprawną wlicza się do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych również w okresie do 3 miesięcy poprzedzających dzień przedstawienia pracodawcy kolejnego orzeczenia, jeżeli z treści tego orzeczenia wynika, że w tym okresie osoba ta była niepełnosprawna.
7. Przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych radnych:
 - a) zapewnić przestrzeganie przepisów § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 800), zgodnie z którym termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej przewodniczącego rady określa wiceprzewodniczący rady gminy wskazany przez radę w poleceniu wyjazdu służbowego.
 - b) prawidłowo określać klasyfikację budżetową wydatków zgodnie z przepisami załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014r. poz. 1053 ze zm.).

8. W celu zapewnienia przestrzegania zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych ustalić procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych i konkursów o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro, zgodnie z przepisami art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Powyższe wynika z przepisów dotyczących kontroli zarządczej, za funkcjonowanie której odpowiada kierownik jednostki. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
9. Przy gospodarowaniu mieniem gminnym:
- 1) opracować plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015r., poz. 782, ze zm.),
 - 2) opracować i przedłożyć Radzie Gminy uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy stosownie do postanowień art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2014r. poz. 150 ze zm.),
 - 3) zmian zawartej umowy dokonywać w formie pisemnej, stosownie do postanowień ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014r. poz. 121 ze zm.),
 - 4) zachować szczególną staranność przy zarządzaniu mieniem komunalnym, stosownie do przepisów art. 50 ustawy z dnia 08.03.1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.). Stosować zasadę powszechności opodatkowania w stosunku do podmiotów, które na podstawie zawartej umowy dysponują nieruchomościami jst, stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ppkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:
Rada Gminy Nowe Miasto nad Wartą

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska