

**GMINNY ZESPÓŁ
EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNY SZKÓŁ**
ul. Jesionowa 2a
63-040 Nowe Miasto n./Wartą
woj. wielkopolskie
tel. 61 287 40 76, tel./fax 61 287 45 85
NIP 786-11-25-942, REGON 630808964

Nowe Miasto nad Wartą, dnia 03.02.2015 r.

Do wszystkich Wykonawców

**ZAWIADOMIENIE
o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez **Gminny Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół w Nowym Mieście nad Wartą, ul. Jesionowa 2a, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą** postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **”Dowozy uczniów z terenu Gminy Nowe Miasto nad Wartą do Zespołu Szkół Specjalnych w Jarocinie”** w trybie przetargu nieograniczonego:

a) odrzuca się ofertę:

Przedsiębiorstwo Usługowe Piotr Radwan, ul. Jana Pawła II, 63-800 Gostyń

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **”Dowozy uczniów z terenu Gminy Nowe Miasto nad Wartą do Zespołu Szkół Specjalnych w Jarocinie”** o wartości szacunkowej 98.629,00 zł. brutto najtańszą ofertę złożyła firma **Przedsiębiorstwo Usługowe Piotr Radwan, ul. Jana Pawła II 74a, 63-800 Gostyń**. Podmiot ten zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 78.208,00 zł., tj. o 20,70% niższą, niż cena szacunkowa.

Pismem z dnia 15.01.2015 r. Zamawiający wezwał tegoż Oferenta do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W myśl opinii prawnej przedstawionej przez Urząd Zamówień Publicznych dot. rażąco niskiej ceny w świetle obowiązujących przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych: „określony w art.90 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych próg „30%” stanowi jedynie przykładowy, ale jednocześnie maksymalny limit wartości, który może być odpowiednio obniżony przez

Zamawiającego, w zależności od okoliczności dotyczących przedmiotu zamówienia . Także w sytuacji , gdy cena oferty jest niższa np. o 10% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, w okolicznościach związanych z konkretnym zamówieniem, zamawiający ma prawo powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Ponieważ zaistnienie wątpliwości po stronie zamawiającego stanowi podstawową okoliczność uruchamiającą procedurę żądania wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę, należy zaznaczyć, że bez względu na brak zaistnienia okoliczności przykładowo wymienionych w art.90 ust.1 Pzp, w razie wystąpienia wątpliwości odnośnie wartości zaoferowanej przez wykonawcę ceny, zamawiający jest zawsze uprawniony wezwać tego wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień”.

Działający w imieniu Przedsiębiorstwa Usługowego Piotr Radwan w piśmie z dnia 19.01.2015 r. podtrzymał złożoną ofertę cenową i na uzasadnienie tak zaproponowanej ceny złożył wyjaśnienia dotyczące wysokości zaproponowanej stawki, na którą składają się: koszty wynagrodzenia kierowcy i opiekuna, średnie zużycie paliwa, koszty eksploatacyjne i napraw oraz zysk. Zgodnie z przesłanką art.90 ust.2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Oceniając złożone wyjaśnienia i uwzględniając specyfikę przedmiotu zamówienia, jakim są dowozy, zamawiający zwrócił się do przedsiębiorstwa, świadczącego usługi na rynku podobnych zamówień o wyrażenie opinii w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający, po dokonaniu oceny złożonych wyjaśnień oraz otrzymanej opinii stwierdza, iż oferent przedstawił kalkulację, która nie pokrywa podstawowych kosztów realizacji zamówienia i postanawia odrzucić ofertę tego Wykonawcy, albowiem oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art.90 ust.1 i 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych , Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowej sprawie oferta cenowa Przedsiębiorstwa Usługowego Piotr Radwan jest o 20,7% niższa niż wartość zamówienia określona przez zamawiającego. Wyjaśnień oferenta na tę okoliczność nie można uznać za przekonujące, albowiem przedstawione w kalkulacji stawki są zdaniem zamawiającego zaniżone (m.in. w kosztach pracy nie uwzględniono składek ZUS, będących kosztem pracodawcy; zbyt niskie średnie zużycie paliwa).

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Usługowego Piotr Radwan, ul. Jana Pawła II 74a, 63-800 Gostyń było konieczne i znajduje oparcie w art.89 ust.1 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

b) wyklucza się Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Klimczak, Chwałęcín 24, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **”Dowozy uczniów z terenu Gminy Nowe Miasto nad Wartą do Zespołu Szkół Specjalnych w Jarocinie”**, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Klimczak, Chwałęcín 24, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą nie wykazał warunków udziału w postępowaniu. Pismem z dnia 07.01.2015 r. wezwano Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów tj. zobowiązania innego podmiotu do oddania mu do dyspozycji zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia; oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art.24 ust.1 – pzp, podpisanego przez podmiot oddający do dyspozycji niezbędne zasoby, aktualnego odpisu z właściwego rejestru podmiotu, który oddaje do dyspozycji niezbędne zasoby oraz uzupełnionego załącznika nr 9 do SIWZ. W dniu 09.01.2015 r. Wykonawca dostarczył żądane dokumenty, zawierające błędy. Wymagany dokument – aktualny odpis z właściwego rejestru, został wystawiony wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert; zobowiązanie innego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art.24 ust.1 – Prawo zamówień publicznych podpisane przez podmiot, który oddaje do dyspozycji niezbędne zasoby potwierdzają stan faktyczny istniejący w dacie późniejszej niż dzień upływu terminu składania ofert. W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art.22

ust.1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art.24 ust.1.

Zgodnie z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art.24 ust.4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **"Dowozy uczniów z terenu Gminy Nowe Miasto nad Wartą do Zespołu Szkół Specjalnych w Jarocinie"** w trybie przetargu nieograniczonego.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Oferta nr 1 - **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Klimczak, Chwałęcín 24, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą** została odrzucona na podstawie art.24 ust.4 , w związku z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Oferta nr 2 - **Przedsiębiorstwo Usługowe Piotr Radwan, ul.Jana Pawła II, 63-800 Gostyń** została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 4 , w związku z art.90 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art.93 ust.1 pkt 1.

Na odrzucenie oferty przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z działem X pkt 2 SIWZ – Środki ochrony prawnej i działem VI ustawy - Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR
Marlena Bąk
Marlena Bąk