

**Uchwała Nr SO-0954/26/10/Ln/2013**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 16 kwietnia 2013 roku**

w sprawie: wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Nowe Miasto nad Wartą za rok 2012

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Małgorzata Okrent  
Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska  
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113.), w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Nowe Miasto nad Wartą sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok

**opinię pozytywną**

**UZASADNIENIE**

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie Wójta Gminy Nowe Miasto nad Wartą z wykonania budżetu za rok 2012, przedłożone tut. Izbie w dniu 29 marca 2013 roku wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz ze sprawozdaniami budżetowymi za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku.

- I. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.
  1. W części opisowej sprawozdania Wójt przedstawił realizację dochodów budżetowych z poszczególnych źródeł, w tym m.in. z tytułu: subwencji, dotacji na zadania zlecone, na zadania własne, wpływów ze sprzedaży składników majątkowych, wpływów związanych z dofinansowaniem ze środków PROW na lata 2007-2013, wpływów z dotacji celowych na

zadania inwestycyjne i zakupy inwestycyjne, środków na finansowanie programów z udziałem środków europejskich, wpływów z udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, wpływów z opłat i podatków oraz inne dochody. Wójt odniósł się również do stanu zaległości z tytułu podatków i opłat oraz czynności związanych z ich egzekucją, omówił skutki obniżenia górnych stawek podatków, umorzeń zaległości podatkowych, udzielonych ulg i zwolnień, rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności.

W części opisowej dotyczącej realizacji wydatków przedstawiono podstawowe ich grupy.

W dalszej części sprawozdania zostało scharakteryzowane wykonanie dotacji udzielonych ze środków budżetu Gminy, w tym dotacji podmiotowych dla instytucji kultury oraz dla publicznej jednostki systemu oświaty, dotacji celowych dla jednostek sektora finansów publicznych oraz dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych. Wójt omówił szczegółowo wydatki na obsługę długu i stan zobowiązań Gminy na dzień 31.12.2012 roku, a także wykonanie wydatków związanych z realizacją programu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii. Zostały także przedstawione wydatki na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska oraz wydatki poniesione w ramach Funduszu Sołeckiego.

2. W części tabelarycznej przedstawiono:

- wykonanie dochodów budżetu Gminy,
- wykonanie wydatków budżetu Gminy,
- plan i wykonanie wydatków z Funduszu Sołeckiego według przedsięwzięć zaplanowanych do realizacji w poszczególnych sołectwach,
- zmiany w 2012 roku planowanych wydatków na programy i projekty realizowane ze środków z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), a także innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi,
- zestawienie udziału budżetu państwa w realizacji zadań własnych Gminy.

W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012 rok spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

II. Analiza porównawcza prezentowanych w sprawozdaniu danych z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2012 rok oraz z danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie. Wystąpiły jedynie omyłki wykazane w punkcie VI niniejszej opinii.



III. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że budżet Gminy Nowe Miasto nad Wartą za 2012 rok został wykonany z nadwyżką w wysokości 3.391.481,21zł, bowiem:

- a) dochody wykonano w wysokości 29.577.476,27zł, co stanowi 97,87% planu, w tym
  - dochody bieżące w wysokości 26.136.016,96zł, co stanowi 98,23% planu
  - dochody majątkowe w wysokości 3.441.459,31zł, co stanowi 95,21% planu
- b) wydatki wykonano w wysokości 26.185.995,06zł, co stanowi 94,80% planu, w tym
  - wydatki bieżące w wysokości 24.947.108,38zł, co stanowi 95,13% planu
  - wydatki majątkowe w wysokości 1.238.886,68zł, co stanowi 88,75% planu.

Z powyższego wynika, że wykonane wydatki bieżące są niższe od wykonanych dochodów bieżących, co spełnia wymogi art. 242 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W roku 2012 Gmina nie zaciągnęła żadnych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Dokonała natomiast spłaty kredytów i pożyczek w wysokości 2.669.529,10zł, co stanowiło 100% planu.

Na podstawie sprawozdania Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji”, Skład Orzekający ustalił, że zobowiązania Gminy z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosiły 160.000,00zł, co stanowi 0,54% wykonanych dochodów.

IV. Analiza sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wykazała, że w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) wydatki wykonane + zobowiązania ogółem przekraczają planowane kwoty w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdz.	§	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	wymagalne	wykonanie + zobowiązania (5+6)	przekroczenie (8-4)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
400	40002	4260	245 000,00	235 433,17	13 250,00	0,00	248 683,17	3 683,17
801	80101	4260	203 246,00	202 964,26	20 730,74	0,00	223 695,00	20 449,00
801	80103	4260	33 398,00	33 267,03	2 801,98	0,00	36 069,01	2 671,01
801	80103	4300	2 782,00	2 745,91	148,39	0,00	2 894,30	112,30
801	80104	4260	26 512,00	25 916,09	4 609,89	0,00	30 525,98	4 013,98
801	80110	4260	145 908,00	132 514,43	19 632,30	0,00	152 146,73	6 238,73
801	80114	3020	1 372,00	1 339,60	147,97	0,00	1 487,57	115,57
801	80114	4300	4 270,00	4 264,46	103,76	0,00	4 368,22	98,22
801	80130	4260	93 297,00	90 957,87	3 968,80	0,00	94 926,67	1 629,67

Na stronie 16 sprawozdania Wójt wyjaśnił, że zaciągnięte zobowiązania ponad kwoty planowane w budżecie 2012 roku mieszczą się w udzielonych upoważnieniach.

- V. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	4-ta cyfra	Plan	Wykonanie
700	70095	459	0	23 752,00	23 390,00
700	70095	460	0	33 000,00	24 888,57
750	75023	456	0	2 260,00	2 156,54
801	80101	458	0	13 500,00	13 237,00
801	80110	458	0	8 800,00	8 693,00
852	85212	458	0	41,00	40,49
852	85216	456	0	30,00	25,40
854	85415	456	0	99,00	99,00

Na stronach 16 i 17 Wójt Gminy objaśnił konieczność poniesienia ww. wydatków:

1. „ Dział 852, rozdział 85212, paragraf 4580 wydatek w kwocie 40,49zł dotyczył odsetek od nieterminowego przekazania na rachunek dysponenta głównego – Wojewody Wielkopolskiego pobranych w 2011r. dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w 2011 roku.  
Dział 854, rozdział 85415, paragraf 2910 wydatek w kwocie 5.634,17zł dotyczył zwrotu dotacji wykorzystanej w 2011r. niezgodnie z przeznaczeniem w tym: na stypendia szkolne – 1.518,83zł oraz wyprawkę szkolną – 4.115,34zł. W tym samym dziale i rozdziale w paragrafie 4560 wydatek w kwocie 99,00zł dotyczył odsetek od zwrotu powyższych dotacji.  
Powyższe wydatki zostały zrealizowane na podstawie kontroli przeprowadzonej w sierpniu 2012r. przez Urząd Wojewódzki w Poznaniu. Kontrola była przeprowadzana w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań własnych bieżących i inwestycyjnych oraz terminowości przekazywania dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej 2011 roku.
2. Dział 852, rozdział 85216, paragraf 2910 wydatek 543,40zł dotyczył zwrotu nadebranej w 2011 roku dotacji na wypłatę zasiłków stałych. Nadebrana dotacja wynikała z przekroczenia 80% udziału środków z budżetu państwa w realizacji powyższego zadania. W tym samym dziale i rozdziale w paragrafie 4560 wydatek w kwocie 25,40zł dotyczył odsetek od zwrotu powyższej dotacji.
3. Dział 700, rozdział 70095, paragrafie 4590 w kwocie wykonanie 23.390,00zł wykazano odszkodowanie jakie Gmina musiała uregulować wobec osób fizycznych w związku z wyrokami sądowymi. Osoby te uzyskały w sądzie wyroki eksmisyjne wobec swych dłużników, którzy uporczywie nie regulują należności za wynajmowane mieszkania. Zgodnie z wyrokiem sądu Gmina ma obowiązek dać tym najemcom



*mieszkanie socjalne. Gmina nie posiada takich mieszkań, w związku z czym jest zobowiązana zapłacić tym osobom odszkodowanie.*

4. *Dział 700, rozdział 70095, paragrafie 4600 w kwocie wykonanie 24.888,57zł wykazano odszkodowanie jakie Gmina musiała uregulować wobec Spółdzielni Administracyjnej w Chociczy w związku z wyrokami sądowymi. Spółdzielnia Mieszkaniowa uzyskała w sądzie wyroki eksmisyjne wobec swych dłużników, którzy uporczywie nie regulują należności za wynajmowane mieszkania stanowiące zasób mieszkaniowy Spółdzielni. Zgodnie z wyrokiem sądu Gmina ma obowiązek dać tym najemcom mieszkanie socjalne. Gmina nie posiada takich mieszkań, w związku z czym jest zobowiązana płacić Spółdzielni odszkodowanie.*
5. *Dział 750, rozdział 75023, paragraf 4560 w kwocie 325,54zł wykazano odsetki jakie Gmina musiała zapłacić do Banku Gospodarstwa Krajowego. Odsetki ustawowe BGK naliczył od kwoty 3.491,80zł tj. od kwoty zakwestionowanych przez Urząd Marszałkowski kosztów kwalifikacyjnych operacji realizowanej w ramach działania 321 – Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej pn. „Modernizacja urządzeń zaopatrywania i poboru wody w miejscowości Nowe Miasto nad Wartą oraz budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Komorze.*
6. *Dział 750, rozdział 75023, paragraf 4560 wykazano w kwocie 1.831,00zł odsetki jakie Gmina musiała zapłacić do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu w związku od nadanego nie na kwotę wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-30-032/11-02 w ramach projektu „Zajęcia w zakresie indywidualizacji nauczania w klasach I-III w szkołach podstawowych z terenu Gminy Nowe Miasto nad Wartą”. Projektodawca złożył wnioski o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-30-032/11-01 oraz WNP-POKL.09.01.02-30-032/11-02 na kwotę 24.364,87zł, natomiast kwota 70% przekazanej do końca okresu rozliczeniowego transzy wynosi 75.757,02zł umniejszona o zwrot dokonany do końca rozliczeniowego WNP-POKL.09.01.02-30-032/11-02 w wysokości 12.578,93zł.*
7. *W dziale 801, rozdziale 80101, w paragrafie 4580 wydatek w kwocie 13.237,00zł dotyczył odsetek od nieterminowej zapłaty wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.*
8. *W dziale 801, rozdziale 80110, w paragrafie 4580 wydatek w kwocie 8.693,00zł dotyczył odsetek od nieterminowej zapłaty wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”.*

VI. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził niżej wymienione omyłki:

- na stronie 8 – w rozdziale 70005 § 0970 wykazano zaległość w kwocie 2.000,00zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych wykazano kwotę 4.000,00zł,
  - na stronie 15 – w „Zestawieniu przekroczeń wykonanych wydatków i zobowiązań ponad uchwalony na 2012 rok plan wydatków w budżecie Gminy Nowe Miasto nad Wartą” wykazano wydatek w dz. 801, rozdz. 80101 § 4240, stwierdzając przekroczenie na kwotę 28,71zł, który nie dotyczył roku 2012.
- VII. Przedłożone sprawozdanie zawiera informację o zmianach w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 dokonanych w trakcie roku budżetowego, czym wypełniono wymogi określone w art. 269 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
- VIII. W sprawozdaniu omówiono stan realizacji zadań wykonanych w cyklu wieloletnim, czym wypełniono wymogi określone w art. 269 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
- IX. Załączona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
*M. Okrent*  
Małgorzata Okrent

**Pouczenie:** Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia