



Uchwała SO. 0952/29/18/2011

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 9 grudnia 2011 r.

**w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Nowe Miasto nad Wartą
na 2012 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Barbara Krawiec

Członkowie: Aniela Michalec

Aldona Pruska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Nowe Miasto nad Wartą na 2012 rok

**opinię pozytywną
z uwagami jak w pkt III.**

Uzasadnienie

I.

Wójt Gminy Nowe Miasto nad Wartą w dniu 23 listopada 2011 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2012 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 26 sierpnia 2010 r. Rada Gminy Nowe Miasto nad Wartą podjęła uchwałę Nr XLII/256/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą, za wyjątkiem § 5 pkt 2 „Projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi Wójt Gminy przedstawia w terminie do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy, Radzie Gminy oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej”.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 26.265.520,54 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 25.240.975,54 zł,
- wydatki w wysokości 26.758.582,09 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 24.104.562,62 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące zaplanowano w kwocie wyższej od wydatków

bieżących o kwotę 1.136.412,92 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 493.061,55 zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, ale rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego nie mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny (poza uwagami ujętymi w pkt. IV.). Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Do projektu uchwały Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:

1. W § 9 określono sumę do której Wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 1.000.000 zł. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie podano jakich zobowiązań kwota ta dotyczy. W świetle obowiązujących przepisów prawa regulacje dotyczące zaciągania przez Wójta zobowiązań ponad kwoty określone w budżecie mogą być zawarte jedynie w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Natomiast w ramach budżetu mogą być zaciągane zobowiązania do kwot określonych w budżecie, które stanowią nieprzekraczalny limit.
2. W postanowieniu § 12 pkt 2a zaplanowano rezerwę celową na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 60.000,- zł, co stanowi 0,49% planowanych wydatków pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Skład Orzekający stwierdza, że z art. 222 ust.2 pkt 3) ustawy o finansach publicznych w związku z art. 26 ust.4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89 poz.590 ze zm.) wynika, że *„w budżecie jst tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu”*.

IV.

Ponadto Skład Orzekający stwierdza, że w przedłożonym dokumencie wystąpiły następujące uchybienia:

1. W załączniku nr 6 „Przychody i rozchody Gminy Nowe Miasto nadą Wartą w 2012 roku” ujęto m.in. przychody z tytułu innych rozliczeń (§ 955). Zgodnie z rozporządzeniem MF z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z dnia 12 marca 2010 r.) - Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy winny być klasyfikowane w § 950.
2. W załączniku nr 7 „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy Nowe Miasto nadą Wartą w 2012 roku jednostkom sektora finansów publicznych i jednostkom spoza sektora finansów publicznych” w części II. nie wykazano dotacji celowej z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom (§ 2820) w wysokości 15.000,- zł, zaplanowanej w dz. 852 rozdz. 85295.
3. W załączniku nr 8 „Dochody z wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art.402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz finansowane nimi wydatki na zadania z zakresu ochrony środowiska”, w dz. 010 rozdz. 01010 § 6050 zaplanowano wydatki z przeznaczeniem na zadanie pn: „Modernizacja urządzeń zaopatrzenia i poboru wody w sołectwie Chocicza oraz modernizacja oczyszczalni ścieków” w wysokości 28.000,- zł.

Natomiast:

- w załączniku nr 11 „Wydatki majątkowe Gminy Nowe Miasto Wartą na 2012 rok”, w dz. 010 rozdz. 01010 zaplanowano wydatki w § 6050 w wysokości 60.000,- zł, z przeznaczeniem na zadanie pn. „Budowa nowych sieci wodociagowych”.
 - w załączniku nr 9 „Fundusz sołecki w formie zestawienia wydatków z podziałem kwot oraz określeniem przedsięwzięć do realizacji dla poszczególnych sołectw na 2012 rok” nie zaplanowano wydatków majątkowych.
4. W § 10 pkt 2) projektu uchwały postanowiono, że dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznacza się m.in. na wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii w wysokości 2.000,- zł.
W planie wydatków (zał. nr 2), w dz. 851 rozdz. 85153 zaplanowano wydatki bieżące w wysokości 8.000,- zł.
 5. Z postanowień § 12 projektu uchwały wynika, że utworzono rezerwy w łącznej wysokości 532.700,- zł., z tego:
 - 1) ogólną w wysokości 80.000,- zł
 - 2) celowe w wysokości 454.700,- zł, (w tym m.in. w pkt. b) na realizację zadań własnych z zakresu przeciwdziałania bezdomności w kwocie 15.000 zł).

Natomiast w planie wydatków budżetu zaplanowano rezerwy (§ 4810, § 6800) w łącznej wysokości 517.700,- zł. Różnica 15.000,- zł.

6. W uzasadnieniu na str. 14 wpisano: „W dziale 852, rozdz. 85295, § 4810 zaplanowano rezerwę celową na przeciwdziałanie bezdomności w wysokości 15.000 zł. Po rozstrzygnięciu konkursu nastąpi przekwalifikowanie paragrafu”. Tymczasem:

- w planie wydatków, w rozdziale 85295 nie zaplanowano rezerwy,
- w planie wydatków, w dz. 852 rozdz. 85295 zaplanowano § 2820 - „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” w wysokości 15.000,- zł.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Barbara Krawiec

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.